



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ ДЕКАБРЬ 2020



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

| Лекарство от всех исков

Правительство Великобритании предоставило иммунитет в отношении возможных исков пациентов в случае каких-либо осложнений в результате использования вакцины против COVID-19 фармацевтической компании Pfizer, а также медицинским учреждениям системы Национальной службы здравоохранения Великобритании, осуществляющим вакцинацию с использованием указанной вакцины.

Вакцина, разрабатываемая Pfizer/BioNTech, несмотря на то, что является нелицензированным лекарством, внесена в перечень лекарств, разрешенных для использования в таких чрезвычайных ситуациях, как пандемия.

Бен Осборн, управляющий директор Pfizer в Великобритании, отказался объяснять, почему компании потребовался такой иммунитет.

[Читать](#)

| Арбитр выплатит больше 300 тысяч евро ущерба сторонам за грубое нарушение принципов беспристрастности и независимости

Единоличный арбитр, которому в судебном [решении Апелляционного суда Астурии](#) было присвоено вымышленное имя «Хуан Игнасио», был избран в качестве арбитра в двух арбитражных разбирательствах по отдельным соглашениям о синдикации между акционерами двух компаний по оказанию похоронных услуг, La Montañesa и El Alisal в Сантандере.

В решениях, вынесенных в один и тот же день в 2017 году, арбитр обязал двух акционеров La Montañesa выплатить 24 млн евро компенсации. Хуан Игнасио потребовал 800 000 евро в качестве гонорара.

Впоследствии оба арбитражных решения были оспорены акционерами, поскольку арбитр был юрисконсультom La Montañesa и El Alisal с 2013 года и продолжил выполнять эту роль даже после подачи исков. Суд установил, что Хуан Игнасио получал около 12 000 евро в год за эти консультационные услуги.

После отмены арбитражных решений сторона также подала отдельный иск, ссылаясь на нарушении ст. 21 Закона об арбитраже Испании, которая предусматривает, что арбитры могут нести личную ответственность за убытки, причиненные недобросовестностью, безрассудством или мошенничеством, и запросила более 500 000 евро убытков (в том числе расходов, связанных с банкротством акционеров).

В последнем решении Апелляционный суд Астурии согласился с судом первой инстанции в том, что Хуан Игнасио был виновен в «серьезной халатности» и обязал его выплатить 339 635 евро обеим

сторонам. Суд прямо сослался на Руководящие принципы Международной ассоциации юристов относительно конфликта интересов в международном арбитраже, установив, что поведение Хуана Игнасио представляло собой ситуацию из «красного листа».

[Читать](#)

Позиция CAS по делу о допинге

11 декабря 2019 года Всемирное антидопинговое агентство (WADA) запретило российским спортсменам участвовать в Олимпийских играх и чемпионатах мира в течение четырех лет.

Решением от 17 декабря 2020 года Спортивный арбитражный суд (CAS) поддержал решение WADA, однако сократил срок отстранения России до двух лет, закрепляя ряд ограничений на этот период. До 16 декабря 2022 года спортсмены смогут участвовать в Олимпийских и Паралимпийских играх, а также в чемпионатах мира только под нейтральным флагом и при условии прохождения дополнительных допинг-тестов.

[Читать](#)

Федеральный суд Калифорнии постановил, что фанаты, недовольные отменой концертов из-за пандемии должны обращаться в арбитраж, даже если не читали условия продажи билетов, содержащие арбитражную оговорку

Спор возник в связи с иском к Ticketmaster фаната, не получившего возврат денег в связи с переносом концерта группы Rage Against The Machine на неопределенный срок.

Недовольство фаната было связано с тем, что сайт изменил правила возврата средств в связи с развитием пандемии в США и распространил новые правила на ранее заключенные договоры о покупке билетов. Ticketmaster подал ходатайство о переносе спора в арбитраж указав, что, покупая билеты на сайте, фанат согласился с условиями его использования, содержащими арбитражную оговорку.

Ранее, суды уже становились на сторону Ticketmaster в споре с бейсбольными фанатами указав, что арбитражное соглашение, принятое путем нажатия клавиши, является действительным. К аналогичному выводу суд пришел и в данном деле, обосновав свое решение тем, что пользователь не может уклониться от исполнения арбитражного соглашения лишь на том основании, что он не прочел условия использования сайта, с которыми у него была возможность ознакомиться.

[Читать](#)

Апелляционный суд Стокгольма отклонил жалобу «Газпрома» на промежуточное решение Стокгольмского арбитража

Предметом данного спора являются ценовые условия Ямальского контракта между российской газовой компанией и польской PGNiG. В решении Стокгольмский арбитраж признал за польской компанией PGNiG право на обращение в арбитраж с требованием о снижении цены на газ по контракту. В дальнейшем Стокгольмский арбитраж удовлетворил требования польской компании, в результате чего Газпромом была возвращена переплата в размере 1,5 млрд долларов США.

Учитывая, что оставленное в силе апелляционным судом Стокгольма арбитражное решение не затрагивает существо спора, Газпром [сообщил](#) в своем телеграм-канале о сохранении в споре статуса-кво.

[Читать](#)

Коммерческий суд Лондона обязал LCIA исправить ошибку

21 января 2020 года Лондонский международный третейский суд (LCIA) [обязал](#) совладельца транспортно-логистической компании «Деловые линии» Александра Богатикова выплатить 58 млн долларов США бывшему совладельцу этой компании и CEO банка «Траст» Михаилу Хабарову. 6 марта представители Хабарова обратились в Арбитражный суд Санкт-Петербурга с заявлением о признании и приведении в исполнение арбитражного решения. В приведении в исполнение арбитражного решения было отказано в связи с тем, что LCIA присудил Хабарову 58 млн долларов США, однако при расчёте по ошибке добавил предполагаемые «налоговые обязательства» к стоимости предприятия, а не вычел их.

Богатиков обратился в Коммерческий суд Лондона с просьбой обязать LCIA пересмотреть решение в данной части. Суд счёл, что допущенная составом арбитража ошибка является существенной и отметил, что состав арбитража допустил простую ошибку, «которую может совершить любой из нас, но с самыми печальными последствиями». При этом просьба о пересмотре всего анализа по компенсации была отклонена судом. Таким образом, состав арбитража LCIA должен пересмотреть решение в части допущенной ошибки.

[Читать](#)

Экваториальная Гвинея проигрывает в споре с Францией о парижском особняке

11 декабря Международный суд ООН большинством голосов подтвердил, что на особняк на авеню Фош, 42, в Париже не распространяется дипломатический иммунитет. Особняк стоимостью 107 млн евро был захвачен французскими властями в 2011 году в рамках расследования дела о коррупции, возбужденного против сына президента Экваториальной Гвинеи. Полиция конфисковала различные ценные объекты на территории особняка, включая парк роскошных автомобилей, принадлежащих Теодоро Нгема Обиангу Манге – в тот момент министру сельского хозяйства Экваториальной Гвинеи.

Экваториальная Гвинея возражала против действий Франции, считая, что здание является частью дипломатической миссии во Франции и не подлежит захвату, и обратилась в МС ООН в 2016 году.

Суд пришел к выводу, что Венская конвенция о дипломатических сношениях 1961 года не позволяет государству в одностороннем порядке навязывать свой выбор помещения миссии, если принимающее государство возражает против данного выбора. По мнению Суда, Франция возражала против использования особняка, и это возражение не носило ни произвольный, ни дискриминационный характер.

[Читать](#)

Дайте ВТО рыбу, и никто не договорится

Представители государств-членов Всемирной торговой организации вновь не смогли договориться о запрете субсидий, приводящих к чрезмерному вылову промысловых видов, однако намерены продолжить переговоры в 2021 году.

Согласно оценкам Агентства по продовольствию ООН почти 90% морских рыбных запасов практически истощены. Еще в 2015 году мировые лидеры наметили в ООН задачу – заключить к 2020 году в рамках ВТО сделку, которая бы положила конец многомиллиардным субсидиям, способствующим чрезмерному вылову такими нарушителями, как Китай, Евросоюз, Соединенные Штаты, Южная Корея и Япония.

Как передает Reuters, несмотря на то, что в отношении текста соглашения в течение нескольких месяцев велись переговоры в режиме секретности, сторонам так и не удалось договориться даже относительно определения термина «рыба», равно как и относительно раздела с исключениями для развивающихся стран, предложенными Индией.

Также, с учетом того, что Китай и в прошлом сопротивлялся попыткам наложить ограничения на эксплуатацию открытого моря своими промышленными рыболовными судами, считается, что успех переговоров в некоторой степени зависит от Пекина.

[Читать](#)

| Австралия заварила кашу в ВТО

Австралия обратилась в ВТО в связи с введением Китаем 80%-ного тарифа на ячмень в мае 2020 года. Это первый ответ Австралии против санкций Китая в отношении молочных продуктов, мяса, вина и других продуктов (в общей сложности 40% австралийского экспорта). По предварительным оценкам политический конфликт уже обошелся Австралии в 80 млрд австралийских долларов. Австралия намерена обратиться к независимому арбитру в рамках ВТО и попросить его разобраться в этом вопросе, или, «если обе стороны готовы сесть за стол переговоров», разрешить спор вне предусмотренных ВТО механизмов.

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

| Украине не удалось раскурить трубку мира

Табачная компания Philip Morris готовит иск в МЦУИС против Украины в связи с наложенным на компанию антимонопольным штрафом из-за якобы имевшего место сговора, направленного на монополизацию украинского сигаретного рынка.

В прошлом году Антимонопольный комитет Украины оштрафовал компанию на 44,4 млн евро вместе с другими производителями сигарет Imperial Tobacco (16,9 млн евро), Japan Tobacco International (33,9 млн евро) и British American Tobacco (19,5 млн евро) и дистрибьютором TEDIS Ukraine (125,2 млн евро) за создание искусственных барьеров для других участников рынка и установил такие условия по доставке сигарет в отдаленные районы, что их смог выполнять только TEDIS. В результате этого последний контролирует более 99% рынка.

Кроме того, в феврале **генеральный директор британской компании Imperial Tobacco заявил о намерении компании подготовить иск** по данному спору.

[Читать](#)

| Гонять деньги по воздуху

Китайские инвесторы ПАО «Мотор Сич» уведомили правительство Украины об обращении в международный арбитраж против Украины для взыскания с Украины 3,5 млрд долларов США в соответствии с Соглашением между Правительством Украины и Правительством КНР о поощрении и взаимной защите инвестиций 1992 года.

При этом в пресс-релизах не уточняется название арбитражного учреждения, однако, принимая во внимание **текст** Соглашения о поощрении и взаимной защите инвестиций, можно сделать вывод, что спор будет разрешаться арбитражем *ad hoc*.

Украинское предприятие «Мотор Сич» занимается разработкой и производством, ремонтом и обслуживанием авиационных газотурбинных двигателей для самолётов и вертолёт, а также промышленных газотурбинных установок. Напомним, что в 2017 году китайский инвестор Beijing Skyrizon Aviation заключил сделку по приобретению контрольного пакета акций предприятия для улучшения военного потенциала Китая. Однако уже в июле 2017 года Служба Безопасности Украины возбудила уголовное дело и в 2018 арестовала акции компании.

[Читать](#)

| Утомленная солнцем

Президент Всемирного банка Дэвид Малпасс отказал в отводе арбитров МЦУИС по иску, поданному Landesbank Baden-Württemberg и тремя другими банками против Испании (Landesbank Baden-Württemberg and others v. Kingdom of Spain, ICSID Case No. ARB/15/45). Истцы предоставили ссуды на общую сумму 1,76 млрд евро для финансирования электростанций, работающих на возобновляемых источниках энергии, и теперь добиваются компенсации после проведенной в Испании реформы режима субсидий в данном секторе.

Попытка отвода арбитров была связана с отказом состава арбитража провести слушание в очном формате во время пандемии COVID-19, а также нераскрытием двумя арбитрами информации об участии в студенческом муткorte по инвестиционному арбитражу Frankfurt Investment Arbitration Moot Court (FIAMC), организованным адвокатом истцов.

Малпасс рассмотрел ситуации каждого из арбитров – один из них не мог поехать в Гаагу, потому что границы Коста-Рики были закрыты, а другой перенес операцию – и заявил, что решение трибунала не проводить слушание в очном порядке было основано на оценке «риска и полезности», а не «окончательном утверждении» о невозможности путешествовать.

Что касается участия арбитров в FIAMC, Малпасс заметил, что муткорт является академическим мероприятием, арбитры подтвердили, что они не получили вознаграждения за свое участие в нем, и потому доказательства наличия «отношений» между арбитрами и организатором-адвокатом истцов отсутствуют.

[Читать](#)

| Решение МЦУИС против Албании должно быть приведено в исполнение в Австрии

В 2015 году группа итальянских инвесторов инициировала арбитражи в МЦУИС с требованиями о возмещении ущерба в размере 650 млн евро в результате ряда мер, предпринятых против их инвестиций в Албании.

Незадолго до начала арбитража в отношении инвесторов было начато уголовное расследование: обвинение утверждало, что инвестор Франческо Беккетти и его сообщники были замешаны в отмывании денег. По их версии, инвесторы фальсифицировали документы с целью завышения стоимости работ по строительству гидроэлектростанции на юге Албании. Кроме того, их обвинили в уклонении от уплаты налогов. Инвесторы, напротив, утверждали, что преследование является спланированной кампанией с целью оказания давления на них в неких коммерческих спорах.

Албания пыталась экстрадировать инвесторов из Великобритании для предъявления обвинений, однако английский суд приостановил процесс по делу об экстрадиции, чтобы позволить инвесторам участвовать в арбитраже МЦУИС.

Иск в МЦУИС был подан в соответствии с двусторонним инвестиционным соглашением 1996 года между Италией и Албанией. Состав арбитража принял решение по спору в апреле 2019 года, обязав Албанию выплатить компенсацию в связи с фактической экспроприацией телевизионной станции, которая стала целью в политически мотивированной кампании.

Правительство Албании отказалось исполнить решение, в связи с чем инвесторы предприняли попытку исполнить его в Австрии. Австрийский суд отклонил все доводы Албании и принял решение об исполнении в пользу инвесторов.

[Читать](#)

| Инвестиционный арбитраж против Косово

Британская энергетическая компания обратилась с иском в МЦУИС на сумму 20 млн евро против Косово в связи с сорванным планом строительства электростанции.

В 2017 году компания ContourGlobal подписала соглашение с Косово о строительстве 500-мегаваттной электростанции, работающей на буром угле. Компания заявляла, что ожидает начало строительства и финансового закрытия сделки в конце 2018 – начале 2019 года.

В тоже время правительство Косово обратилось во Всемирный банк с просьбой предоставить частичные гарантии от риска, которые помогли бы получить более выгодные займы для строительства электростанции. Однако действующий на тот момент президент Всемирного банка Джим Ён Ким заявил, что Всемирный банк не поддержит этот проект, так как строительство электростанции, работающей на буром угле, не является самым выгодных вариантов, когда уже существуют возобновляемые источники энергии.

В результате в марте 2020 года компания ContourGlobal объявила, что проект не будет реализован в связи с тем, что правительство Косово неохотно взаимодействовало с компанией по проекту, а премьер-министр страны Альбин Курти и вовсе публично противодействовал проекту.

Стоит отметить, что сейчас 90% электроэнергии в Косово производят две угольные электростанции, которые считаются одними из худших загрязнителей в Европе.

1 декабря 2020 года Косово объявило, что уведомлено об иске компании ContourGlobal в МЦУИС.

[Читать](#)

| Американские инвесторы получили второй шанс возобновить арбитраж против Польши

Кассационный суд Франции постановил, что эстоппель не препятствует гражданину США Винсенту Райану и его компаниям представлять новые аргументы в доказательство наличия компетенции состава арбитража уже после арбитражного разбирательства.

Райан и его компании владели контрольным пакетом акций производителя пищевых жиров под названием Ката, который обанкротился в 2003 году после уплаты налогов в размере 14 млн долларов США. В 2011 году они инициировали арбитраж в МЦУИС, утверждая, что Польша нарушила двусторонний инвестиционный договор 1990 года с США в результате проведения налоговых процедур и процедур банкротства. Спустя четыре года состав арбитража с местом арбитража в Париже пришёл к выводу, что не обладает юрисдикцией рассматривать спор, поскольку он попадает под связанные с налогами исключения, установленные в договоре.

В свою очередь, американские инвесторы попытались добиться отмены решения, выдвинув два аргумента в Апелляционном суде Парижа относительно юрисдикции, о которых не говорили в самом арбитраже. Во-первых, что состав арбитража был неправ, применив исключение в ситуации, когда государство действовало недобросовестно. Во-вторых, что составу арбитража следовало полагаться на клаузулу о наибольшем благоприятствовании, содержащуюся в соглашении, чтобы распространить юрисдикцию из других соглашений, которые не касались вопросов налогообложения. Суд посчитал эти аргументы неприемлемыми, поскольку он вправе рассматривать только те вопросы, что обсуждались в ходе арбитража.

Однако с таким выводом не согласился Кассационный суд Франции, постановив, что в тех случаях, когда речь идёт о юрисдикции, сторонам не запрещается представлять новые аргументы и доказательства в рамках производства об отмене решения. Согласно постановлению Кассационного суда дело должно быть направлено в нижестоящий суд для нового рассмотрения.

[Читать](#)

Бельгия запросила мнение Европейского суда о Договоре к Энергетической хартии

Министерство иностранных дел Бельгии запросило у Европейского суда разъяснения относительно того, совместим ли с правом Европейского союза механизм урегулирования споров между инвесторами и государством в проекте Договора к Энергетической хартии.

По мнению Бельгии, заключение Европейского суда необходимо, поскольку механизм урегулирования споров, предусмотренный в проекте Договора, может быть истолкован как позволяющий инвесторам из государств-членов ЕС инициировать арбитраж против другого государства-члена ЕС.

Обеспокоенность Бельгии в правовой неопределённости вызвана решением Европейского суда по делу *Achmea*, в котором суд сделал вывод о несовместимости с правом ЕС положений о разрешении споров путем инвестиционного арбитража, содержащихся в международных инвестиционных договорах между государствами-членами ЕС. Большинство членов ЕС подписали в мае договор, предусматривающий прекращение всех двусторонних инвестиционных договоров внутри ЕС в свете этого дела.

[Читать](#)

| Консорциум достиг соглашения с Казахстаном

Международный энергетический консорциум выплатил Казахстану 1,3 млрд долларов США в рамках урегулирования давнего арбитража по разделу доходов на Карачаганакском нефтегазоконденсатном месторождении. Казахстан подал уведомление о прекращении арбитража.

Спор касался соглашения о разделе продукции, подписанном между членами консорциума и Казахстаном в 1997 году. По соглашению между членами консорциума создаётся совместное предприятие и определяется, сколько от прибыли с месторождения отводится Казахстану и консорциуму. Казахстан утверждал, что индекс не применялся должным образом и в течение года пытался добиться решения вопроса путём переговоров до инициирования арбитража. Иск всё же был подан, однако в декабре 2020 года сторонам удалось урегулировать спор путём заключения мирового соглашения.

Одна из сторон заявила, что в мировом соглашении стороны достигли соглашения о выплате наличными компенсации и установили новую методологию раздела продукции, согласно которой государство получит дополнительную прибыль в размере 600 млн долларов США уже к концу 2037 года.

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

Young IMA опубликовал Обзор практики по вопросам арбитража за III квартал 2020 года

Заключительный в этом году Обзор Young IMA имеет название «Извещения, расходы и санкции в третейских судах». При составлении Обзора авторы также обратили внимание на такие вопросы, как действительность и исполнимость арбитражной оговорки и возможность ее изменения судом, правопреемство в материально-правовом отношении, наличие компетенции у государственных судов.

[Читать](#)

Утвержден третий в 2020 году Обзор судебной практики ВС РФ, в котором разъяснены вопросы подведомственности дел с участием физических лиц

В п. 41 Обзора Верховный суд РФ обозначил, что арбитражный суд Российской Федерации рассматривает заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (международного коммерческого арбитража) по экономическому корпоративному спору независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане (п. 2 ч. 6 ст. 27 АПК РФ).

Соответственно, если третейским судом был фактически рассмотрен экономический корпоративный спор, вытекающий, например, из договора купли-продажи акций, компетентным судом является арбитражный суд, даже если одна из сторон спора является физическим лицом.

[Читать](#)

Минфин ответил, можно ли учесть расходы на третейское рассмотрение спора в целях налога на прибыль

Как указывает Министерство финансов в Письме от 23.11.2020 № 03-03-06/1/101901, третейские суды не входят в судебную систему Российской Федерации, а расходы, понесенные сторонами при разрешении спора в третейском суде, не могут рассматриваться по аналогии с расходами, понесенными в рамках судебных разбирательств и на основании судебных актов.

При этом Министерство финансов отмечает, что расходы, связанные с разрешением спора в третейском суде, могут быть учтены в составе внереализационных расходов, как другие обоснованные расходы при их соответствии требованиям статьи 252 НК РФ.

[Читать](#)

Queen Mary и PwC опубликовали исследование об убытках в арбитражных решениях ICC

Исследование, проведенное на основе анализа 180 неопубликованных решений ICC, вынесенных в период с 2011 по 2018 год, вносит ценный вклад в разрешение вопроса об оценке убытков и участии свидетелей-экспертов в арбитраже. Ниже приведены четыре ключевых вывода, к которым пришли исследователи:

1. Существует значительный разрыв в оценке убытков между истцами и ответчиками (последние в среднем считают только 12% от заявленной суммы убытками), а трибуналы присуждают в среднем 53% от заявленной суммы;
2. В 51% случаев отсутствуют доказательства оценки убытков, из-за чего возникают неправильные или неубедительные предположения и спекулятивные утверждения;
3. Истцы с большей вероятностью не обратятся к эксперту при иске на сумму от 10 до 25 млн долларов США;
4. Лишь 11% назначенных экспертов – женщины.

[Читать](#)

Гонконг и Китай подписали соглашение о взаимном исполнении арбитражных решений

27 ноября 2020 года между Гонконгом и материковым Китаем было подписано дополнительное соглашение о взаимном исполнении арбитражных решений. Документ отменяет текущее ограничение, разрешая приведение в исполнение решений Гонконга или Китая одновременно в двух юрисдикциях, и позволяет судам рассматривать вопрос о применении обеспечительных мер после вынесения арбитражного решения до или после принятия заявления о принудительном исполнении арбитражного решения.

Заключение данного соглашения также связывают с недавним изменением законодательства в Китае, которое закрепляет, что суды Гонконга будут приводить в исполнение арбитражное решение, вынесенное в соответствии с Законом об арбитраже КНР, независимо от того, вынесено ли оно китайским или иностранным арбитражным учреждением, расположенным в материковом Китае.

Однако вопрос с исполнением решений *ad hoc* до сих пор остается нерешенным, поскольку Закон об арбитраже КНР по-прежнему не разрешает разрешение споров *ad hoc*.

[Читать](#)

SIAC открыл офис в Нью-Йорке и объявил о рекордном количестве дел в 2020 году

Сингапурский международный арбитражный центр (SIAC) объявил об открытии представительства в Нью-Йорке. .

Открытие первого офиса за пределами Азии является важным этапом в развитии организации. Стороны из США неизменно входят в число ведущих зарубежных пользователей SIAC, а в 2018 году они возглавили рейтинг иностранных пользователей. Только в 2020 году более 500 американских сторон вели арбитраж в соответствии с правилами SIAC.

В своей речи на церемонии открытия К. Шанмугам, министр внутренних дел и министр юстиции Сингапура, поздравил SIAC с открытием офиса в Нью-Йорке и объявил об установлении нового рекорда в этом году: 1005 новых дел по состоянию на 30 октября 2020 года. Это первый раз, когда количество дел в SIAC превысило порог в 1000 дел.

[Читать](#)

МЦУИС продолжает работу по разработке Кодекса поведения арбитров при разрешении инвестиционных споров

Секретариаты Международного центра по урегулированию инвестиционных споров и Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) совместно работают над проектом Кодекса поведения арбитров при разрешении инвестиционных споров. Кодекс касается таких вопросов, как независимость и беспристрастность арбитров, обязанность проводить разбирательства добросовестно, справедливо, эффективно и вежливо. Он основан на сравнительном анализе стандартов, содержащихся в кодексах поведения инвестиционных договоров, арбитражных правилах, применимых к инвестиционным спорам, и правилах международных судов.

Первый проект Кодекса был опубликован 1 мая 2020 года. МЦУИС и ЮНСИТРАЛ получили много ценных комментариев в ходе консультаций с государствами и другими заинтересованными сторонами. Российская Федерация уже представила свои [комментарии по проекту](#).

[Читать](#)

Шесть ведущих юридических фирм опубликовали протокол по онлайн-администрированию дел в международном арбитраже

Шесть юридических фирм (Herbert Smith Freehills Ashurst, CMS, DLA Piper, Hogan Lovells и Latham & Watkins) выпустили «отраслевой стандарт» по онлайн-администрированию дел в международном арбитраже.

В июле рабочая группа, состоящая из юристов шести юридических фирм, опубликовала черновой вариант протокола, чтобы получить отзывы от заинтересованных сторон в арбитражном сообществе.

В ходе четырехмесячной консультации рабочая группа получила комментарии от юридических фирм, арбитражных институтов, арбитражных ассоциаций, практикующих арбитров и технологических компаний. Протокол просмотрели более 4000 раз в 106 юрисдикциях.

В итоге, 30 ноября 2020 года Herbert Smith Freehills опубликовала обновленную версию протокола, заявив, что план стандартизации онлайн-администрирования дел теперь «на шаг ближе к реальности».

[Читать](#)

МЕРОПРИЯТИЯ В СФЕРЕ АЛЬТЕРНАТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

Конференция по арбитражу корпоративных споров и итоговые раунды Конкурса по арбитражу корпоративных споров имени В.П. Мозолина

5-6 декабря 2020 года состоялся IV Всероссийский студенческий конкурс по арбитражу корпоративных споров им. В.П. Мозолина. Организатор Конкурса – Российский институт современного арбитража. В 2020 году на Конкурс зарегистрировалось рекордное количество участников: более 100 команд из 36 университетов, расположенных в 18 различных регионах России. Участникам этого года предстояло установить, связывает ли арбитражное соглашение в уставе общества бывшего участника; доказать, возможно ли привлечение контролирующего лица к ответственности; разобраться с вопросами признания недействительными крупных сделок и сделок, совершенных с целью, противной основам правопорядка или нравственности. Запись финала Конкурса доступна по [ссылке](#).

В преддверии Конкурса состоялась конференция по вопросам фабулы. Спикерами мероприятия выступили: Юрий Бабичев (советник, Bryan Cave Leighton Paisner), Олеся Петроль (партнер, Petrol Chilikov Law Offices) и Роман Бевзенко (партнер, Пепеляев Групп). Спикеры рассказали о распространении арбитражных соглашений на участников корпоративных споров, поговорили о влиянии цели и мотива на недействительность сделок, а также подискутировали о наиболее проблематичном вопросе фабулы - соотношении общественного интереса и фидуциарных обязанностей. Трансляция конференции доступна по [ссылке](#).

[Читать](#)

Онлайн-конференция, посвященная обсуждению решения Верховного суда Великобритании по делу *Halliburton v Chubb*

22 декабря 2020 года состоялась онлайн-конференция, организованная Арбитражным институтом Торговой палаты Стокгольма и международной юридической фирмой Bryan Cave Leighton Paisner и Закон.ру, посвященная анализу решения Верховного суда Великобритании по делу *Halliburton Company v Chubb Bermuda Insurance Ltd*, в котором суд решил вопрос о том, обязан ли арбитр раскрывать назначения по связанным делам, а также последствия нераскрытия такой информации.

В программу конференции также вошли такие вопросы, как назначения арбитров в страховых, нефтегазовых и иных специализированных арбитражах; сущность обязанности раскрывать обстоятельства, которые могут породить сомнения в независимости и беспристрастности арбитров;

соотношения обязанности арбитра раскрыть обстоятельства с конфиденциальностью арбитражного разбирательства.

[Читать](#)

| Молодые и полные надежд в эпоху COVID-19

Вслед за [36-м совместным коллоквиумом AAA-ICC-ICSID по международному арбитражу](#), проведенным впервые виртуально, подразделения молодых специалистов ICC YAF, ICDR Y&I и Young ICSID провели круглый стол по проблемам, с которыми сталкиваются молодые практики в области международного арбитража, и вопросам, как они могут отличаться в эпоху COVID-19, какие карьерные возможности предоставляет пандемия, а также обменялись советами о том, какие шаги следует предпринять юным специалистам.

[Читать](#)

| AdHocArbitrationForum2020

18 декабря 2020 года состоялся третий форум по арбитражу *ad hoc*. Спикеры мероприятия обозначили свое видение будущего арбитража *ad hoc*, его преимуществ, недостатков, а также прогнозы места арбитража *ad hoc* в арбитражной архитектуре России 2021 года. Участники Форума также смогли узнать, каким образом конструкция арбитража *ad hoc* востребована в инвестиционных спорах с участием государств. В качестве спикеров выступили 14 специалистов, в том числе представители LMAA, ICC, SCC, UNCITRAL, АЦ при РСПП, МКАС при ТПП РФ.

[Читать](#)

| Конференция “Virtual arbitration - digitalization in International Arbitration”

22 декабря прошла конференция “Virtual arbitration – digitalization in International Arbitration”, организованная Ташкентским государственным юридическим университетом. Российский институт современного арбитража выступила соорганизатором мероприятия. Генеральный директор Юлия Муллина выступила с приветственным словом, а также кратко рассказала об онлайн арбитраже в Российском арбитражном центре.

23 декабря состоялось подписание Меморандума о Взаимопонимании с между Ташкентским государственным юридическим университетом и Российским институтом современного арбитража.

[Читать](#)

I международная научно-практическая конференция «Новые горизонты частного права»

9 и 10 декабря в МГИМО-Одинцово прошла I международная научно-практическая конференция «Новые горизонты частного права», посвященная, в частности, отдельным актуальным вопросам международного коммерческого арбитража, кибербезопасности, применению доктрины *force majeure*, способам обеспечения исполнимости арбитражных решений.

Трансляция конференции доступна по [ссылке](#).

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Екатерина Бубнова



Светлана Грубцова



Алина Шириянц



Михаил Макеев



Маргарита Дробышевская



Валерия Теслина