



Российский
арбитражный
центр

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ СЕНТЯБРЬ 2022



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Передача дела составу арбитража для устранения оснований для отмены его решения

Статья 34(4) Типового закона ЮНСИТРАЛ даёт полномочие суду в случае поступления просьбы об отмене арбитражного решения в надлежащем случае и по просьбе одной из сторон приостановить производство по вопросу об отмене на установленный им срок с тем, чтобы предоставить составу арбитража возможность возобновить арбитражное разбирательство или предпринять иные действия, которые устраният основания для отмены арбитражного решения. Суд в Сингапуре, рассматривая заявление об отмене арбитражного решения (*CKH v CKG [2022] SGCA(I) 6*), вынес определение (*order*), в котором установил круг действий, которые может предпринять состав арбитража, чтобы устранить основания для отмены его решения. Когда дело было вновь передано составу арбитража, одна из сторон заявила вопросы, которые, по утверждению её оппонента, выходили за рамки полномочий арбитра, определенные судом. Состав арбитража указал, что сторонам необходимо обратиться к судье, вынесшему определение, для того, чтобы определить, может ли состав арбитража принять решение по заявленным вопросам. Суд, в свою очередь, подтвердил, что роль состава арбитража строго ограничена вопросами, обозначенными в определении. Таким образом, суд в Сингапуре установил, что компетенция состава арбитража «восстанавливается» только в пределах, которые предписаны судом, а его первоначальное решение в остальной части является и остаётся *functus officio*.

Читать

Полномочия государственного суда по оценке доказательств при рассмотрении заявления об отмене решения в связи с его противоречием публичному порядку: французский подход

Кассационный суд Франции согласился с решением нижестоящего государственного суда Франции об отмене решения ICC в связи с его противоречием международному публичному порядку (*Sorelec v Libya, Cour de Cassation, pourvoi n° 20-22.118*). Апелляционный суд Парижа установил, что в основу решения было положено мировое соглашение, имеющее «серьёзные, конкретные и подтвержденные» признаки мошенничества. Речь идёт о решение ICC по спору между Ливией и французской компанией Sorelec. По мнению Апелляционного суда Парижа, представитель Ливии в ходе переговоров по урегулированию спора вступил в сговор с французской компанией и не получил надлежащим образом требуемое одобрение от Ливийского государственного судебного департамента, единственного органа в государстве, уполномоченного заключать такое соглашение.

В своем решении Кассационный суд Франции отклонил доводы Sorelec о том, что Ливии не должно было быть позволено выдвигать аргументы, касающиеся предполагаемого мошенничества, поскольку она не сделала этого в ходе арбитражного разбирательства. Вместо этого суд пришел к выводу, что действия стороны не ограничивают возможности суда независимо оценивать вопросы, касающиеся международного публичного порядка. Sorelec также утверждал,

что переоценка обстоятельств, при которых было составлено мировое соглашение, нарушила французское процессуальное право, поскольку расследование основывалось на доказательствах, не представленных в ходе арбитража. Но Кассационный суд не согласился и с этим, заявив, что данное положение не ограничивает его полномочия по расследованию всех элементов, касающихся мошенничества, включая доказательства, не представленные в арбитраже.

[Читать](#)

Коррупция в арбитраже? Французское следствие разберется

Демократическая Республика Конго обвинила французского арбитра в коррупции. По делу начато следствие.

Поводом к обвинению стало решение трибунала ICC, который обязал в 2013 году Конго выплатить Commissimpex 225 млн евро, а также проценты по спору из договора на общественные работы, заключенного в 1980-х годах. В декабре 2021 трибунал ICC **возобновил** арбитраж после того, как Конго подала заявление о пересмотре решения 2013 года на основании предполагаемой коррупции со стороны арбитра. Некоторые эксперты считают, что обращение Конго к французской уголовной юстиции представляет собой еще один способ задержать исполнение по арбитражному решению.

Примечательно, что в ноябре арбитр обвинил в клевете министра юстиции Конго и его французского адвоката. При этом арбитр приветствует новость о том, что прокуратура Франции (PNF) поручила изучить жалобу африканского государства, так как это «поставит точку» в многочисленных обвинениях.

[Читать](#)

Заправиться до отвода

Инвестиционный фонд Oppenheimer заявил, что он планирует оспаривать арбитражное решение, вынесенное под эгидой FINRA (Служба регулирования отрасли финансовых услуг США) в связи с пристрастностью одного из арбитров. Данным решением с фонда в пользу частных инвесторов было взыскано 36,7 млн долларов США убытков за действия одного из брокеров фонда, создавшего финансовую пирамиду. При реализации пирамиды брокер продавал инвесторам финансовые инструменты, а полученные деньги не инвестировал, а выплачивал предыдущим покупателям этих же инструментов.

О пристрастности, по мнению фонда, свидетельствует следующая ситуация. В ходе слушаний один из истцов рассказал, как во время войны во Вьетнаме его самолет дозаправлялся в воздухе. Один из арбитров, также военный, в ответ на это рассказал, что его отец управлял одним из таких дозаправщиков.

Интересно также отметить, что изначально истцами требовалось возмещение в гораздо меньшем объеме – 6 млн долларов США, а само арбитражное решение не содержит мотивировочной части, что является стандартной практикой для арбитража под эгидой FINRA.

[Читать](#)

Суд в Индии ограничил право арбитров, рассматривающих внутренние споры, определять размер своего гонорара после принятия назначения

Верховный суд Индии попытался положить конец практикам *ad hoc* арбитров по одностороннему пересмотру сумм гонораров. Как правило, арбитры в ходе арбитража могли пересмотреть размер своего гонорара, а стороны, действуя почтительно, почти всегда соглашались с таким изменением, чтобы не раздражать состав арбитража, в которой часто входят, в том числе, судьи в отставке. Данная практика не могла в итоге не вызвать разногласий в арбитражном сообществе Индии. В результате чего Верховному суду Индии пришлось определить, может ли арбитр в одностороннем порядке определить или увеличить свой гонорар в отсутствие или вопреки каким-либо условиям арбитражного соглашения или любого другого соглашения между сторонами. Суд пришёл к выводу, что состав арбитража должен стремиться достигнуть соглашение со сторонами о своем гонораре до принятия назначения, а в случае невозможности достигнуть такое соглашение – отказаться принять назначение. Если соглашение сторон предусматривает какие-либо условия о гонораре, то оно не может быть проигнорировано арбитром при отсутствии согласованного сторонами изменения его условий.

[Читать](#)

Арбитр повысил пенсионный возраст

Представители профсоюза пытаются оспорить решение независимого арбитра, которое было принято в связи с невозможностью договориться о реформе пенсионной системы для работников Транспортного управления залива Массачусетс (MBTA).

Проблемы пенсионной системы MBTA назрели уже давно: количество действующих работников, которые платят пенсионные взносы, меньше, чем количество пенсионеров, при этом система предусматривала очень выгодные условия для ее участников. Так, если сотруднику исполнилось 55 лет и при этом его стаж работы составлял 25 лет, он имел право на несниженную пенсию, рассчитываемую исходя из трех последовательных лет, в которые этот сотрудник имел наибольший доход, но не более 200 000 долларов США. Некоторые сотрудники имели еще более выгодные условия, гарантирующие все эти же льготы, но по достижении 23 лет стажа вне зависимости от возраста.

В результате столь привлекательных пенсионных условий и недостаточного количества плаательщиков пенсионных отчислений, объем необеспеченных обязательств пенсионной системы MBTA составил 1,3 млрд долларов США. Арбитр в своем решении серьезно урезал льготы: теперь несниженную пенсию любой работник может получать лишь по достижении 65 лет, а максимальный доход, из размера которого может рассчитываться пенсия, составит 150 000 долларов США.

Профсоюзы оказались крайне недовольны столь радикальными изменениями, посчитав, что они могут ввергнуть пенсионную систему в хаос. Тем не менее, несмотря на попытку отменить решение в судебном порядке, стороны также проводят переговоры с целью разрешить разногласия мирным путем.

[Читать](#)

Netflix придется доплатить за свои фильмы

Состав арбитража принял решение о том, что стриминговый сервис Netflix обязан доплатить 216 сценаристам около 42 млн долларов США за их работу над 139 фильмами компании.

Первоначально спор касался оплаты работы сценариста постапокалиптического хоррора «Птичий короб». Фильм был выпущен в ограниченный показ в кинотеатрах в связи с чем, по соглашению с Гильдией сценаристов Америки, за показ на стриминговом сервисе Netflix должен был выплатить сценаристу 1,2 % от стоимости лицензии. Однако, так как показ осуществлялся на платформе самого Netflix и, соответственно, лицензионного соглашения не заключалось, за основу для расчета гонорара должна была браться средняя стоимость лицензионного соглашения для аналогичных фильмов.

При расчете этой стоимости Netflix использовал формулу из своего соглашения с другим профсоюзами киноиндустрии, однако состав арбитража не согласился с таким подходом и изменил формулу расчета как в случае со сценаристом «Птичьего короба», так и с другими сценаристами Netflix.

[Читать](#)

Мать не отвечает по долгам дочерей

LCIA принял решение, согласно которому отказал эмитенту еврооблигаций UK SPV Credit Finance и доверительному управляющему облигациями Madison Pacific Trust во взыскании с ПриватБанка 1 млрд долларов США.

Данный спор уходит корнями в 2010-2013 годы, когда специально созданная для выпуска еврооблигаций банка UK SPV Credit Finance передала полученные от этого выпуска денежные средства банку по кредитным договорам. Однако в 2016 году банк был национализирован, а его обязательства по кредитным договорам были погашены в результате процедуры bail-in.

При этом UK SPV Credit Finance, которая являлась фактически дочерней компанией банка, осталась в частной собственности и потребовала возмещения по кредитным договорам, сославшись на то, что они регулируются английским правом, следовательно, процедура погашения обязательств, проведенная в соответствии с украинским правом, в данном случае применяться не может. В качестве контраргументов ПриватБанк указывал на то, что в английском праве есть схожая процедура, а истцы были связаны с бывшими владельцами банка. Состав арбитража принял сторону ответчиков.

[Читать](#)

Инвесторам все же не удалось арестовать средства IATA, которые полагались индийской авиакомпании

Ранее в [дайджесте за май 2022](#) года была рассказана новость об аресте канадским судом части средств Международной ассоциации воздушного транспорта (IATA), причитающихся индийскому авиаперевозчику Air India, в рамках исполнения решений против государственной индийской компании Antrix.

20 сентября Апелляционный суд Квебека отменил решение об аресте на 17 млн долларов США со ссылкой на канадское законодательство, не допускающее принудительного взыскания с государственной компании только потому, что она является «альтер-эго» государства-должника.

Инвесторы со ссылкой на Нью-Йоркскую конвенцию просили канадский суд следовать американским и британским прецедентам, позволяющим кредиторам государства применять меры против «альтер-эго» государства. Однако суд не принял данный аргумент и в своем решении руководствовался исключительно положениями гражданского кодекса Квебека.

В решении суд заявил о том, что снятие корпоративной вуали применяется только в том случае, если будет доказано, что Индия использует авиакомпанию Air India, чтобы скрыть мошеннические действия, злоупотребить правами или нарушить общественный порядок. В данном деле канадский суд не усмотрел ни одно из этих оснований.

[Читать](#)

Железнодорожный арбитраж

В июне 2022 года на железной дороге в штате Миссури произошла трагическая авария, в результате которой погибли трое пассажиров поезда, водитель грузовика, и десятки пассажиров получили ранения. Поезд Amtrak столкнулся с грузовиком, перекрывшим проезд, и перевернулся.

Происшествие на железной дороге породило несколько судебных разбирательств, в том числе иски пассажиров поезда к BNSF Railway Co, владельцу железнодорожных путей. BNSF, в свою очередь, просит федеральный суд провести разбирательство путем арбитража.

По мнению BNSF, пассажиры выразили согласие на арбитражную оговорку Amtrak, когда ставили галочку при покупке билета. BNSF считает, что данные условия применимы к компании, поскольку маршрут Amtrak проходил по железнодорожным путям, принадлежавшим BNSF.

Адвокат, представляющий интересы истцов в этом процессе, заявил несогласие с мнением железнодорожной компании и считает, что BNSF пытается лишить заявителей права на суд присяжных.

[Читать](#)

Австралийской компании не удалось сохранить статус-кво до окончания арбитражного разбирательства

В [дайджесте за апрель 2022 года](#) было рассказано о подаче австралийской компанией иска к Гренландии и Дании с требованием о взыскании убытков за экспроприацию флагманского проекта по добыче редкоземельных элементов.

В рамках данного процесса Greenland Minerals подало заявление об обеспечительных мерах, требуя принять меры, которые бы обеспечивали надлежащую процедуру рассмотрения заявки на получение лицензии на добычу до окончания арбитража.

Состав арбитража отклонил заявление истца и указал, что принятие обеспечительных мер в данном случае неразумно, так как Гренландия уже опубликовала проект решения об отказе в предоставлении лицензии. С учетом этого состав арбитража указал, что обеспечительные меры обоснованы, если только они могут заблокировать развитие ситуации, чтобы сохранить статус-кво.

[Читать](#)

Новая практика по 248.1. АПК РФ

Арбитражный суд Самарской области в споре между ООО «Европейские Биологические Технологии» и датской компанией Cabinplant A/S признал отсутствие компетенции, несмотря на ст. 248.1 АПК РФ.

Из решения суда следует, что спор возник в связи с взысканием аванса по контракту. При этом Истцом по делу являлась организация, в структуре владения которой находятся Самарская область и ВЭБ.РФ, Ответчиком – датская компания.

В силу заключенного соглашения споры между сторонами должны были рассматриваться в SCC, однако Истец, ссылаясь на геополитическую обстановку, обратился в Арбитражный суд Самарской области, ссылаясь на ст. 248.1 АПК РФ.

Суд пришел к выводу, что позиция Истца о потенциальной небеспричастности арбитров к российским лицам является не более чем предположениями Истца, а факт невозможности оплаты арбитражного сбора в SCC не доказан. В связи с этим суд не признал за собой исключительную компетенцию на рассмотрение настоящего спора.

[Читать](#)

Один за двоих – двое за одного, или о том, как японская компания пыталась добиться исполнения арбитражного решения в России

В 2013 году группа компаний «Объединенные автомобильные технологии» (OAT) вместе со своей дочерней компанией ООО «Автосвет» (Автосвет), заключили лицензионное соглашение с японской компанией Koito Manufacturing Co., Ltd. (Koito), по которому Koito разрешил Автосвету путем предоставления неисключительной лицензии использовать техническую информацию для производства и продажи оборудования для освещения авто. Помимо прочего, Автосвет обязался выплачивать Koito издержки на технические документы, которые компания должна была заново подготовить для контрагента по требованию. Соглашение содержало арбитражную оговорку: при неудачной попытке разрешить разногласия спор решит арбитраж в Лондоне по регламенту Международной торговой палаты.

Автосвет не выплатил Koito 187,8 млн японских йен за новые чертежи, ввиду чего стороны обсудили четыре меморандума о взаимопонимании, два из которых (об оставшемся вознаграждении за оборудование и инструментальных средствах) были подписаны генеральным директором Автосвета, а другие два (о платежах за техподдержку и рабочие чертежи) — директором OAT. Автосвет долг не выплатил, а Koito обратилась в Международный арбитражный суд при МТП. При этом Koito указала, что OAT — единственный учредитель ответчика, а подпись его директора на меморандумах означает, что и сам Автосвет признает условия этих документов. В результате арбитр обязал российскую компанию выплатить 187,8 млн японских йен долга, проценты по ставке 6% годовых, 45 000 евро арбитражных расходов, а также 21 465 долларов США и 177,5 млн японских йен расходов и издержек на арбитражное разбирательство.

Для признания и исполнения арбитражного решения в России Koito обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области, что встретило возражение Автосвета о нарушении арбитражным решением публичного порядка РФ. Автосвет исходил из того, что арбитражное решение основано на оформлении сторонами меморандума о сумме долга, который Автосвет не подписывал и который не доказывает признание Автосветом задолженности. Суд первой инстанции и Арбитражный суд Поволжского округа встали на сторону японской компании.

Автосвет обжаловал выводы нижестоящих инстанций в Верховном суде, отмечая, что состав арбитража не установил реальную волю организации, а лишь указал на подписание меморандумов лицом, якобы выражающим интересы ответчика. Так, Автосвет заявил об отсутствии в деле документов, подтверждающих подобные выводы, и полномочий у директора OAT действовать в интересах Автосвета. Представитель Koito, в свою очередь, отметил, что все доводы заявителя сводятся к пересмотру арбитражного решения по существу, а пояснения относительно нарушения взысканием издержек в пользу Koito публичного порядка отсутствуют. Кроме того, японская компания отметила активное участие OAT в переговорах, принятии всех коммерческих решений по исполнению договора и представлении единого интереса группы.

Верховный суд в свою очередь обратил внимание на институт внесудебного мирового соглашения и необходимость отсутствия порока в субъекте, при этом спросив у сторон, может ли соглашение при пороке в субъекте подтверждать встречное исполнение по договору. По мнению представителя Koito, порок субъекта отсутствует, поскольку директор OAT, подписавший меморандумы, действовал от имени обеих компаний, а арбитром был учтен факт неоднократной выдачи ему доверенности Автосветом. В итоге Верховный суд отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в первую инстанцию.

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

Решение решению не указ

Состав арбитража по делу *Cavalum v. Spain* отклонил ходатайство ответчика о возобновлении разбирательства с целью пересмотра решения о юрисдикции в соответствии с Договором к Энергетической Хартии (ДЭХ) в связи с вынесенным арбитражным решением по делу *Green Power v. Spain*.

В решении от 7 сентября 2022 г. состав арбитража постановил, что недавно вынесенное арбитражное решение по делу *Green Power v. Spain* не является новым доказательством, оправдывающим возобновление разбирательства по смыслу ст. 38 Арбитражного регламента МЦУИС в редакции 2006 г., и не соответствует обстоятельствам в деле *Cavalum*. В соответствии со ст. 38 Арбитражного регламента МЦУИС закрытое арбитражное разбирательство может быть возобновлено на основании получения таких новых доказательств, которые могут стать решающим фактором при вынесении решения, или при существенной необходимости в разъяснении некоторых обстоятельств. Кроме того, согласно постановлению состава арбитража № 1 в деле *Cavalum*, стороны могут подавать дополнительные документы только при наличии исключительных обстоятельств.

Как отметил состав арбитража, во-первых, нет никакой существенной необходимости в дополнительных разъяснениях по делу и, во-вторых, арбитражное решение не является доказательством ни для целей ст. 38 Арбитражного регламента МЦУИС, ни для целей постановления состава арбитража № 1.

По мнению состава арбитража, даже если бы решение в деле *Green Power* квалифицировалось как доказательство, оно все равно не давало бы оснований для пересмотра ранее принятого решения о юрисдикции, поскольку отсутствуют какие-либо исключительные обстоятельства. Более того, необходимо разграничивать арбитраж в деле *Cavalum* от арбитража в деле *Green Power*: последний осуществлялся по Регламенту Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма и, следовательно, в соответствии со шведским *lex arbitri*.

Читать

Парижский апелляционный суд отказал инвесторам в отмене решения об отсутствии у состава арбитража юрисдикции

Истцам по делу *Jorge Heemsen and Enrique Heemsen v. Venezuela* не удалось добиться отмены арбитражного решения, в котором было отказано в юрисдикции по двустороннему инвестиционному договору между Германией и Венесуэлой на том основании, что арбитраж по Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ стал недоступен после присоединения Венесуэлы к Вашингтонской Конвенции. Состав арбитража в данном деле также постановил, что братья Химсен не

могут ссылаться на положение о наибольшем благоприятствовании и обязал их возместить Венесуэле более 2,5 миллионов долларов США в качестве расходов. В решении от 20 сентября 2022 г. Парижский апелляционный суд поддержал толкование инвестиционного договора составом арбитража и подтвердил отсутствие юрисдикции в отношении истцов.

В соответствии с двусторонним инвестиционным договором между Германией и Венесуэлой инвесторы могут подавать иск в МЦУИС по Дополнительным правилам МЦУИС, пока Венесуэла не присоединилась к Вашингтонской конвенции, или по Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ в случае невозможности подачи иска по Дополнительным правилам. Состав арбитража пришел к выводу, что варианты, предусмотренные положением о разрешении споров в инвестиционном договоре, утратили силу после присоединения Венесуэлы к Вашингтонской конвенции в 1995 году, и не вступили повторно в силу, когда государство денонсировало Конвенцию в 2012 году. Таким образом, согласие на арбитраж в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ отсутствовало. Состав арбитража также указал, что оговорка о наибольшем благоприятствовании не распространяется на положения инвестиционного договора о разрешении споров и не может быть использована для распространения на Венесуэлу более благоприятных юрисдикционных условий из других инвестиционных договоров.

Парижский апелляционный суд не согласился с истцами в том, что инвестиционный договор предусматривает отдельное право на подачу иска по Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, поскольку соответствующая формулировка содержалась в протоколе к инвестиционному договору, который составлял единое целое с положением договора о разрешении споров. Судьи согласились с составом арбитража в том, что согласие Венесуэлы на арбитраж по Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ было условным и что, поскольку условия больше не могут быть удовлетворены, юрисдикция у состава арбитража отсутствует. Судьи также не были убеждены в том, что денонсация Венесуэлой Конвенции в 2012 году имеет какое-либо отношение к рассматриваемому вопросу, не увидев никаких признаков того, что стороны договора планировали такую денонсацию.

Что касается ссылки истцов на положение о наибольшем благоприятствовании, суд сначала отметил, что в соответствии с международным правом государства не могут быть привлечены к арбитражу или медиации без их согласия, а затем указал, что положение о наибольшем благоприятствовании в некоторых обстоятельствах может действовать в отношении положений договора о разрешении споров, однако при условии применимости самого инвестиционного договора. Поскольку состав арбитража не обладает юрисдикцией *ratione personae* в связи с нераспространением инвестиционного договора на лиц с двойным гражданством, являющихся гражданами принимающего государства, такие лица не могут полагаться на положение о наибольшем благоприятствовании в инвестиционном договоре.

Читать

Китай заступился за панд, а за инвестора – funder

Компания из Сингапура привлекла финансирование третьим лицом для рассмотрения спора против Китая на сумму 170 млн долларов США. Спор возник в 2017 году после того, как китайские власти отказались продлить лицензию компании на добычу фосфатов на одном из рудни-

ков в юго-западной провинции Сычуань в связи с тем, что он находился в районе, предназначенному для предполагаемого заповедника панд. Компанию также обязали освободить и восстановить участки двух других рудников, расположенных в заповеднике Цзюдиншань.

Примечательно, что компания не раскрывает личность инвестора, указывая на строгие положения о конфиденциальности в соглашении о финансировании. В то же время истец отмечает, что по [условиям](#) соглашения, финансирование покрывает сумму арбитражных сборов и расходов до окончания разбирательства. Финансирующее лицо также сможет возместить данные средства даже в случае расторжения соглашения о финансировании.

[Читать](#)

Запрещенный способ обеспечения исполнения обязательства. Разработка Йемена

Турецкая строительная компания направила Йемену [уведомление о споре](#) в рамках подготовки к иску на 660 млн долларов США в связи с конфискацией оборудования и незаконными рейдами со стороны военизованных формирований Йемена.

В 2004 году министерство автомобильных дорог Йемена заключило с турецкой Нур-Ак договор на сумму 38 млн долларов США на строительство 254-километровой дороги Дхамар-Аль-Хусейния. В ходе работ выяснилось, что для завершения проекта потребуются дополнительные инвестиции в размере 550 млн долларов США.

Нур-Ак утверждает, что министерство автомобильных дорог Йемена использовало государственную власть, чтобы заставить компанию выполнить как можно больше своих обязательств по договору без соответствующей оплаты. Нур-Ак обвиняет йеменские государственные военизованные формирования в вандализме в отношении их жилого лагеря и в «терроризме» строителей, в том числе путем нападения на сотрудников охраны, нанятых компанией.

В уведомлении говорится, что Йемен нарушает положения ДИД о национальном режиме, запрете экспроприации, полной защите и безопасности, справедливом и равноправном обращении. Турецкая компания оценивает свой иск о возмещении ущерба в чуть более чем 659 млн долларов США на основе методологии оценки упущенной выгоды. Более половины требований относятся к конфискованному оборудованию строительной компании, которое простоявало в течение 90 месяцев.

[Читать](#)

Польша намерена выйти из ДЭХ

Польское правительство подготовило законопроект о выходе страны из Договора к Энергетической хартии, сославшись на необходимость соблюдения законодательства ЕС и отсутствие прогресса в усилиях по модернизации Договора.

Правительство жалуется на то, что ДЭХ не предусматривает должной защиты права государства на регулирование в общественных интересах, в том числе для защиты окружающей среды. Вместе с тем Правительство отмечает, что польские инвесторы еще не предъявляли претензии по ДЭХ и не проявляют к этому особого интереса.

В отношении инвестиций, сделанных до потенциального выхода Польши из ДЭХ, правительство заявляет, что инвесторы по-прежнему смогут предъявлять претензии в течение 20 лет в соответствии с условием о прекращении срока действия Договора.

[Читать](#)

Голландский апелляционный суд постановил назначить Российской Федерации адвоката для представления интересов в судах

В связи с отказом ряда юридических фирм представлять Россию в ряде судебных разбирательств в Нидерландах, государство попросило назначить ему представителя в соответствии со статьей 13 Закона Нидерландов об адвокатах.

В июле государству было отказано в назначении представителя. Аардум-Фукс, рассматривающая запрос российской стороны, пришла к выводу, что статья 13 не подлежит к применению, поскольку предыдущие адвокаты отказались от представительства по политическим причинам и поскольку в данных разбирательствах затрагиваются лишь экономические интересы стороны.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы, поданной Российской Федерацией, суд отменил вынесенное Аардум-Фукс решение. По мнению суда, статья 13 может также применяться и к юридическим лицам, административным органам и иностранным государствам. Также в данном решении суд отметил, что неотъемлемым элементом голландского законодательства является то, что каждый имеет доступ к судам.

[Читать](#)

Арбитраж по второму кругу: американский инвестор вновь борется с Онтарио за свой ветряной проект

В 2013 году в рамках НАФТА коллегиальный состав арбитража рассмотрел иск американского инвестора Windstream Energy к Канаде в связи со строительством ветряных генераторов на озере Онтарио. Истец возражал против моратория на новые ветряные проекты, введенного властями провинции Онтарио.

В 2016 году трибунал отказал истцу в большей части заявленных исковых требований (460 млн долларов США), присудив инвестору только 19 млн долларов США. Арбитры обосновали свое решение тем, что проект строительства может быть возобновлен после снятия моратория.

Однако за несколько лет ситуация для Windstream Energy не изменилась: мораторий все еще не снят, а контракт на строительство был в итоге расторгнут. В связи с этим американский инвестор вновь решил обратиться с иском против Канады в арбитраж, и на этот раз он требует возместить 333 млн долларов США.

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

Обсуждение поправок к Закону об арбитраже Англии 1996 года

В попытке укрепить положение Великобритании как лидера в сфере международного арбитража запланировано внесение изменений в Закон об арбитраже Англии 1996 года. Отмечая тот факт, что он очень хорошо функционирует, ответственные за разработку поправок лица всё же предлагают предпринять меры, направленные на повышение эффективности арбитражного разбирательства, защиту арбитров, конфиденциальности, независимости и беспристрастности (в частности, обязательств по раскрытию), а также улучшить механизмы принятия судами мер в поддержку арбитражного разбирательства и др. В ходе публичного обсуждения любой желающий может направить свои комментарии до 15 декабря 2022 года.

[Читать](#)

Исследование ICCA о гендерном разнообразии в международном арбитраже свидетельствует о положительной динамике

Обновленное исследование ICCA, в частности, содержит данные о том, сколько женщин было назначено арбитрами с 2015 по 2021 год, были ли эти назначения повторными или впервые, как часто женщины назначались чрезвычайными или единоличными арбитрами, председателем состава арбитража и другие показатели. Доля женщин, назначаемых арбитрами, увеличилась в более чем два раза в тех арбитражных учреждениях, которые предоставили данные для исследования. Отмечается, что они сыграли большую роль в развитии данной тенденции за счёт назначений, инициированных самим арбитражным учреждением.

[Читать](#)

Европейский парламент обсуждает регулирование финансирования арбитража третьими лицами на уровне ЕС

13 сентября члены Европейского парламента обсудили отчет комитета по юридическим вопросам, предлагающий урегулировать стороннее финансирование арбитража на уровне ЕС. В отчете, подготовленном депутатом из Германии Акселем Воссом, предлагаются следующие меры:

- лицензирование спонсоров национальными надзорными органами;
- установление минимальных стандартов прозрачности, независимости и управления;
- установление совместной ответственности с истцами за возмещение любых (в том числе непредвиденных) арбитражных расходов;

- ограничение доли прибыли спонсоров до 40 %.

Автор отчета предлагает отойти от «мягкого» регулирования данной отрасли, поскольку оно недостаточно эффективно. В настоящий момент в Европе действует только один саморегулируемый орган финансирования, Ассоциация лиц, финансирующих судебные разбирательства (ALF), но только 12 из более чем 80 европейских спонсоров являются членами ALF.

[Читать](#)

СОБЫТИЯ В СФЕРЕ ADR

Дни знаний РИСА и премуты Конкурса им. В.П. Мозолина

С 1 по 8 сентября в преддверии VI Всероссийского студенческого конкурса по арбитражу корпоративных споров прошли Дни знаний, в рамках которых была организована серия лекций от ведущих экспертов в области арбитража, среди которых Юлия Муллина (Российский арбитражный центр), Леонид Кропотов (юридическая фирма DeNuo), Валериан Мамагеишвили (юридическая фирма Better Chance).

Запись лекций доступна по [ссылке](#).

Также в сентябре организаторами было проведено 4 премута, впервые в истории Конкурса очный премут был проведен не только в Москве, но и в Екатеринбурге, а также два предварительных раунда прошли в формате онлайн.

В предварительных раундах совокупно приняли участие более 30 команд, участники опробовали свои позиции, потренировались в выступлениях, а также получили ценный фидбек от арбитров, который позволит увеличить шансы на победу в основных раундах Конкурса.

С фотоотчетом с Московского премута, который прошел в НИУ ВШЭ, можно ознакомиться по [ссылке](#).

Конкурс им. Виллема К. Виса пройдёт в очном формате в Вене и в Гонконге

После нескольких онлайн-сезонов самый престижный и масштабный конкурс по международному коммерческому арбитражу и частному праву в мире – Конкурс им. Виллема К. Виса – возвращается к проведению устных раундов весной 2023 года в очном формате. С 19 по 26 марта в Гонконге и с 31 марта по 6 апреля в Вене участники и арбитры со всего мира смогут провести несколько сотен импровизированных арбитражных разбирательств, рассматриваемых по правилам Постоянного третейского суда (PCA), чтобы получить и передать знания и опыт.

[Читать](#)

Симпозиум по медиации CIArb 2022

С 4 по 6 октября 2022 в гибридном формате прошел Симпозиум по медиации CIArb 2022, организатором которого вступил Королевский институт арбитров (CIArb). Тема Симпозиума – «Роль посредничества в достижении устойчивого развития: наша обязанность бросать вызов?». Как отметили организаторы Симпозиума, устойчивость как категория лежит в самой основе медиации. В этом плане практикующие медиаторы должны обладать навыками, которые бы обеспечили долгосрочные существенные результаты, имеющие значение для области экологии, в социальной, политической и коммерческой сферах. В программу Симпозиума были включены вы-

ступления целого ряда международных спикеров на следующие темы: будущее медиации, гибридные формы ADR, обязательная медиация и ее значение для медиаторов, медиативные техники и навыки медиатора, необходимые для разрешения сложных споров и др.

[Читать](#)

17-я Конференция ICC в Нью-Йорке по международному арбитражу

Конференция ICC в Нью-Йорке по международному арбитражу, которая прошла 28 сентября 2022, является одним из главных арбитражных мероприятий ICC в Северной Америке. В конференции приняли участие ведущие эксперты в области арбитража, а также представители Международного арбитражного суда ICC. В рамках конференции обсуждались последние изменения в законодательстве и тренды развития в области арбитража в США и Канаде, необходимость совершенствования процессуального законодательства в отдельных правопорядках, был проведен интерактивный процесс рассмотрения дела в Международном арбитражном суде ICC, где экспертами анализировались ситуации конфликта интересов и отвода арбитра.

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Маргарита Дробышев-

ская



Екатерина Бубнова



Светлана Грубцова



Михаил Макеев



Петр Жижин



Регина Еникеева



София Забуга



Диана Арамян