



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

# АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ ОКТАБРЬ 2022



# АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

## Разные подходы английского и французского судов к вопросу о применимом к арбитражной оговорке праве

В 2015 году состав арбитража в ICC рассмотрел спор между двумя компаниями (Kabab-Ji и компанией, которая впоследствии стала одной из дочерних компаний Kout) по поводу франчайзингового соглашения. Договор содержал положение о выборе английского права в качестве применимого, а также положение о разрешении споров: арбитраж ICC с местонахождением в Париже без прямого указания на применимое право.

Иск был предъявлен не к дочерней компании, а непосредственно к материнской организации – Kout, – что впоследствии вызвало вопрос, была ли Kout связана арбитражным соглашением.

В итоге состав арбитража, применяя французское право, пришел к выводу о том, что оговорка распространяется и на Kout. Однако с вынесенным арбитражным решением не согласился боковой арбитр. В особом мнении он признал применение французского права к арбитражному соглашению, но при этом указал, что согласно положениям английского права Kout не может считаться стороной этого договора в отсутствие письменного соглашения, а значит не должен был отвечать перед Kabab-Ji.

Английские и французские суды по-разному оценили вынесенное арбитрами решение: английский суд отказался приводить в исполнение, установив, что выбранное сторонами применимое право применяется к арбитражной оговорке, в то время как парижский суд оставил решение в силе, признав применение французского права.

[Читать](#)

## Турецкий подрядчик отказался от исков против Росатома

Российская государственная корпорация Росатом и турецкий подрядчик IC Içtaş урегулировали спор о строительстве атомной электростанции на самых ранних стадиях разбирательства.

Спор возник по поводу строительства первой турецкой атомной электростанции «Аккую». Росатом решил сменить генерального подрядчика из-за множества нарушений, которые негативно влияли на ход и длительность работ. Из-за смены подрядчика IC Içtaş обратился с тремя исками к Akkuyu Nükleer, дочерней компании Росатома. Общая стоимость исковых требований превышала 5 млрд долларов США.

В результате переговоров турецкая компания вернулась к строительству электростанции в качестве генерального подрядчика и соответственно отказалась от всех исковых требований.

[Читать](#)

## На Uber до арбитража не доедешь

Апелляционный суд штата Пенсильвания постановил, что арбитражные соглашения между пользователями и Uber Technologies Inc. не имеют законной силы, поскольку на веб-странице онлайн-регистрации отсутствует четкое указание об отказе пользователя от конституционного права на суд присяжных.

Пара Шеннон и Кит Чилутти обратилась с иском к Uber, требуя возмещения ущерба за травмы Шеннон Чилутти после того, как она выпала из инвалидного кресла и ударилась головой во время поездки с водителем Uber. Отменяя постановление суда первой инстанции штата об удовлетворении заявления Uber о передаче дела в арбитраж, апелляционный суд указал на необходимость в более строгом подходе в контексте отказа стороны от своего конституционного права на суд присяжных ввиду заключения арбитражного соглашения.

Решение суда устанавливает новый правовой стандарт в Пенсильвании для арбитражных соглашений, заключаемых через онлайн-формы: в формах должно быть четко указано, что пользователь отказывается от своего права на суд присяжных. Такой отказ должен быть выделен жирным, заглавным шрифтом в верхней части первой страницы пользовательского соглашения.

Данное решение отличается, например, от вынесенного в начале года решения американского суда, о котором мы рассказывали в [дайджесте за январь](#). В решении суд указал, что пользователь присоединился к арбитражному соглашению, два раза кликнув утвердительно, соглашаясь на пользовательское соглашение и на создание аккаунта, независимо от факта прочтения пользовательского соглашения.

[Читать](#)

## Гигант сети пиццерий, межштатная торговля без пересечения границ и арбитраж

Верховный суд США вернул в суд нижестоящей инстанции дело по иску водителей доставки ингредиентов против Domino's Pizza LLC, в котором они требовали разъяснить, какие работники вовлечены в торговлю между штатами и, следовательно, освобождаются от арбитража на основании прямого исключения, предусмотренного Федеральным законом об арбитраже (FAA).

Суд отменил постановление Апелляционного суда Девятого округа США от декабря 2021 года, согласно которому на водителей не распространяется действие арбитражных соглашений, поскольку они из калифорнийского склада Domino доставляют продукты, полученные из других штатов, в франчайзинговые магазины по всему штату. Апелляционный суд должен повторно рассмотреть дело в свете решения Верховного суда по делу [Southwest Airlines Co. v. Saxon](#), о котором мы писали в [июньском дайджесте](#).

Согласно позиции Domino's, Апелляционный суд неверно истолковал FAA, который в целом поощряет принудительное исполнение арбитражных соглашений. Раздел 1 FAA изымает из сферы его действия трудовые споры с экипажем кораблей, железнодорожными служащими или с любой

другой категорией работников, вовлеченных в торговлю между штатами. Гигант сети пиццерий указывает, что из решения по *Southwest Airlines Co. v. Saxon* нельзя определить, на какую категорию транспортных работников не распространяется FAA.

В то же время водители утверждают, что решение Девятого округа соответствует подходу, выраженному в *Southwest Airlines Co. v. Saxon*, поскольку суд высшей инстанции заявил, что исключение из FAA распространяется даже на тех работников, которые вовлечены в межштатную торговлю и при этом не пересекают границы штатов.

[Читать](#)

## Суд DIFC отказал в наложении запрета в отношении судебного разбирательства в оншорной зоне

Суд Дубайского международного финансового центра (DIFC) отклонил ходатайство застройщика, в котором он требовал запретить дубайскому подрядчику вести судебные разбирательства в оншорных судах эмирата, несмотря на аргументы о нарушении арбитражного соглашения. Напомним, что в ОАЭ суды делятся на оншорные, где судопроизводство ведется на арабском языке и действует система континентального права, и оффшорные в рамках свободной оффшорной зоны (к которым относится DIFC), где разбирательства ведутся на английском языке и действует система общего права.

Спор возник из договора, по которому застройщик согласился заплатить 348 миллионов дирхамов подрядчику за строительство жилого дома в Дубае. Договор предусматривал разрешение споров по правилам Арбитражного центра DIFC-LCIA с применением законодательства ОАЭ и Дубая и с местом арбитража в Дубае. Однако в соответствии с Указом № 34 от 14 сентября 2021 г. DIFC-LCIA был упразднен, а его дела были переданы в DIAC в оншорной зоне.

В январе подрядчик подал уведомление об арбитраже, однако в июне он подал иск в суд первой инстанции Дубая. Застройщик оспорил юрисдикцию суда Дубая на основании наличия арбитражного соглашения и обратился в суд DIFC с заявлением о том, что стороны связаны арбитражным соглашением и что ссылка на DIFC-LCIA означает, что местом арбитража является DIFC. Суд Дубая должен был вынести решение о своей юрисдикции в сентябре, однако вместо этого постановил назначить эксперта, что заставило застройщика обратиться в суд с заявлением о наложении запрета на судебное разбирательство.

При этом застройщик утверждал, что в соглашении ничего не говорится о месте арбитража и что ссылка на Дубай как на место арбитража означает только место проведения слушаний, в то время как местом арбитража по умолчанию является DIFC. Судья DIFC отказал в наложении запрета, поскольку застройщик должен был доказать, что существует высокая степень вероятности того, что местом арбитража является DIFC, или что имеет место исключительный случай, оправдывающий наложение запрета. Судья добавил, что к судам Дубая следует относиться с вежливостью и уважением и что было бы неуместно пересматривать их решение о юрисдикции.

[Читать](#)

## Оi, пора и цену снизить

Ведущие телекоммуникационные группы Telefónica, América Móvil и TIM инициировали арбитражное разбирательство против бразильского оператора мобильной связи Oi в целях снижения покупной цены на 600 млн долларов по договору. Еще в 2020 г. покупатели приобрели на аукционе основные активы оператора мобильной связи Oi, предложив совместную цену в 16 млрд бразильских реалов (3,1 млрд долларов). Сделка была одобрена в рамках судебного процесса по восстановлению платежеспособности компании Oi, которая в 2016 году подала заявление о защите от банкротства с долгами в размере 19 млрд долларов.

Telefónica сейчас утверждает о наличии очевидных нарушений при заключении сделки со стороны Oi, а TIM ссылается на изменения в оборотном капитале и расходах, выявленных в документах, доступных только после заключения сделки. Ответчик Oi заявил, что категорически не согласен с предложенной покупателями ценой договора в рамках снижения, заявив, что снижение основано на процедурных и технических ошибках, а также неверной методологии, принятой их консультантом – бразильским подразделением KPMG.

[Читать](#)

## Важное решение для азиатского энергетического рынка

Состав арбитража LCIA принял решение в пользу пакистанской энергетической компании Pakistan State Oil по спору с энергетическим трейдером Gunvor Group Ltd. В 2015 году стороны заключили долгосрочный газовый контракт, в соответствии с которым Gunvor Group Ltd обязался поставлять в Пакистан 100 млн кубометров сжиженного газа ежедневно. В ходе исполнения договора пакистанская компания оплачивала не только сам газ, но и портовые сборы (сборы за использование портовых сооружений), однако неоднократно просила от Gunvor Group Ltd сверку взаиморасчетов.

Когда аудит взаиморасчетов все же был произведен, выяснилось, что из-за завышения цен Pakistan State Oil переплатила 14,6 млн долларов США за поставленный газ. В связи с этим стороны пришли к соглашению о поставке дополнительных объемов газа, при этом пакистанская компания считала, что она не должна оплачивать дополнительные объемы. В ответ Gunvor Group Ltd предъявил к Pakistan State Oil иск в LCIA. Однако состав арбитража не только не удовлетворил требования трейдера, но и присудил в пользу Pakistan State Oil 14,6 млн долларов США.

Этот успех имеет большое значения для азиатского энергетического рынка, так как в последнее время он столкнулся с серьезными проблемами. Энергетические трейдеры отказываются от заключения новых долгосрочных контрактов, а по действующим не исполняют обязательств, поставляя предназначенный для Азии газ на другие рынки, где из-за возросших цен его можно продать в три раза дороже.

[Читать](#)

## Действовать в интересах клиента не получилось

Служба регулирования отрасли финансовых услуг США (Finra) оштрафовала бывшего брокера Чарльза Малико и запретила ему работать в этой сфере в течение 6 месяцев, посчитав что он нарушил Положения о действии брокера в наилучших интересах клиента. По мнению Finra, брокер рекомендовал клиенту в сфере розничной торговли совершить серию сделок, что не соответствовало его инвестиционным интересам.

Finra заявила, что ее действия по наложению штрафа были вызваны арбитражным разбирательством, инициированным клиентом.

Брокер Чарльз Малико рекомендовал клиенту, 63-летнему налоговому инспектору, совершить более 350 сделок в рамках своего счета, что принесло брокеру 54 000 долларов комиссионных, но повлекло для клиента издержки. Клиент, который зарабатывал 100 000 долларов в год и имел ликвидный собственный капитал примерно в 50 000 долларов, получил остаток на счете около 30 000 долларов. Такие сделки противоречили Положению о действии брокера в наилучших интересах клиента, поскольку фактически принесли доход Чарльзу Малико и компании, в которой он работал (Network 1 Financial Services Inc), но не клиенту, утверждает Finra. Отмечается, что данное дело является первым делом о наложении штрафа в связи с нарушением Положения о действии брокера в наилучших интересах клиента (Regulation Best Interest) и демонстрирует значимость установления стандарта поведения брокера и инструментов по пресечению нарушений в этой сфере.

[Читать](#)

## Проблемы массового потребительского арбитража на примере Samsung

Американское подразделение компании Samsung стало новой жертвой явления, которое приобрело название «массовый арбитраж». Почти 50 000 пользователей подали в окружной суд штата Иллинойс совместное ходатайство, в котором потребовали от суда обязать Samsung рассмотреть в арбитраже их претензии в области защиты персональных данных в соответствии с оговоркой в пользовательском соглашении. Пользователи считают, что при обработке их фотографий на телефонах Samsung нарушила Закон штата Иллинойс о защите биометрических данных (BIPA).

Ключевое значение в этом споре играют не материальные, а процессуальные вопросы. Арбитражная оговорка в пользовательском соглашении ограничивает право на подачу коллективных исков в арбитраж, при этом по индивидуальному иску компания обязана полностью оплатить арбитражный сбор, необходимый для начала арбитража с потребителем. Таким образом юридические фирмы, обладающие большим ресурсом, собирают несколько тысяч индивидуальных требований, имеющих большой шанс на удовлетворение, и одновременно предъявляют их в арбитраж. В подобной ситуации даже простая оплата арбитражного сбора превращается для компании в проблему, а удовлетворение требований может повлечь очень серьезные убытки. Таким образом истцы изначально приобретают мощный рычаг давления на оппонента.

Samsung ранее называла подобные иски попыткой «превратить арбитражный сбор в оружие», однако практика показывает, что суды требуют от компаний соблюдения оговорки, так как последние сами составляли проект договора. Некоторые компании в связи с этим вынуждены были исключить арбитражную оговорку из пользовательского соглашения: так, компания Amazon объявила об изменении порядка разрешения спора после того, как к ней одновременно предъявили 75 000 исков в арбитраж в связи с работой смарт-колонок Echo.

[Читать](#)

## Очередной иск против американской криптовалютной биржи Coinbase

Ссылаясь на уязвимость в системе безопасности криптовалютной биржи Coinbase, которая позволила мошенникам вывести активы на сумму более 21 млн долларов США со счетов клиентов, около 100 индивидуальных инвесторов обратились с совместным иском в Американскую Арбитражную Ассоциацию.

Инвесторы обвинили Coinbase и ее филиалы в халатности за то, что они не решили проблемы безопасности своего сервиса Wallet, который позволяет пользователям хранить свои криптоактивы. По мнению истцов, неустранение Coinbase уязвимостей в работе сервиса Wallet привело к тому, что мошенники смогли «захватить» криптокошельки пользователей и вывести их криптоактивы. Истцы считают, что мошенники используют вредоносные смарт-контракты, чтобы тайно похитить все их активы посредством несанкционированных транзакций. Они утверждают, что Coinbase узнала о мошенничестве в конце 2021 года, но отказалась устранить проблему и предотвратить нарушения.

Инвесторы требуют возмещения штрафных убытков и наложения судебного запрета против Coinbase. Иск был подан на основании соглашения об условиях обслуживания Coinbase Wallet, которое регулируется законодательством Калифорнии и США и содержит специальную арбитражную оговорку для пользователей, находящихся в США или Канаде. В соответствии с арбитражной оговоркой споры подлежат разрешению на основании регламента по разрешению споров с участием потребителей Американской Арбитражной Ассоциации, кроме того, допускается совместное рассмотрение в процессе до 100 исков для повышения эффективности арбитражного разбирательства.

[Читать](#)

# НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

## Гражданин Мексики ходатайствует об участии в споре между инвестором и государством

Первоначально спор возник в связи с выдачей американским инвестором Lion кредита в размере 33 млн долларов США мексиканскому гражданину на строительство курорта и двух небоскребов в Мексике. Гражданин Мексики Гектор Карденас так и не выплатил свой долг, который к 2011 году достиг размера 76 млн долларов США. Вскоре Lion стало известно о том, что Карденас представил мексиканскому суду мировое соглашение, по которому долг мексиканца перестал существовать.

В связи с этим инвестор инициировал арбитраж против Мексики, ссылаясь на нарушение права на доступ к справедливому судебному разбирательству. Состав арбитража пришел к выводу о том, что Мексика действительно нарушила обязательства по договору НАФТА, по сути позволив провести эту мошенническую схему с аннулированием долга.

Мексика пытается отменить вынесенное решение, утверждая, что трибунал превысил свои полномочия. В процесс об отмене арбитражного решения, который рассматривает Окружной суд США по округу Колумбия, пытается включиться и сам Гектор Карденас. По его словам, вынесенное решение затрагивает его права, прежде всего негативным образом влияя на его репутацию. Карденас возмущен тем, что он не смог участвовать в деле ни в качестве стороны, ни в качестве свидетеля, и у него не было шансов представить составу арбитража свои доводы в защиту мирового соглашения.

[Читать](#)

## Нет ратификации – нет защиты

Состав арбитража, рассматривающий спор по правилам МЦУИС, пришёл к выводу об отсутствии у себя юрисдикции рассматривать спор между немецким инвестором и Ираком. Основанием для такого вывода стало то обстоятельство, что двусторонний инвестиционный договор между Ираком и Германией так и не вступил в силу. По мнению Составы арбитража, это произошло в силу неспособности Германии ратифицировать его и таким образом обеспечить защиту своих граждан в Ираке. Как следствие, Состав арбитража не может защитить интересы инвестора до тех пор, пока Германия не ратифицирует двусторонний инвестиционный договор между Ираком и Германией.

[Читать](#)



## Венесуэле удалось отвести арбитра по причине участия коллеги в похожем споре

В прошлом году в рамках арбитража МЦУИС было рассмотрено дело канадской авиакомпании Air Canada против Венесуэлы. Существо спора было связано с проблемой конвертации местных доходов компании в доллары США. Состав арбитража, в котором председательствовал Пьер Терсье, старший советник женеvской юридической фирмы Peter & Kim, вынес решение в пользу Air Canada.

В июне прошлого года немецкая авиакомпания Lufthansa инициировала арбитраж в Постоянной палате Третейского суда. Исковые требования и обстоятельства спора были весьма схожи с делом Air Canada против Венесуэлы.

Вскоре после выбора боковых арбитров Венесуэла обратилась с заявлением об отводе арбитра Вольфганга Петера, выбранного Lufthansa. В заявлении страна указала, что Петер, являясь основателем и партнером фирмы Peter & Kim, может находиться под влиянием мнения своего коллеги, который рассмотрел похожее дело. Петер, возражая против отвода, указал, что «имея 40-летний опыт он может самостоятельно формировать мнение и суждение по любому конкретному делу».

В свою очередь Мартин Чепелак, занявший пост генерального секретаря ППТС в июне, пришел к выводу о необходимости отвода арбитра. В решении Чепелак указал, что в двух делах очень много схожего: «иски к одному и тому же ответчику касаются одних и тех же последствий, вызванных одинаковыми мерами в отношении лиц, занимающих одинаковое положение в одной и той же отрасли». В связи с тем, что Пьер Терсье уже вынес решение по очень схожему делу, информированной разумной третьей стороне рассмотрение дела его коллегой, Вольфгангом Петером, может показаться более чем обычным совпадением. При этом Чепелак отметил, что не сомневается в безупречной репутации и профессионализме Петера.

[Читать](#)

## Отклонение юрисдикционных возражений путем признания юрисдикции: превышение полномочий или еще одно невезение Мадагаскара в арбитраже?

Комитет по отменам МЦУИС оставил в силе решение, обязывающее Мадагаскар выплатить 7 миллионов евро двум бельгийским братьям, чья фабрика по производству одежды была разграблена и сожжена во время гражданских беспорядков. В решении от 14 октября комитет отклонил заявление Мадагаскара об аннулировании арбитражного решения в пользу Питера и Кристоффа де Саттер, которые владеют бизнесом по производству одежды Polo Garments.

После уничтожения фабрики в 2009 году мадагаскарский суд вынес решение в пользу Polo Garments, обязывающее местного страховщика выплатить 5,2 миллиона евро, однако Верховный суд страны приостановил исполнение решения по просьбе правительства и в итоге отменил его в 2016 году.

После этого братья подали иск в Международный арбитражный суд при МТП против Мадагаскара в рамках двустороннего инвестиционного договора с Бельгийско-Люксембургским экономическим союзом. В 2014 году единоличный арбитр вынес решение в пользу братьев, однако Мадагаскару удалось добиться отмены решения в 2016 году. Спустя несколько месяцев братья подали иск в МЦУИС в соответствии с тем же ДИД, требуя возмещения ущерба в размере около 15 миллионов евро и утверждая, что неспособность Мадагаскара защитить фабрику нарушает стандарт полной защиты и безопасности (FPS), а вмешательство правительства в работу судебной системы является отказом в правосудии. В итоге состав арбитров вынес решение в пользу братьев, обязав Мадагаскар возместить ущерб.

Мадагаскар утверждал, что состав арбитров явно превысил свои полномочия, не решив вопрос о наличии юрисдикции в свете уже имевшего места арбитража: ДИД предлагает инвесторам взаимоисключающий выбор между арбитражами МТП и МЦУИС. По мнению комитета, признав юрисдикцию, состав арбитров отклонил возражения Мадагаскара о наличии длящегося арбитражного соглашения в пользу арбитража при МТП, а превышение полномочий, даже если оно установлено, может стать основанием для аннулирования решения только в том случае, если оно является явным, а не спорным. Однако один из членов комитета выразил несогласие, заявив, что состав арбитров недостаточно явно отклонил юрисдикционные возражения в решении, учитывая важность данного вопроса, а общее подтверждение составом арбитров своей юрисдикции не может быть принято как подразумеваемое отклонение юрисдикционного возражения.

[Читать](#)

## Суды Швейцарии и Англии заняли сторону акционеров ЮКОСа

Верховный суд Швейцарии отклонил апелляцию России на арбитражное решение с местом арбитража в Женеве. Аргумент России о том, что российский парламент не ратифицировал Договор к Энергетической Хартии, на котором основывалась компетенция Состава арбитража, не убедил швейцарский суд и был отклонен.

В соответствии с решением, которое пыталась отменить Россия, компании Yukos Capital было присуждено 2,63 млрд долларов США. Yukos Capital была финансовой компанией группы ЮКОСа и выдавала займы другим организациям группы, в частности «Юганскнефтегазу» и «Самаранефтегазу». После того как ЮКОС подвергся процедуре банкротства, Yukos Capital потребовала возмещения в размере 13 млрд долларов США за невозвращенные займы, и это требование было частично удовлетворено арбитрами.

В то же время судья Высокого суда Англии и Уэльса постановил возобновить процесс по исполнению арбитражного решения, которым в пользу акционеров ЮКОСа было присуждено 50 млрд долларов США. По мнению судьи, возобновление процесса необходимо для рассмотрения юрисдикционных возражений России, которая ссылается на государственный иммунитет, как на основание невозможности исполнения указанного решения.

[Читать](#)

## США и Мексика предпочли переговоры арбитражу

Несмотря на окончание 75-дневного периода переговоров, после которого в соответствии с USMCA сторона может инициировать арбитраж, Мексика и США предпочли продолжить переговоры по спорным вопросам. Как сообщили представители сторон, переговоры проходят продуктивно и круг спорных вопросов сужается.

Претензии США к Мексике связаны с энергетической политикой латиноамериканской страны: государственной энергетической компании Мексики предоставлен приоритетный доступ к электросетям, а другим местным производителям предоставляются льготные условия по стандартам выбросов и ценообразованию, при этом иностранные компании испытывают трудности даже с получением разрешений на работу. Позже к претензиям США присоединилась и Канада.

Если сторонам не удастся урегулировать спор мирным путем, USMCA предусматривает возможность сформировать комиссию по разрешению споров. В случае обнаружения нарушений в торговой политике Мексики комиссия предоставит возможность истцам ввести штрафные торговые тарифы против Мексики.

[Читать](#)

## Попытка отказаться от зеленой энергетики дорого обошлась Румынии

Состав арбитража МЦУИС принял решение в пользу европейских инвесторов, строивших солнечные электростанции в Румынии. Они требовали взыскать с балканской страны компенсацию за изменения в законодательстве, которые привели к сокращению льгот на зеленую энергетику. Так, раньше иностранные производители зеленой электроэнергии имели шесть зеленых сертификатов на мегаватт/час, что позволяло продавать им электроэнергию дороже на 160-330 евро за мегаватт/час. Однако в 2013 году количество сертификатов было сокращено до 4, а оплата по действующим была отложена.

Румыния в ходе разбирательства ссылалась на то, что не давала инвестором гарантии никогда не менять законодательство. Однако Состав арбитража со ссылкой на Договор к Энергетической Хартии решил, что изменения в политике были слишком радикальными.

[Читать](#)

## Даешь золото экоактивистам!

Китайская горнодобывающая компания (Junefield Gold) обратилась с иском о взыскании 480 млн долларов к Эквадору

В связи с протестами активистов, выступающих против добычи полезных ископаемых из-за возможного негативного воздействия такой добычи на местное население, Esuagoldmining, дочерняя компания истца, потеряла контроль над рудником, полученным по концессии. Эквадорские власти первоначально направили вооруженные силы для защиты разрабатываемого участка, но позже они были отозваны. По мнению истца, факт того, что Эквадор позволил активистам вторгнуться на территорию, на которой велись разработки, способствовал возникновению у него убытков. Фактически, контроль над проектом был утрачен истцом с 2018 г., в связи с чем на территории рудника с этого времени, по мнению истца, «оккупантами» ведется незаконная добыча золота и серебра, а правительство Эквадора не принимает никаких мер для устранения таких нарушений.

[Читать](#)

# АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

## | Ты есть в Arbitration City?

Готовится к запуску новая социальная сеть для юристов, практикующих в сфере арбитража. Стартап, задуманный Дмитрием Евсеевым, обещает предоставить новые опции для общения профессионалов между собой и произвести революцию нетворкинга в арбитражной среде.

По мнению разработчиков, новая социальная сеть позволит юристам более эффективно взаимодействовать друг с другом. В Arbitration City можно будет вести прямые трансляции, планировать участие в мероприятиях через глобальный календарь событий, а также найти подходящую вакансию. Не обойдется и без привычной для социальных сетей функции мессенджера.

При этом создатели Arbitration City примут меры к тому, чтобы в ленте пользователей не было случайного контента.

Запуск платформы планируется в декабре.

[Читать](#)

## | Страны ЕС продолжают выход из ДЭХ: кто быстрее?

Как мы сообщали ранее в [дайджесте за сентябрь 2022](#), некоторые страны ЕС намерены выйти или уже вышли из Договора к Энергетической Хартии (ДЭХ). Теперь о своем желании отказаться от обязательств по ДЭХ заявили [Испания](#), [Франция](#) и [Нидерланды](#).

Одна из основных причин выхода – проблема несогласованности ДЭХ с Парижским соглашением и целями Европейского зеленого соглашения, направленными на сокращение парниковых газов и развитие «зеленой» энергетики в Европе. Дело в том, что ДЭХ, подписанный в 1994 году, предоставляет весомую защиту для инвесторов в ископаемое топливо, что рискует помешать переходу на «зеленую» энергетику. На эту проблему особо обращают внимание экологические активисты.

Примечательно, что заявления европейских стран были сделаны за месяц до того, как более 50 договаривающихся сторон ДЭХ должны были проголосовать за принятие поправок к нему. В «модернизированном» ДЭХ предлагается по-прежнему защищать инвестиции в ископаемое топливо, при этом предоставляя договаривающимся сторонам возможность снять эти меры защиты на своей территории.

В то же время некоторые эксперты считают, что единственная реальная причина, по которой государства-члены ЕС выходят из ДЭХ, заключается в их желании уклониться от своих обязательств по выплате компенсаций в случае нарушения прав инвесторов по ДЭХ.

[Читать](#)

## LCIA будет принимать российские деньги: баланс между эффективностью санкций и правом на защиту

Лондонскому международному третейскому суду (LCIA) разрешили принимать сборы за рассмотрение дел от лиц из России и Беларуси, несмотря на санкции.

Генеральная **лицензия**, выпущенная санкционным регулятором Великобритании, будет распространяться на все дела, проводимые в соответствии с Правилами LCIA, но не будет касаться случаев, когда LCIA выступает в качестве держателя средств или оказывает услуги в делах, проводимых на основе Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, для которых потребуются отдельные функции по администрированию арбитража.

Выданная лицензия действует бессрочно и помимо прочего позволяет LCIA использовать средства, перечисленные теперь уже подсанкционными лицами до вступления против них санкций, а также принимать платежи от сторон, не попадающих под санкции, если подсанкционная сторона не произвела оплату арбитражных расходов.

[Читать](#)

## Вышел новый годовой отчет МЦУИС

МЦУИС опубликовал **годовой отчет**, охватывающий период с июля 2021 года по июнь 2022 года.

Всего за последний год МЦУИС рассмотрел 346 дел, что больше, чем в 2021 году (332) дела. Наибольшая доля зарегистрированных новых дел приходится на государства Южной Америки (22% по сравнению с 14% в прошлом году). На государства Восточной Европы и Центральной Азии вместе приходится 20% случаев, в то время как на государства Центральной Америки и Карибского бассейна приходится 12% новых случаев.

Энергетика и добывающая промышленность по-прежнему составляют наибольшую долю дел: 24% касаются электроэнергии и источников энергии, а 22% – инвестиций в нефть, газ или горнодобывающую промышленность. Доля дел, связанных с водоснабжением, санитарией и защитой от наводнений, выросла до 8%.

Арбитрами выступили лица 42 разных национальностей, наибольшее количество арбитров – 15 – было из США, 12 из Великобритании.

[Читать](#)

# СОБЫТИЯ В СФЕРЕ ADR

## Зимняя Академия «Сквозь арбитражную вселенную: различные взгляды на разрешение споров в современном мире» 2023

Российский институт современного арбитража рад объявить о начале регистрации на самый крупный образовательный проект РИСА – Зимнюю академию по международному арбитражу «Сквозь арбитражную вселенную: различные взгляды на разрешение споров в современном мире».

РИСА считает, что сегодня особенно важны образовательные проекты, основанные на ценностях мирного урегулирования споров. Поэтому команда РИСА решила продолжить проект и в этом году сделать участие в нем полностью бесплатным.

Зимняя академия пройдет 16–27 января 2023 года. В течение двух недель у участников будет уникальная возможность пообщаться и посетить занятия и семинары, которые проведут одни из самых известных и признанных в арбитражном мире экспертов и юристов: кто занимается арбитражем с научной точки зрения, участвовал в арбитраже как арбитр и представитель стороны или арбитражного учреждения и т.д.

Срок для подачи заявок – 30 ноября 2022 года. В целях сохранения интерактивности и живого общения между студентами и спикерами количество участников ограничено. По итогам регистрации пройдет отбор участников. Зимняя академия проходит на английском языке.

Регистрация доступна по [ссылке](#).

[Читать](#)

## Конкурс письменных работ EFILA 2023

Редакционный комитет European Investment Law and Arbitration Review приглашает молодых специалистов и студентов принять участие в конкурсе письменных работ. Для того чтобы принять участие, необходимо иметь не более 7 лет опыта работы после выпуска из университета (PQE) или быть студентом (LLB, JD, BCL, LLM, PhD, DPhil). Авторы свободны в выборе темы работы в сфере европейского инвестиционного права или арбитража. Работа должна быть высокого качества и не может быть опубликованной где-либо ранее.

[Читать](#)

## АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Маргарита Дробышевская



Екатерина Бубнова



Диана Арамян



Михаил Макеев



Петр Жижин



Светлана Грубцова