



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

# АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ АВГУСТ 2022



# АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

## Арбитраж из соглашения XIX века с Принципами УНИДРУА в качестве применимого права

Необычный во всех отношениях спор был рассмотрен единоличным арбитром в рамках арбитража *ad hoc*. Он возник между Малайзией и наследниками Султаната Сулу – островного государства, которое находилось на части территории современных Филиппин и острова Борнео с XV по начало XX вв. Арбитр счёл, что Малайзия должна выплатить восьми предполагаемым наследникам почти 15 млрд долларов США за нарушение соглашения, датированного 1878 годом. По условиям соглашения, Султанат Сулу передал право на использование природных ресурсов в обмен на ежегодную плату. Примечательно, что платежи вносились до 2013 года.

Истцы инициировали спор на основе оговорки о разрешении споров, которая содержалась в соглашении 1878 года между Султанатом Сулу и British Borneo Company (которой, как не оспаривалось сторонами, владела Малайзия). Соглашение гласило, что если между сторонами, наследниками или преемниками возникнет какой-либо спор или претензия, то они будут вынесены на рассмотрение и разрешение «Генеральным консулом Их Величеств в Брунее» (Their Majesties' Consul-General in Brunei). Отказываясь по большей части участвовать в арбитражном разбирательстве, Малайзия в своей переписке с истцами ясно дала понять, что она не рассматривает эту формулировку как равнозначную арбитражному соглашению.

Отсутствие органа, который должен был разрешить спор по данной оговорке, побудило истцов обратиться в Министерство иностранных дел Великобритании с просьбой определить, кто сможет выполнить эту функцию. Великобритания отказала им в этой просьбе. Далее истцы обратились в суд в Испании, утверждая, что именно испанские суды имеют непосредственное отношение к данному делу, поскольку на момент заключения соглашения оно регулировалось испанским правом в силу суверенитета Испании над Филиппинами. Испанские суды согласились с тем, что они компетентны назначить арбитра, который впоследствии самостоятельно примет решение о наличии или отсутствии у него компетенции рассматривать спор. Затем, к слову, испанские суды изменили свой вывод, что не помещало арбитру продолжить арбитраж по существу, изменив место арбитража с Испании на Францию. Кроме того, Малайзии удалось добиться запрета на ведение арбитража в малайзийском суде, что также не стало препятствием для арбитра продолжить разбирательство. При этом, по мнению арбитра, неучастие Малайзии в арбитраже не означает, что требования истца могут быть удовлетворены без их тщательного изучения. Напротив, он отметил, что стремится сбалансировать процесс, поскольку интересы ответчика и право на защиту – как неявившейся стороны – должны быть защищены, а интересы истцов не должны быть ущемлены неявкой ответчика.

По мнению арбитра, хотя в тексте соглашения о разрешении споров не содержится прямого указания на передачу споров в арбитраж, такое намерение сторон может быть выведено исходя из их представления о разрешении споров нейтральной стороной. Кроме того, он отметил, что генеральные консулы действовали вне судебной системы, что подтверждает намерение сторон передать спор нейтральному лицу. Арбитр решил, что не имеет никакого значения тот факт, что на данный момент такого органа более не существует. По мнению арбитра, испанский *lex arbitri* был «вдохновлён принципом сохранения действительности арбитражного соглашения», так что «разумное толкование условий [арбитражного соглашения] [...] может исцелить его патологию, отделив то, что делает его неисполнимым, сохраняя при этом те условия соглашения, которые позволяют провести арбитраж». Таким образом, арбитр пришёл к выводу, что арбитражная оговорка является действительной и сохраняет своё действие для Малайзии.

Арбитр добавил, что в соответствии с испанским *lex arbitri* он не обязан следовать нормам международного частного права государства-ответчика и может выбрать систему норм, которая не является «национальной» по своей природе, например, *lex mercatoria*. «Выбор *lex mercatoria* [...] может помочь поставить договорные отношения, сформулированные в соглашении, на более ровную основу и тем самым поддерживать это равновесие между сторонами», – счёл арбитр. Соответственно, арбитр пришёл к выводу о допустимости применения Принципов УНИДРУА в данном споре.

В конце концов, решение было вынесено в пользу наследников Султаната Сулу, а Малайзии также было предписано возместить расходы на ведение арбитража.

[Читать](#)

## Всему свое время: когда заявлять о переходе представителей?

Испанская компания не смогла отменить решение ICC на сумму 40 млн долларов США в отношении перуанского нефтеперерабатывающего завода SSK ввиду того, что два юриста присоединились к юридической фирме противной стороны во время арбитражного разбирательства.

Апелляционный суд США в решении от 22.07.2022 установил, что TRT, перуанская дочерняя компания испанской строительной группы Técnicas Reunidas, отказалась от своего права оспаривать решение по соображениям публичного порядка, поскольку впервые заявила возражения относительно перехода юристов в фирму, представляющую оппонента, только на стадии исполнения. Апелляционный суд также указал, что обе стороны знали о переходе представителей и могли заявить об этом в ходе арбитражного разбирательства, учитывая право состава арбитража отстранить законфликтованных представителей.

[Читать](#)

## Арбитраж против Росатома: новый виток спора

Исполнительный директор финской Fennovoima Йоахим Шпехт сообщил о том, что компания инициировала ряд арбитражных разбирательств против структур ГК «Росатом» в связи с прекращением проекта по строительству АЭС в Финляндии. Общая сумма требований Fennovoima составляет около 2 млрд евро, из них 800 млн евро – это авансовый платеж, возвращение которого Fennovoima требует от Raos Project – дочерней компании ГК «Росатом» в Финляндии.

Руководство Fennovoima настаивает, что прекращение проекта было обусловлено исключительно неспособностью российской стороны добросовестно исполнять свои обязательства из договора. В частности, по словам Йоахима Шпехта, еще в начале 2022 года ГК «Росатом» предупредил своего финского контрагента о возможных задержках, что могло повлечь перенос сроков реализации проекта на несколько лет.

В свою очередь российская сторона **утверждает**, что договор был необоснованно расторгнут по политическим причинам, задержки в таких технически сложных проектах вполне ожидаемы, а некоторые из них произошли по вине Fennooima. В связи с расторжением договора на строительство АЭС ГК «Росатом» также заявила о намерении инициировать арбитражное разбирательство против Fennooima.

[Читать](#)

## Шведский арбитр встал на сторону датского пива

Трибунал SIAC под председательством Яна Полссона вынес решение в пользу Carlsberg в споре на сумму 1,5 млрд долларов США, касающемся бизнеса Carlsberg в Непале и Индии. Датская пивоварня получила право выкупить долю своего партнера в совместном предприятии.

Carlsberg владела 67% акций совместного предприятия, но ранее сообщал о «серьезных разногласиях» с компанией CSAPLN, в том числе, касающихся возврата кредита в размере 40 млн долларов США и действий группы Khetan (которая принадлежит влиятельной непальской семье), якобы препятствовавших контролю Carlsberg над операциями в Непале.

Состав арбитража обнаружил в действиях CSAPLN «неустранимые существенные нарушения» соглашения и дал датской компании право выкупить акции CSAPLN в их совместном предприятии. Carlsberg уже воспользовалась этим правом. Примечательно, что информация об исходе этого дела стала известна из **финансовой отчетности** Carlsberg.

[Читать](#)

## Рейс в Стокгольмский арбитраж

Министр юстиции Республики Молдова сообщил о победе страны в арбитражном разбирательстве по спору о взыскании убытков за одностороннее расторжение концессионного соглашения на управление Кишиневским международным аэропортом. По словам министра, так как концессионер не выполнил своих обязательств по инвестированию в проект, состав арбитража отказал истцу в удовлетворении требований.

Однако истец категорически **не согласен** с тем, как ситуацию описал министр. Он указывает, что решение касалось вопроса компетенции, а не выводов по существу спора, в том числе о фактах инвестирования в проект. По словам истца, состав арбитража решил, что осуществленные инвестиции не подпадают под критерии Конвенции о взаимной защите инвестиций между Республикой Молдова и Кипром, однако он намерен обжаловать это решение в государственном суде Швеции.

Спор по поводу Кишиневского международного аэропорта продолжается с 2020 года, когда государство расторгло заключенное в 2013 году 49-летнее концессионное соглашение с Avia Invest,

принадлежащей истцу (кипрская фирма Komaksavia Airport Invest Ltd). По утверждению Правительства Молдовы, долг концессионера по своим обязательствам на момент расторжения соглашения составил 66 млн евро, при этом встречных требований в арбитражном разбирательстве государство не предъявляло. Интересно также отметить, что бывший премьер-министр, подписавший концессионное соглашение, в данный момент является подозреваемым по уголовному делу, связанному с этим проектом.

[Читать](#)

## Нет доказательств – нет удовлетворению требованиям об убытках

Апелляционный суд Сингапура частично отменил решение ICC в размере 62 млн евро в отношении малазийского сталелитейного завода после того, как обнаружил, что трибунал взыскал финансовые потери без надлежащих доказательств.

Спор касался обязанности Danieli предоставить инженерное оборудование и услуги для проектирования и строительства сталелитейного завода в Малайзии на 92,7 млн евро.

При исполнении обязательств были допущены задержки в строительстве завода, который ко всему прочему, не достиг своего производственного целевого показателя.

После того, как Southern расторг контракт, Danieli и Southern начали арбитражные разбирательства в ICC в 2016 году, которые были впоследствии объединены.

В решении 2019 года большинство арбитров пришло к выводу о взыскании с Danieli как стоимости договора в размере 92,7 млн евро за вычетом около 74 млн евро с учетом кредитов, которые он ранее предоставил Southern, и снижения стоимости завода, так и убытков, связанных с искажением информации, которая и побудила Southern заключить договор, в размере 23 млн евро (состав арбитража удовлетворил данное требование лишь на 25 %).

Сингапурский суд отменил решение в части возмещения убытков, связанных с предоставлением недостоверной информации, отметив, что состав арбитража при оценке доказательств по основному требованию прямо указал на наличие недостатков в доказательствах Southern в отношении суммы убытков. Суд указал, что стороны ожидали, что состав арбитража присудит те убытки, которые Southern мог доказать, а арбитры вынесли необоснованное решение, которое стороны не могли предвидеть, удовлетворив недоказанные требования на 25 %.

[Читать](#)

## Спор о вейпах зашел слишком далеко

Американская компания-продавец вейпов **обратилась** в Окружной суд США по Западному округу Вашингтона с заявлением о приведении в исполнение решения ICDR, в соответствии с которым ее бывший контрагент был привлечен к ответственности за нарушение сразу нескольких положений дистрибьюторского соглашения.

Соглашение было заключено с гонконгской компанией, которая обязалась поставлять в течение пяти лет устройства и аксессуары для вейпинга с целью последующей перепродажи. Как **установил** арбитр, гонконгская компания отказалась выполнять некоторые заказы на покупку, сделанные в прошлом году, в связи с чем американская компания воспользовалась положением о «самопомощи» и начала приобретать заменяющие товары непосредственно на китайском заводе, который их производил.

Кроме того, арбитр обнаружил, что продавец нарушил положение об эксклюзивности в соглашении, объявив об «эксклюзивном партнерстве и совместном предприятии» с китайским производителем вейпов Shenzhen Yuto. Покупатель заявляет, что соглашение по-прежнему нарушается.

[Читать](#)

## Из суда в арбитраж: как Tesla решает вопросы с бывшими сотрудниками

В споре между инженером Александром Яцковым и его бывшим работодателем компанией Tesla Окружной суд Северной Калифорнии удовлетворил ходатайство компании о направлении дела для рассмотрения в арбитраж в соответствии с арбитражной оговоркой в трудовом договоре.

Tesla обвиняет своего бывшего инженера в том, что тот удалял с корпоративных устройств конфиденциальную информацию об экспериментальном суперкомпьютере компании и переносил ее на свой личный компьютер, а в ходе корпоративного расследования препятствовал восстановлению этих данных, передав компании компьютер – «пустышку».

Ответчик возражал против рассмотрения спора в арбитраже, указывая, что, предъявив иск в суд, Tesla опорочила его имя, а теперь пытается перенести спор в конфиденциальный арбитраж, чтобы лишить его возможности публично восстановить свою репутацию. Однако суд посчитал, что поданный компанией процессуальный документ является просьбой о срочных обеспечительных мерах, а арбитражная оговорка между сторонами допускает заявление соответствующего ходатайства в суд.

При этом интересно отметить, что поданный компанией документ помимо требований о наложении ряда запретов в отношении конфиденциальной информации **содержал** также требования, которые можно охарактеризовать как исковые. Например, компания требовала взыскания убытков и штрафа за действия, совершенные ответчиком. Помимо этого, Tesla просила рассмотреть свои требования судом присяжных, что также необычно для ходатайства о срочных обеспечительных мерах.

[Читать](#)

## Однажды в Калифорнии: брахманы, неприкасаемые и недосыгаемый арбитраж

Компания Cisco Systems Inc. проиграла в калифорнийском суде апелляцию в попытке передать в арбитраж дело о кастовой дискриминации в ее кампусе в Кремниевой долине, где менеджеры индийского происхождения обвиняются в уничижительном отношении к сотруднику из Индии.

В октябре 2020 года Департамент гражданских прав штата Калифорния в соответствии с калифорнийским Законом о запрещении дискриминации при найме и продаже и аренде жилья (ФЕНА) подал иск против Cisco на основании того, что ответчики дискриминировали инженера, назвавшегося Джоном Доу, ввиду его происхождения – сотрудник является далитом, или неприкасаемым. Cisco ходатайствовала о передаче дела в арбитраж и распространении арбитражной оговорки между компанией и Доу на Департамент, представляющий интересы инженера. Суд первой инстанции отклонил ходатайство ответчика, с чем согласился [апелляционный суд](#).

Cisco основывала свою позицию на том, что Департамент связан арбитражным соглашением, поскольку он является доверенным лицом Доу и не действует самостоятельно. Однако апелляционный суд указал, что Департамент является государственной структурой по защите гражданских прав работников и при подаче иска из нарушений ФЕНА действует независимо, в связи с чем Департамент не может быть связан соглашением, которое он не заключал. При этом суд отметил, что, если бы Департамент был просто доверенным лицом, работник бы сам решал, подавать ли иск, однако в соответствии с законодательством Департамент имеет право подавать иск по своему усмотрению в целях обеспечения соблюдения ФЕНА, что свидетельствует о независимости Департамента. Суд также сослался на позицию Верховного суда США в деле *EEOC v. Waffle House, Inc.*, который постановил, что федеральное агентство, которому поручено обеспечение соблюдения законов о дискриминации в сфере занятости, не связано арбитражным соглашением между работником и работодателем.

[Читать](#)

## Борьба криптобиржи за арбитраж

Верховный суд США отклонил ходатайство криптовалютной биржи Coinbase Global Inc. о приостановлении судебного разбирательства по двум делам, пока Coinbase борется их передачу в арбитраж.

В одном из дел истец Абрахам Бельски утверждает, что потерял более 31 000 долларов США после того, как его биткоин-кошелек был взломан. По словам Бельски, попытки связаться с компанией оказались безуспешными, а Coinbase не исполнила свои обязанности по защите своих клиентов от мошенничества в соответствии с Законом об электронной системе перевода платежей (Electronic Fund Transfer Act). Когда Бельски обратился в федеральный суд, Coinbase заявила о необходимости передачи дела в арбитраж, однако Суд Северного округа Калифорнии постановил, что арбитражная

оговорка в пользовательском соглашении Coinbase не имеет силы в соответствии с договорным правом Калифорнии.

Coinbase обжаловала решение по делу Бельски и аналогичное решение по другому делу в Апелляционном суде Девятого округа, ходатайствуя о приостановлении производства в суде первой инстанции по обоим делам на время рассмотрения апелляций. Когда апелляционный суд отказался приостанавливать судебные разбирательства, криптобиржа обратилась в Верховный суд с просьбой истребовать данные дела для рассмотрения (writ of certiorari) и приостановить производство в судах первой инстанции на время рассмотрения дел Верховным судом.

Примечательно, что в шести округах разбирательства по другим делам на время рассмотрения апелляций были приостановлены, а в трех, включая Девятый округ, продолжаются.

[Читать](#)



# НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

Состав арбитража в МЦУС отказался скрыть имена должностных лиц государства, которых инвестор считает причастными к предполагаемому нарушению его прав

Состав арбитража отклонил просьбу скрыть информацию о должностных лицах государства, которые, по утверждению истца, были задействованы в нарушении его прав как инвестора. Арбитры сочли, что удовлетворение такой просьбы будет являться нарушением принципа прозрачности (transparency) разбирательства.

Спор, администрируемый МЦУИС, возник между Никарагуа и американским инвестором, который утверждает, что владеет плантацией авокадо в Никарагуа, захваченной вооружённым формированием при поддержке властей. По мнению инвестора, поддержка захвата плантаций властями в Никарагуа вызвана стремлением государства вознаградить вооружённое формирование за подавление местных протестов против пенсионной реформы. Инвестор считает, что ответственность за действия этой вооружённой группы людей должно нести государство, поскольку именно оно имеет эффективный контроль над этой территорией, признаёт и принимает поведение на плантациях как свое собственное.

Недавно МЦУИС опубликовал [процессуальное постановление состава арбитража № 3](#), из которого можно сделать вывод, что Никарагуа просило изменить фамилии должностных лиц государства в документах, поданных в арбитраж. Состав арбитража не убедили аргументы государства о том, что его национальное законодательство запрещает публикацию любой информации, которая может оказать негативное влияние на честь и репутацию человека. Состав арбитража пришёл к выводу, что законодательство Никарагуа применяется лишь в отношении той информации, которая находится в распоряжении властей Никарагуа. Следовательно, поданные в рамках арбитража документы не могут быть затронуты сферой его действия. «Если утверждения, касающиеся поведения отдельных лиц, после их обнародования, подтверждаются в ходе публичного разбирательства, они не могут рассматриваться как утверждения, которые наносят ущерб чести и репутации таких лиц», – указал состав арбитража. Таким образом, арбитры отклонили просьбу отредактировать процессуальные документы, поданные и опубликованные в рамках арбитражного разбирательства.

[Читать](#)

РСА исключил из публичного документа информацию, которая может подставить под угрозу национальные интересы государства

Состав арбитража, рассматривающий администрируемый Постоянным Третейским Судом (РСА) спор между Южной Кореей и американским инвестором, напротив, решил, что информация об уголовном производстве в Южной Корее может быть исключена из подлежащего публикации транскрипта устного слушания.

В данном споре Южная Корея обратилась к арбитрам с просьбой исключить из протокола устного слушания информацию о возбуждённом в Южной Корее уголовном производстве, в частности, имена вовлечённых лиц, а также те доказательства, которые обсуждаются и цитируются в данном транскрипте. Инвестор возражал против внесения таких правок в транскрипт устного слушания.

Состав арбитража вынес **процессуальное постановление состава арбитража № 11**, в котором согласился с Южной Кореей в том, что в транскрипт необходимо внести изменения. Инвестор инициировал спор, полагаясь на Соглашение о свободной торговле между Южной Кореей и США (KORUS), в котором определено, какая информация является защищённой информацией», то есть информацией, которая защищена от раскрытия в соответствии с законодательством сторон. Состав арбитража согласился с заявлением Южной Кореи о том, что включённая в транскрипт устного слушания информация попадает под данное определение, соответственно, не может быть раскрыта. По мнению арбитров, государство имеет право на определённую степень усмотрения при определении того, какое раскрытие может поставить под угрозу его национальные интересы.

[Читать](#)

## Арбитраж не инвестиционный, а значит...уголовный?

В недавнем решении трибунал ЮНСИТРАЛ большинством голосов постановил, что российская гражданка Мария Лазарева не является инвестором в соответствии с российско-кувейтским ДИД, так как она не осуществляет достаточный контроль над кувейтской компанией KGL Investment (KGLI) в качестве ее бывшего управляющего директора.

Лазарева была арестована в 2017 году по обвинению в хищении средств в ходе консалтинговой работы, проводимой для Портового управления Кувейта. Затем ей было предъявлено обвинение в хищении средств, связанных с инвестиционной компанией, известной как The Port Fund. Суды Кувейта то признавали ее виновной в совершении этих преступлений, то оправдывали. В итоге Лазарева укрылась в российском посольстве в Кувейте и находится там с 2019 года.

Предпринимательница подала иск в 2018 году, утверждая, что обращение с ней со стороны кувейтских властей нарушает российско-кувейтский ДИД. Она утверждала, что уголовное преследование в отношении нее представляет собой большой вред для инвестиционной компании. Она заявляла, что ее необходимо признать инвестором в соответствии с ДИД, поскольку она юридически и фактически контролировала KGLI в качестве ее бывшего управляющего директора.

Однако трибунал установил, что, хотя Лазарева и владела небольшим количеством акций KGLI, которые квалифицировались как инвестиции, это не было основанием ее требований, поскольку кувейтские власти не предприняли никаких действий в отношении этих акций. Более того, Лазарева не имела контроля над компанией.

[Читать](#)

# СОБЫТИЯ И НОВОСТИ В СФЕРЕ ADR

## Конкурс им. В.П. Мозолина 2022: премуты и Дни знаний РИСА

В преддверии VI Всероссийского студенческого конкурса по арбитражу корпоративных споров, организаторы решили помочь студентам освежить свои знания в области корпоративного права, международного частного права и арбитража и провести [Дни знаний РИСА](#).

Участников и арбитров ждёт серия лекций, затрагивающих спорные вопросы фабулы этого года.

Спикерами выступают Юлия Муллина (Российский арбитражный центр), Леонид Кропотов (юридическая фирма DeNuo), Валериан Мамагеишвили (юридическая фирма Better Chance).

Лекции проводятся в онлайн-формате, для регистрации, пожалуйста, перейдите по [ссылке](#).

Запись также будет доступна на платформе Конкурса всем зарегистрированным пользователям.

Также напоминаем о начале регистрации на [предварительные раунды](#) Конкурса! В этом году состоится два очных премута – в Москве и Екатеринбурге, и два премута онлайн.

Для участия командам необходимо направить заявку в системе Конкурса, а также загрузить краткое описание своей позиции (skeleton arguments). Данные документы не оцениваются арбитрами и являются подтверждением намерения участвовать в предварительных раундах.

Напоминаем, что каждая команда может участвовать в одном очном и в одном онлайн премуте, а самое главное – победа в премуте даёт команде пять дополнительных баллов к итоговому результату за письменную часть и онлайн раунды.

Подробности об участии в Предварительных раундах можно найти по [ссылке](#).

[Читать](#)

## Вебинар «Последние тенденции в арбитраже: взгляд арбитражного учреждения и представителя стороны в арбитражном разбирательстве»

16 сентября 2022 года Маргарита Дробышевская (РАЦ, кейс-администратор) и Анна Авдулова (Иванян и партнёры, юрист) проведут вебинар, организованный IMS Law College, Noida (Индия), в ходе которого расскажут о последних тенденциях в международном арбитраже с точки зрения арбитражного учреждения и представителя стороны в арбитражном разбирательстве. Регистрация доступна по [ссылке](#).

[Читать](#)

## Летняя академия «Арбитраж от А до Я: от соглашения до исполнения»

В августе состоялась Летняя академия РИСА, в которой приняли участие 20 слушателей, получивших ценные знания об альтернативных способах разрешения споров от ведущих специалистов в сфере арбитража, а именно Евгения Ращевского, Егора Чиликова, Кирилла Труханова, Максима Кулькова, Марины Акчуриной, Марии Любимовой, Натальи Аленкиной, Ольги Цветковой, Степана Султанова, Татьяны Терещенко и Юрия Бабичева.

В рамках курса слушатели смогли попрактиковать полученные знания на подготовленных спикерами фабулах, обсудить тонкости ведения переговоров и узнать об особенностях приведения в исполнение арбитражных решений.

[Читать](#)

## Global Arbitration Review сообщает о проведении ряда конференций, посвященных арбитражу

Осенью планируется проведение конференции GAR Live в [Дубае](#), а также в [Нью-Йорке](#). А в начале зимы состоится [GAR Live: Women in Arbitration 2022](#), которая предоставит платформу для выдающихся женщин в сфере международного арбитража.

## Авиационный арбитраж: новая институция в Гааге

В Нидерландах открылся новый арбитражный центр, который специализируется на разрешении споров в авиационной отрасли. Некоторые специалисты говорят, что авиационный арбитраж представляет собой «последнюю, почти нетронутую границу» третейского разбирательства.

Институция получила название Гаагский арбитражный авиационный суд (The Hague Court of Arbitration for Aviation – HCAA), при этом дела HCAA будут администрироваться Арбитражным институтом Нидерландов (NAI). Споры будут рассматриваться по специальным [правилам](#) арбитража и посредничества, а одна из ярких особенностей – предпочтение «экспертно-ориентированным процессам» за счет широкого использования базы арбитров и посредников с опытом в авиационной отрасли.

Предполагается, что в HCAA будут активно рассматриваться договорные споры, связанные с эксплуатацией, торговлей, лизингом и финансированием коммерческих и частных самолетов. При этом HCAA не аффилирован с кем-либо из участников авиационной отрасли и является частной неправительственной инициативой.

[Читать](#)

## Новые лица Russian Women in Arbitration

Russian Women in Arbitration (RWA) – объединение, созданное с целью поддержки гендерного разнообразия в сфере арбитража в России и за её пределами – объявили о создании Руководящего комитета и его новых членах. В комитет вошли Анна Авдулова, Александра Асланян, Наталья Андреева и Маргарита Дробышевская. Вместе с со-основателями – Вероникой Бурачевской и Еленой Буровой – Руководящий комитет продолжит воплощать миссию и цели RWA по поддержке женщин и расширению разнообразия в юридической профессии.

[Читать](#)

## АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Маргарита Дробышевская



Петр Жижин



Диана Арамян



Михаил Макеев



София Забуга



Регина Еникеева