

В Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации
«Институт современного арбитража»

Адрес: 119017, Россия, Москва, Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Адрес электронной почты: info@centerarbitr.ru Телефон: +7 495 797 94 77

ДЕЛО С7775-20 ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ



Истец
**ООО «Нью Лайф
Констракшн»**

Ответчик
Семен Бауман

IV ВСЕРОССИЙСКИЙ СТУДЕНЧЕСКИЙ КОНКУРС
ПО АРБИТРАЖУ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ ИМ.
В.П. МОЗОЛИНА

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	3
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	5
I. НАСТОЯЩИЙ СПОР ПОДЛЕЖИТ РАССМОТРЕНИЮ В РАЦ	5
А. Спор является корпоративным и должен быть рассмотрен в РАЦ	5
Б. Толковать оговорку нужно расширительно	5
II. СПОР МОЖЕТ ОДНОВРЕМЕННО РАССМАТРИВАТЬСЯ В РАЦ И LCIA	6
А. Спор о признании Сделки недействительной по ст. 169 и 173.1 ГК являются самостоятельными основаниями для обращения в РАЦ и LCIA	6
Б. Разный порядок разбирательств допускает наличие разбирательств в РАЦ и в LCIA	6
В. Раскрытие информации РАЦ не будет нарушать конфиденциальность	7
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	8
I. СДЕЛКА НИЧТОЖНА, Т. К. НАРУШАЕТ ОСНОВЫ ПРАВОПОРЯДКА ИЛИ ПРАВСТВЕННОСТИ	8
А. Сделка ничтожна, т. к. заключена с антисоциальным мотивом	8
Б. Совокупность доказательств достаточна для признания Сделки недействительной	8
II. АЛЬТЕРНАТИВНО, ИСТЕЦ СЧИТАЕТ, ЧТО ВПРАВЕ ТРЕБОВАТЬ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ ЗА НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРНОЙ ОБЯЗАННОСТИ	8
А. Цель Сделки является обязанностью	8
Б. Ответчик нарушил обязанность использовать Завод с определенной целью, что негативно влияет на деловую репутацию Истца	9
В. Истец вправе требовать взыскания убытков за нарушение обязанности	9
III. СДЕЛКА ТРЕБУЕТ ОДОБРЕНИЯ, Т. К. ЯВЛЯЕТСЯ КРУПНОЙ	10
А. Истец произвёл отчуждение не только Завода, но и крупных запасов сырья	10
Б. Переданное сырье создает опасность прекращения деятельности Истца	10
В. Стоимость Завода превышает 25% БСА Истца	11
ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА	12
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	13

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Истец	ООО «Нью Лайф Констракшн»
Ответчик	Семен Бауман
Стороны	Истец и Ответчик
Сделка, договор	Договор купли-продажи между Истцом и Ответчиком
Завод	Объект Сделки
Устав	Устав Истца
ОХД	Обычная хозяйственная деятельность
БСА	Балансовая стоимость активов
БС	Балансовая стоимость
РАЦ	Российский арбитражный центр
LCIA	Лондонский Международный Третейский Суд
ПДАУ	Постоянно действующее арбитражное учреждение
АС	Арбитражный Суд
ААС	Арбитражный Апелляционный Суд
ВАС	Высший Арбитражный Суд РФ
ВС	Верховный Суд РФ
КЭС / КГД ВС	Судебная коллегия по экономическим спорам / гражданским делам ВС РФ
ГК	Гражданский кодекс РФ
ФЗ об арбитраже	Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»
АПК	Арбитражный процессуальный кодекс РФ
ФЗ об ООО	Федеральный закон от «Об обществах с ограниченной ответственностью»
ППВС № 53	Постановление Пленума ВС РФ об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность
ППВАС № 16	Постановление Пленума ВАС РФ о свободе договора и ее пределах
ППВС № 25	Постановление Пленума ВС РФ о применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК
ППВС № 7	Постановление Пленума ВС РФ о применении судами некоторых положений ГК об ответственности за нарушение обязательств

ППВС № 27	Постановление Пленума ВС РФ об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность
ППВС № 3	Постановление Пленума ВС РФ о судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц
Обзор	Обзор судебной практики ВС РФ N 2 (2020)
Письмо ЦБ	Письмо Банка России от 30.06.2005 N 92-Т
Глосса к подразделам 4-5 ч. 1 ГК	Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к ст. 153-208 ГК под ред. А.Г. Карапетова
Глосса к разделу 3 ч. 1 ГК	Договорное и обязательное право (общая часть): постатейный комментарий к ст. ст. 307-453 ГК под ред. А.Г. Карапетова
Gary B.	Gary Born. International Commercial Arbitration. Second ed.
Фабула / м. д.	Материалы дела
С.	Страница
Таб.	Таблица

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. НАСТОЯЩИЙ СПОР ПОДЛЕЖИТ РАССМОТРЕНИЮ В РАЦ

1. РАЦ обладает компетенцией, т. к. (А) спор является корпоративным.
2. Рассмотрение спора в РАЦ и LCIA одновременно допустимо, т. к. (Б) Сделка недействительна по ст. 169 и 173.1 ГК; (В) оговорку нужно толковать расширительно.

A. Спор является корпоративным и должен быть рассмотрен в РАЦ

3. Оговорка предусматривает передачу корпоративных споров на рассмотрение в РАЦ¹.
4. Крупная Сделка была заключена без надлежащего одобрения². Оспаривание крупной сделки является корпоративным спором³, который подлежит рассмотрению в РАЦ⁴.
5. Арбитраж вправе рассмотреть настоящий спор, если (ст. 45 Закона об арбитраже, ст. 225.1 АПК):
(i) есть статус ПДАУ
(ii) место арбитража – РФ
(iii) есть регламент по разрешению корпоративных споров.
6. LCIA не компетентен рассматривать данный спор, т. к. указанные условия не соблюдаются. Решение, которое вынесет LCIA, будет неисполнимым (ст. 239 АПК)⁵. Поэтому спор может быть рассмотрен только в РАЦ.
7. Настоящий спор содержит в себе элементы спора об исполнении Сделки (отсутствие одобрения). Ответчик выразил свое согласие на передачу в РАЦ споров, связанных с исполнением. Недействительность Сделки и порок в исполнении взаимосвязаны, в связи с чем на сторону распространяется оговорка.

Б. Толковать оговорку нужно расширительно

8. Оговорка не способствует эффективному арбитражному разбирательству.
9. С целью минимизировать негативные последствия неудачного арбитражного соглашения, она должна быть истолкована расширительно⁶, т. к. это способствует эффективному рассмотрению спора и процессуальной экономии.
10. Арбитраж должен обеспечивать точность, справедливость, эффективность⁷ разбирательства. Существующая оговорка не соответствует выработанным⁸ критериям определения соответствия арбитража поставленным задачам

¹ п. 9.1 Сделки.

² Ст. 46 ФЗ об ООО.

³ ППВС № 53; Определение ВС РФ от 02.04.2018 № 305-ЭС17-17083 по делу № А40-35170/2017.

⁴ См. ч. 3 настоящего иска.

⁵ п. 46 Обзора.

⁶ п. 21 ППВС № 53, п. 5 Обзора практики утв. Президиумом ВС от 26.12.2018; ППВАС от 24.04.2002 N 12331/01 по делу № А55-12511/00-12; Комментарий к законодательству о третейских судах. В.В. Хвалей; Gary B. Ch. 9. pp. 1317-1401.

⁷ William W. Park. Arbitration and Fine Dining: Two Faces of Efficiency. Wolters Kluwer.

⁸ George A. What does it mean to be pro-arbitration? Arbitration International.

Таблица № 1. Значение толкования оговорки

Критерий	Соблюдение оговоркой критерия
Эффективность	Критерий не соблюден, т. к. затраты увеличиваются вдвое
Подтверждение оговоркой согласия сторона на арбитраж	Нет, т. к. Истец не знал, что Стороны договорились об узкой оговорке Презюмируется, что стороны, как <i>рациональные бизнесмены</i> , намеревались разрешить любой спор, возникающий из отношений, в которые они вступили или намеревались вступить, в том же самом суде ¹ . Толкуя оговорку, стоит учитывать, насколько она выгодна для коммерсантов. Очевидно, существующая оговорка экономически необоснованно.
Право стороны «быть услышанным»	Нет, т. к. это право было нарушено, т. к. Истец не знает, какой арбитраж следует использовать для разрешения спора

11. Таким образом, расширительное толкование позволяет разрешить спор с минимальными издержками.

II. СПОР МОЖЕТ ОДНОВРЕМЕННО РАССМАТРИВАТЬСЯ В РАЦ И LCIA

12. Спор может одновременно рассматриваться в РАЦ и LCIA, т. к. (А) спор о признании Сделки недействительной по ст. 169 и 173.1 ГК являются отдельными основаниями для обращения в РАЦ и LCIA, (Б) разбирательства проходят в разном порядке; (В) информация о процессе в LCIA может быть раскрыта РАЦ, что не нарушает принцип конфиденциальности.

А. Спор о признании Сделки недействительной по ст. 169 и 173.1 ГК являются самостоятельными основаниями для обращения в РАЦ и LCIA

13. Сделка не была одобрена и совершена с антисоциальным мотивом.
14. При оспаривании крупной сделки Истец должен доказать отсутствие одобрения⁹. Доказывая отсутствие одобрения, Истец инициирует спор об исполнении, который подлежит рассмотрению в РАЦ. Факт ненадлежащего исполнения необходим в процессе о признании сделки ничтожной.
15. Также сделка является ничтожной, т. к. она совершена с антисоциальным мотивом (Ст. 169 ГК). Это основание не является корпоративным и подлежит рассмотрению в LCIA.
16. Рассмотрение спора в одном арбитраже приводит к риску возникновения спора о компетенции.
17. Таким образом, спор необходимо рассматривать в РАЦ и LCIA с целью подтверждения наличия у арбитража компетенции.

Б. Разный порядок разбирательств допускает наличие разбирательств в РАЦ и в LCIA

18. Спор в РАЦ рассматривается в обычном порядке, а спор в LCIA – в чрезвычайном. Истец использует разные процедуры рассмотрения с целью подтверждения наличия у арбитража компетенции.

⁹ ППВС № 27.

19. Привлечение чрезвычайного арбитра в LCIA обосновано, т. к. наступили обстоятельства, требующие быстрого разрешения спора: необходимость подтвердить компетенцию, угроза деловой репутации Истца. Предварительное согласие сторон о проведении разбирательства с участием чрезвычайного арбитра не требуется (ст. 9В Регламента LCIA).
 20. Ускоренная процедура рассмотрения в РАЦ не могла быть проведена, т. к. (i) регламент РАЦ не предусматривает ускоренную процедуру рассмотрения для корпоративных споров, (ii) такая процедура предполагает соглашения сторон, которое не было подписано¹⁰.
 21. Истец сомневается в наличии у арбитражей компетенции на рассмотрение спора. Спор о недействительности сделки (ст. 169 ГК) должен быть рассмотрен в LCIA, корпоративный спор об оспаривании крупной сделки – исключительно в РАЦ.
 22. Истец готов предоставить материалы в РАЦ, полученные в рамках разбирательства в LCIA.
 23. Таким образом, разный порядок разбирательств необходим из – за неясности оговорки, и такой способ нивелирует риск параллельных разбирательств.
- В. Раскрытие информации РАЦ не будет нарушать конфиденциальность**
24. Регламенты РАЦ (ст. 20) и LCIA (ст. 30) под нарушением конфиденциальности понимают разглашение информации третьим лицам¹¹.
 25. Раскрытие информации, полученной в рамках разбирательства в LCIA, не является нарушением конфиденциальности, т. к. она раскрывается Сторонам¹², что способствует рассмотрению взаимосвязанных вопросов спора¹³.
 26. Таким образом, спор не нарушает конфиденциальность.

¹⁰ Ст. 64 Регламента РАЦ.

¹¹ Gary B. Ch. 20. pp. 2779-2831.

¹² Oxford Shipping Co. Ltd. v. Nippon Yusen Kaisha (Eastern Saga Case).

¹³ Dolling Baker v. Merret.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. СДЕЛКА НИЧТОЖНА, Т. К. НАРУШАЕТ ОСНОВЫ ПРАВОПОРЯДКА ИЛИ НРАВСТВЕННОСТИ

A. Сделка ничтожна, т. к. заключена с антисоциальным мотивом

27. Для применения ст. 169 ГК надо установить, что цель сделки, а также её содержание заведомо противоречили основам правопорядка или нравственности, и хотя бы одна из сторон действовала умышленно (п. 85 ППВС № 25).
28. Под целью допустимо понимать мотив, а словосочетание «а также» отождествлять союзу «либо»¹⁴.
29. Квалификация сделки по ст. 169 ГК не связана с необходимостью констатации умысла¹⁵.
30. В п. 17 ППВС № 25 признал возможным аннулирование сделки по ст. 169 ГК в случае антисоциальной направленности (т. е. мотива) самой сделки¹⁶.
31. Таким образом, Сделка ничтожна, т. к. мотив Ответчика состоял в использовании Завода и сырья в изготовлении взрывчатых веществ.

Б. Совокупность доказательств достаточна для признания Сделки недействительной

32. Гражданским спорам характерен стандарт доказывания «баланс вероятностей»: для признания Сделки ничтожной, достаточно показать, что заключение Сделки Ответчиком с антисоциальным мотивом более вероятно, чем без такого¹⁷.
33. Нахождение брата Ответчика в статусе подозреваемого, наличие селитры на Заводе и его охрана доказывают, что Ответчик заключил Сделку с антисоциальным мотивом.

II. АЛЬТЕРНАТИВНО, ИСТЕЦ СЧИТАЕТ, ЧТО ВПРАВЕ ТРЕБОВАТЬ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ ЗА НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРНОЙ ОБЯЗАННОСТИ

34. Согласно п. 1.2 Сделки покупатель использует завод для производства фейерверков¹⁸.
35. Цель Сделки является обязанностью (А). Поскольку (Б) Ответчик нарушил эту обязанность, что оказывает негативное влияние на деловую репутацию Истца, (В) Истец вправе требовать взыскания убытков.

A. Цель Сделки является обязанностью

36. Поскольку буквальный и системный способы толкования не проясняют смысл п. 1.2 Сделки, толкование должно совершаться согласно общей воле сторон (ст. 431 ГК, ст. II-8:101 DCFR¹⁹), исходя из того, что включенные в текст договора положения имеют существенное значение для сторон.
37. Пункт 1.2 Сделки необходимо толковать как обязывающее Ответчика использовать Завод для производства фейерверков.

¹⁴ Глосса к подразделам 4-5 ч. 1 ГК. С. 540.

¹⁵ Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. 2-е изд.

¹⁶ Глосса к подразделам 4-5 ч. 1 ГК. С. 540.

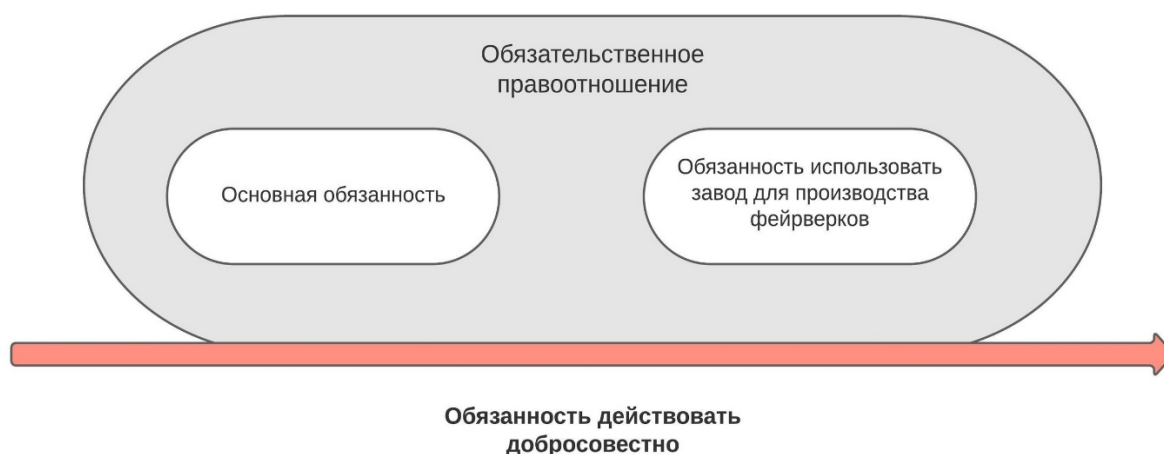
¹⁷ Определения ВС от 30.07.2020 № 310-ЭС18-12776 (2); 30.09.2019 № 305-ЭС16-18600 (5-8).

¹⁸ С. 12 м. д.

¹⁹ Определение ВС от 22.01.2015 N 306-ЭС14-1977 (в обоснование позиции ВС положил, в т. ч. нормы DCFR).

Б. Ответчик нарушил обязанность использовать Завод с определенной целью, что негативно влияет на деловую репутацию Истца

38. Договор – это совокупность обязательств²⁰, которые могут прекращаться на разных стадиях исполнения. Основная обязанность (уплата цены) была исполнена. Однако Ответчик нарушил дополнительную обязанность использовать завод с определенной целью.
39. Обязанности действовать добросовестно и использовать завод с определённой целью переживают сердцевину правового обязательства (передачу завода и его оплату)²¹ и направлены на сохранение цели сделки²².



40. Успех коммерсанта зависит от оценки обществом её деятельности (п. 1 ПП ВС № 3, п. 1.3 Письма ЦБ). За 10 лет работы Истец отремонтировал 15 заводов, сформировав заслуженную деловую репутацию как строителя²³, определяющего профиль деятельности продаваемых им заводов.
41. Исполнение обязанности использовать Завод для производства фейерверков важно для Истца, т. к. он заботится о своей деловой репутации.
42. Учитывая то, что Ответчик попросил заключить Сделку как можно скорее²⁴, условие о цели не было исключено из проекта договора с прежним потенциальным покупателем²⁵.
43. Использование Завода в незаконных целях наносит ущерб деловой репутации Истца.

В. Истец вправе требовать взыскания убытков за нарушение обязанности

44. Для взыскания убытков надо установить наличие нарушения, убытков и их размер, причинно-следственную связь (п. 5 ППВС № 7).

²⁰ Егоров А.В. Структура обязательственного отношения.

²¹ Егоров А.В.: Ликвидационная стадия обязательств; Многозначность понятия обязательства: практический аспект.

²² Нам К.В.: Принцип добросовестности: развитие, система, проблемы теории и практики; Дополнительные обязанности сторон в обязательстве.

²³ П. 3.2 Устава, с. 10 м. д.

²⁴ П. 20 на с. 3 м. д.

²⁵ П. 7 на с. 2 и п. 20 на с. 3 м. д.

45. Ответчик нарушил п. 1.2 Сделки, в результате чего у потенциальных покупателей заводов сформировалась репутация Истца как пособника незаконной деятельности.
46. Истец имел реальную возможность получить прибыль, т. к. за 10 лет работы сложилась безупречная репутация, но спор с Ответчиком и уголовное дело основательно замедляет деловую активность.
47. Ответчик не только нарушил договорную обязанность, но и использует Завод в незаконных целях, что вредит деловой репутации Истца.
48. Убытки составляют разницу между фактической ценой приобретения оставшихся 5 заводов²⁶ и ценой, по которой Истец мог бы их реализовать если Ответчик не нарушил бы свою обязанность.

III. СДЕЛКА ТРЕБУЕТ ОДОБРЕНИЯ, Т. К. ЯВЛЯЕТСЯ КРУПНОЙ

49. Сделка соответствует качественному критерию, т. к. (А) её предметом является не только Завод, но и крупные запасы сырья, а также потому, что (Б) высокая взрывоопасность аммиачной селитры создает опасность прекращения деятельности Истца. Более того, (В) Сделка направлена на отчуждение имущества, стоимость которого превышает 25% БСА, что обуславливает необходимость ее одобрения участниками (количественный критерий).

А. Истец произвёл отчуждение не только Завода, но и крупных запасов сырья

50. Для квалификации сделки как крупной необходимо одновременное наличие у сделки двух признаков: количественного и качественного (п. 9 ППВС №27).
51. Согласно п. 6 Фабулы, на Заводе хранились крупные запасы аммиачной селитры.
52. Исходя из переписки²⁷ на с. 14 Фабулы, стоимость здания Завода – 2 000 000 руб., тогда как общая сумма Сделки – 5 000 000 руб.; стоимость сырья приблизительно 3 000 000 руб., что составляет более половины суммы Сделки.
53. Следовательно, Истец произвёл отчуждение не только Завода, но и крупных запасов сырья, находившихся в нем. Данный факт позволяет Истцу утверждать, что предыдущие сделки, отличались от рассматриваемой, а именно не передавали контрагенту что-то иное, кроме права собственности на завод.
54. Таким образом, Сделка выходит за пределы ОХД Истца по своему предмету.

Б. Переданное сырье создает опасность прекращения деятельности Истца

55. Аммиачная селитра является взрывчатым веществом, что говорит о ее крайне высокой опасности. Нарушения в ее хранении привели к 2 взрывам в порту Бейрута в 2020 г., жертвами которых стали 158 погибших и 6 000 раненных.²⁸ Вещество неоднократно использовалось во время терактов, в т. ч., в Москве и Волгодонске.²⁹ Опасность подтверждается повышенными требованиями к ее хранению.

²⁶ П. 4 м. д.

²⁷ С. 14 м. д.

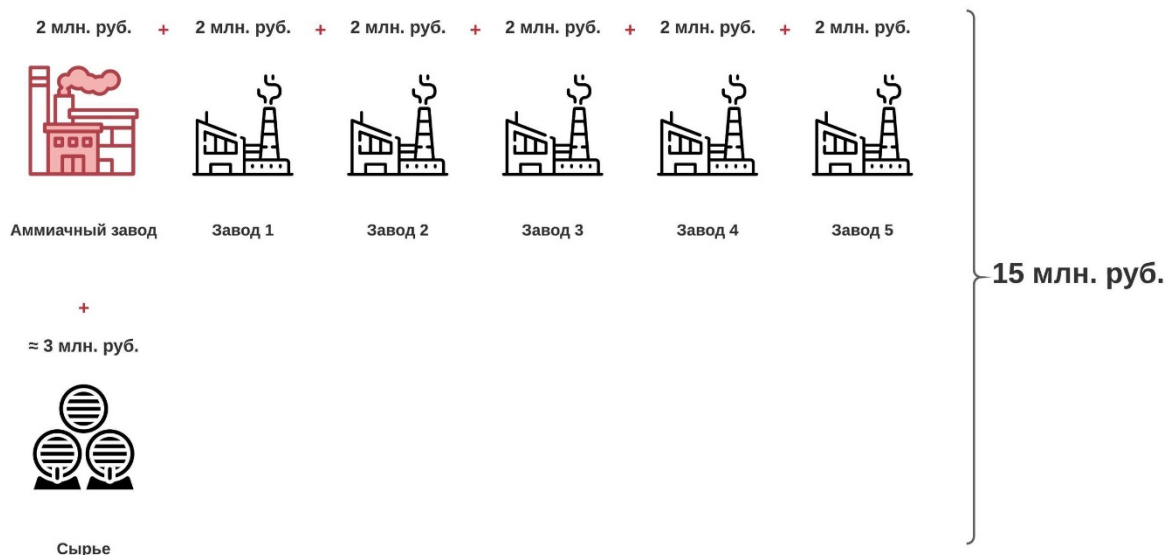
²⁸ Издание Медуза, [новость от 04.08.2020](#).

²⁹ Преступления террористической направленности: научно-практический комментарий к нормам УК. П.В. Агапова. Проспект, 2019.

56. В соответствии с п. 9 ППВС № 27, качественный критерий также соблюдается в случае, когда совершение сделки приведет к прекращению деятельности общества.
57. Таким образом, в случае взрыва на Заводе, деятельность Истца могла прекратиться. Исходя из аргументов, изложенных в части **А** и **Б**, Истец утверждает, что Сделка отвечает качественному критерию крупности.

В. Стоимость Завода превышает 25% БСА Истца

58. В переписке между Ответчиком и Антоном Чихом, последний указал, что БС Завода составляла 2 000 000 руб.³⁰.
59. Далее в переписке Антон Чих заявляет о наличии еще 5 заводов с аналогичной стоимостью³¹ - т. е. в сумме 12 000 000 руб.
60. Цена Завода была установлена в размере 5 000 000 руб. (п. 1.3 Сделки).³² Разница между БС Завода, указанной в Переписке, и ценой, уплаченной по Договору, составляет приблизительно 3 000 000 руб.
61. Данный факт, в совокупности с положениями п. 1.1 Сделки, который в качестве своего предмета называет не только Завод, но и оборудование, а также сырье внутри здания³³, дает Истцу основания утверждать, что цена сырья и оборудования составляла приблизительно 3 000 000 руб.
62. Одним из двух критериев крупности сделки является превышение цены или БС отчуждаемым имуществом 25% БСА общества (ст. 46 ФЗ об ООО).
63. Цена Сделки составила 5 000 000 руб., БСА – 15 000 000 руб., что означает превышение цены Сделки порога в 25%.
64. В совокупности с аргументами, представленными в частях А и Б, Истец убежден в необходимости одобрения совершенной Сделки участниками Общества.



³⁰ С. 14 м.д.

³¹ Там же.

³² С.12 м.д.

³³ С.12 м.д.

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА

На основании вышеизложенного Истец просит:

1. Признать компетенцию арбитражей на рассмотрение спора.
2. Взыскать с Ответчика Арбитражный сбор в размере 567 500 руб.
3. Признать Сделку недействительной как противоречащей основам правопорядка или нравственности.
4. Признать Сделку недействительной как совершенную без надлежащего одобрения.
5. Альтернативно, если Состав арбитража сочтет, что Сделка действительна, взыскать убытки в размере, составляющей разницу между фактической ценой приобретения оставшихся 5 заводов и ценой, по которой Истец мог бы их реализовать если Ответчик не нарушил бы свою обязанность.
6. Взыскать с Ответчика проценты за пользование денежными требованиями до дня фактического исполнения Решения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 28.04.2020).
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020).
4. Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».
5. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об обществах с ограниченной ответственностью».
6. Письмо Банка России от 30.06.2005 N 92-Т (с изм. от 12.10.2016) «Об организации управления правовым риском и риском потери деловой репутации в кредитных организациях и банковских группах».

Регламенты арбитражных учреждений

7. Арбитражный регламент арбитража, администрируемый Российским арбитражным центром (РАЦ) (в редакции от 21 января 2019 г.)
8. LCIA Arbitration Rules (effective 1 October 2020) (англ.)

Судебная практика

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность».
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».
11. Определение КЭС ВС РФ от 30.07.2020 N 310-ЭС18-12776(2) по делу N А68-7860/2016.
12. Определение КЭС ВС РФ от 30.09.2019 N 305-ЭС16-18600(5-8) по делу N А40-51687/2012.
13. Определение КЭС ВС РФ от 02.04.2018 № 305-ЭС17-17083 по делу № А40-35170/2017.
14. Определение КЭС ВС РФ от 22 января 2015 года N 306-ЭС14-1977.
15. ПП ВАС РФ от 24.04.2002 N 12331/01 по делу № А55-12511/00 – 12.
16. Постановление 13 ААС от 10.06.2008 по делу № А56-51499/2006.
17. Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2020) (утв. Президиумом ВС РФ 22.07.2020).
18. Обзор практики утв. Президиумом ВС РФ от 26.12.2018 г.

Иностранная судебная практика

19. Mitsubishi Motors Corp. v. Soler Chrysler-Plymouth, Inc. Chevron U.S.A., Inc. v. Consolidated Edison Co., 872 F.2d 534, 537-38 (2d Cir. 1989).
20. Fiona Trust & Holding Corp v. Privalov [2007] UKHL 40) House of Lords decision dated 17 October 2007.

21. Case Dolling Baker v. Merret.

Научные источники

22. Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. 2-е изд., испр. и доп. // СПС Консультант Плюс.
23. Егоров А.В. Ликвидационная стадия обязательств // СПС Консультант Плюс.
24. Егоров А. В. Многозначность понятия обязательства: практический аспект// СПС Консультант Плюс.
25. Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства // СПС Консультант Плюс.
26. Егоров А.В. Структура обязательственного отношения: наработки германской доктрины и их применимость в России // СПС Консультант Плюс
27. Зарубина М.Н, Катукова С.Ю. Принцип эффективной интерпретации третейского соглашения. Вестник гражданского процесса. 2018. № 4.
28. Нам К.В. Принцип добросовестности: развитие, система, проблемы теории и практики // СПС Консультант Плюс.
29. Дополнительные обязанности сторон в обязательстве (п. 3 ст. 307 ГК) // СПС Консультант Плюс.
30. Научно-практический комментарий к законодательству о третейских судах под ред. В. В. Хвалея // СПС Консультант Плюс
31. Преступления террористической направленности: научно-практический комментарий к нормам УК РФ (постатейный) (под ред. П.В. Агапова) («Проспект», 2019).
32. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к ст. 153-208 ГК РФ. Под ред. А.Г. Карапетова.
33. Чечот Д.М. Избранные труды по гражданскому процессу. Издательство СПбГУ. СПб., 2005.
34. Case Oxford Shipping Co. Ltd. против Nippon Yusen Kaisha (Eastern Saga Case).
35. George A. Bermann. What does it mean to be 'pro-arbitration'? Arbitration International. Jan 2018.
36. Gary B. Born. International Commercial Arbitration. Second ed. Chapter 9. pp. 1317-1401
37. William W. Park. Arbitration and Fine Dining: Two Faces of Efficiency. Wolters Kluwer, 2017.

Учебники

38. Международный коммерческий арбитраж: Учебник. Отв. ред. Т. А. Лунаева. Статут. 2018.

Новостные ресурсы

39. Издание Медуза, новости от 04.08.2020 <https://meduza.io/feature/2020/08/04/vzryv-v-beyrute-ne-menee-10-pogibshih-sotni-ranenyh-glavnoe> (дата обращения 18.09.2020).