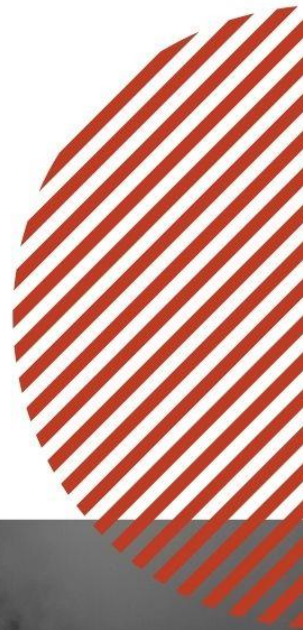


В Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации
«Институт современного арбитража»

Адрес: 119017, Россия, Москва, Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Адрес электронной почты: info@centerarbitr.ru Телефон: +7 495 797 94 77

ДЕЛО С4556-20 ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ



Истец

**ООО «Нью Лайф
Констракшн»**

Ответчик

Данила Король

IV ВСЕРОССИЙСКИЙ СТУДЕНЧЕСКИЙ КОНКУРС
ПО АРБИТРАЖУ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ ИМ.
В.П. МОЗОЛИНА

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	3
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	5
I. НА СПОР РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ АРБИТРАЖНАЯ ОГОВОРКА, О РАССМОТРЕНИИ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ В РАЦ, ВКЛЮЧЁННАЯ В УСТАВ, Т.К. ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ С БЫВШЕГО ДИРЕКТОРА ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ КОРПОРАТИВНЫЙ СПОР	5
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	7
II. ОТВЕТЧИК ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРИВЛЕЧЕН К КОРПОРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК КОНТРОЛИРУЮЩЕЕ ЛИЦО.....	7
А. Ответчик является лицом, имеющим фактическую возможность определять действия Истца.....	7
Б. Ответчик нарушил обязанности, возлагаемые на лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица.....	8
III. ОТВЕТЧИК ОБЯЗАН ВОЗМЕСТИТЬ УБЫТКИ, ПРИЧИНЕННЫЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕМ НЕДОСТОВЕРНЫХ	8
А. Ответчик распространил сведения, порочащие деловую репутацию Истца	8
Б. Сведения, распространенные Ответчиком, не соответствуют действительности	9
В. Истец понес убытки, которые находятся в причинно-следственной связи с действиями Ответчика.....	10
Г. Размер убытков составляет разницу между ценой продажи Завода по предварительному соглашению и ценой договора, заключенного с Бауманом	10
IV. ИСТЕЦ ИМЕЕТ ПРАВО ВЗЫСКАТЬ УБЫТКИ С ОТВЕТЧИКА И ТРЕБОВАТЬ ПРИЗНАНИЯ СДЕЛКИ КУПЛИ-ПРОДАЖИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ.....	11
А. Возможность оспаривания сделки по продаже Завода не препятствует взысканию убытков с Ответчика	11
Б. Иски об убытках и о признании договора купли-продажи недействительным имеют разный предмет и защищают разные права Истца	11
ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА.....	13
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	14

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Истец	ООО «Нью Лайф Констракшн»
Ответчик	Данила Король
Стороны	Истец и Ответчик
Публикация	Публикация Данилы Короля на Facebook 2 июля 2020 года
Завод	Отремонтированный Истцом пиротехнический завод
Устав	Устав Истца
РАЦ	Российский арбитражный центр
АС	Арбитражный Суд
ВАС	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
ВС	Верховный Суд Российской Федерации
КЭС ВС	Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ
ГК	Гражданский кодекс Российской Федерации
ФЗ об арбитраже	Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»
УК	Уголовный кодекс Российской Федерации
ППВС № 53	Постановление Пленума ВС РФ о некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве
ППВС № 25	Постановление Пленума ВС РФ о применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК
ППВС № 3	Постановление Пленума ВС РФ о судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц
ППВАС № 62	Постановление Пленума ВАС РФ о некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица
С.	Страница
Фабула / м. д.	Материалы дела

Born	Gary B. Born. International Commercial Arbitration. Second ed.
Степанов, Михальчук	Степанов Д.И, Михальчук Ю.С. Ответственность директора перед корпорацией за причиненные ей убытки в судебной практике.
Новак	Новак Д.В. Добросовестность в корпоративном праве // Вестник гражданского права.
Глосса	Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к ст. ст. 1–16.1 ГК под ред. А. Г. Карапетов.
Кузнецов	Кузнецов А.А. Крупные сделки и сделки с заинтересованностью

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. НА СПОР РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ АРБИТРАЖНАЯ ОГОВОРКА, О РАССМОТРЕНИИ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ В РАЦ, ВКЛЮЧЁННАЯ В УСТАВ

1. На требование Истца, действующего в лице своих законных представителей-участников корпорации¹, распространяется арбитражная оговорка, включённая в Устав. Ответчик связан оговоркой, т. к. (А) право на иск возникло, когда Ответчик владел 40% доли в корпорации, то есть являлся лицом, фактически осуществлявшим контроль над Истцом (ст. 53.1 ГК), (Б) Оговорка сформулирована таким образом, чтобы охватывать наибольшее количество возможных споров. (В) Любые сомнения в действительности арбитражной оговорки должны толковаться в пользу компетенции арбитража рассматривать спор.

A. Истец имеет право на иск

2. Ответчик причинил вред Истцу посредством публикации поста на Facebook. На момент публикации Ответчик уже не являлся генеральным директором, но продолжал владеть 40% долей Истца и сохранял фактическую возможность определять его действия.
3. Согласно п. 3 ст. 53.1 ГК, лицо, имеющее фактическую возможность определять действия общества, обязано действовать в интересах общества разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине. Действия Ответчика по отношению к Истцу были явно неразумны и недобросовестны, что позволяет взыскать с Ответчика убытки, причинённые Истцу². Данила действовал неразумно и недобросовестно, поскольку, получив конфиденциальную информацию сделал её общедоступной и исказил, причинив вред деловой репутации истца.
4. Предметом спора является причинение вреда Истцу. Исходя из ст. 53.1 ГК право требования возникает не в момент наступления неблагоприятных последствий, а в момент причинения вреда – публикации поста. Он был опубликован, когда Данила ещё являлся участником общества. Таким образом право на иск возникло ещё до выхода Данилы из общества и попадает под действие арбитражной оговорки.
5. Арбитражная оговорка, закреплённая в Уставе, распространяется на корпоративные споры. Иск участников Истца о взыскании убытков с фактически контролирующего истца лица попадает под эту категорию и подлежит рассмотрению в РАЦ.

B. Арбитражная оговорка охватывает внедоговорные споры

6. Согласно п. 16.1 Устава: «любой спор, разногласие или претензия, **связанные с созданием общества, управлением им или участием в нем...**»³ подлежат рассмотрению в РАЦ.
7. Исходя из общепринятых правил толкования словосочетание «**связанные с**» как правило понимается максимально широко: «включающая как внедоговорные, так и договорные

¹ П. 32 ППВС № 25.

² Там же.

³ П.16.1 Устава.

отношения сторон»⁴. Следовательно, при таком толковании под понятие «управление обществом и участия в нём» попадет спор, который должен быть рассмотрен РАЦ.

В. Арбитражная оговорка действительна для настоящего спора

8. В п. 8 ст. 7 ФЗ об арбитраже содержится общепризнанный метод проарбитражного толкования, при которой любые сомнения в действительности оговорки толкуются в пользу компетенции арбитража. Сомнения в применимости оговорки к иску о взыскании убытков с Данилы должны толковаться в пользу компетенции РАЦ.
9. Исходя из всего вышесказанного следует считать арбитражную оговорку действительной для спора между Сторонами.

⁴ *Born*. P. 905.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

II. ОТВЕТЧИК ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРИВЛЕЧЕН К КОРПОРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК КОНТРОЛИРУЮЩЕЕ ЛИЦО

10. Ответчик может быть привлечен к корпоративной ответственности как контролирующее лицо, т. к. (А) являясь лицом, имеющим фактическую возможность определять действия юридического лица, он (Б) нарушил возложенную на него обязанность действовать в интересах общества.
 - А. Ответчик является лицом, имеющим фактическую возможность определять действия Истца**
11. Согласно с п. 3 ст. 53.1. ГК РФ, лицо, имеющее фактическую возможность определять действия общества обязано действовать в интересах общества разумно и добросовестно.
12. Возможность лица фактически определять действия общества устанавливается в каждом конкретном деле, исходя из совокупности доказательств⁵. Отмечается, что такой возможностью обладают лица, имеющие значительную долю участия в капитале компаний⁶.
13. Исходя из судебной практики при определении лиц, имеющих возможность определять действия общества, субсидиарной положения п.1 ст. 61.10 №127-ФЗ⁷.
14. В соответствии с ними, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих является наличие у него возможности давать должнику обязательные указания или иным образом определять его действия.
15. При разрешении вопроса об признании лица контролирующим требуется установить степень его вовлеченности в процесс управления обществом, проверяя, устанавливая степень влияния на принятие существенных решений относительно деятельности общества⁸. Размер доли участия в компании может не иметь значения. Так, в деле о привлечении Пугачева С.В. к субсидиарной ответственности суд установил наличие фактического контроля на основании факта активного участия лица в управлении обществом⁹.
16. Прекращение осуществления полномочий директора Ответчиком не лишает его статуса контролирующего лица, т. к. является фактическим устранением от несения неблагоприятных последствий, связанных с осуществлением деятельности общества¹⁰.
17. Ответчик принимал активное участие в управлении Истца с момента её создания¹¹. Он был идейным создателем и учредителем Истца, долгие годы занимал пост генерального директора.

⁵ Шиткина И. С. Ответственность фактически контролирующих лиц в корпоративном праве //Закон. 2018, №. 7. С. 114-133.

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации. Юридические лица: постатейный комментарий к главе 4 (автор комментария к ст. 53.1 – Д.В. Мурзин).

⁷ п. 3 ППВС № 53.

⁸ Лотфуллин Р. К. Субсидиарная и иная ответственность контролирующих должника лиц при банкротстве //Saveliev, Batanov & Partners. 2018., С. 11

⁹ Постановление 9ААС от 24.06.2015 N 09АП-24715/2015.

¹⁰ Решение АССО от 26 декабря 2013 г. N А60-29086/2013.

¹¹ Приложение №3 к М.Д.

18. На уровень вовлеченности Ответчика в управление Истцом указывает также его репутация среди работников компании – так, инженер, сообщая Ответчику о проблемах на заводе, был уверен в его возможности повлиять на А. Чиха – генерального директора Истца¹².

19. Таким образом, Ответчик должен быть признан лицом, имеющим фактическую возможность определять действия Истца.

Б. Ответчик нарушил обязанности, возлагаемые на лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица

20. Ответчик является лицом, имеющим фактическую возможность определять действия общества. Согласно п. 3 ст. 53.1 ГК, он обязан действовать в интересах общества разумно и добросовестно, несет ответственность за убытки, причиненные по его вине обществу.

21. Обязанность действовать добросовестно подразумевает под собой запрет на подмену интересов корпорации своими личными интересами¹³. Недобросовестные действия лица подразумеваются в случае, если оно действовало при наличии конфликта между личными интересами и интересами юридического лица¹⁴.

22. В момент публикации поста Ответчик руководствовался нежеланием рисковать своей репутацией и деньгами¹⁵.

23. Публикация поста привела к неблагоприятным последствиям для Истца – так из переговоров по продаже Завода вышел потенциальный покупатель продаваемого Завода¹⁶.

24. Кроме того, Ответчик систематически совершал действия, которые серьезно отталкивали контрагентов, из-за чего шансы продать Завод стремились к нулю¹⁷.

25. Таким образом, Ответчик должен быть привлечен к корпоративной ответственности как контролирующее лицо.

III. ОТВЕТЧИК ОБЯЗАН ВОЗМЕСТИТЬ УБЫТКИ, ПРИЧИНЕННЫЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕМ НЕДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ

26. Согласно п. п. 1, 9, 11 ст. 152 ГК, общество, в отношении которого распространены недостоверные и порочащие деловую репутацию сведения, вправе требовать возмещения причиненных убытков.

27. Ответчик распространил сведения, которые (А) порочат деловую репутацию Истца и (Б) являются недостоверными. (В) Истец понес убытки, которые находятся в причинно-следственной связи с действиями Ответчика. (Г) Размер убытков составляет разницу между ценой продажи Завода по предварительному соглашению и ценой договора, заключенного с Бауманом.

А. Ответчик распространил сведения, порочащие деловую репутацию Истца

28. ВС в ППВС № 3 признал порочащими такие сведения, которые умаляют деловую репутацию юридического лица: содержат утверждения о нарушении обществом

¹² См. п. 13 Фабулы

¹³ Степанов, Михальчук. С. 64; Новак. С. 13–23.

¹⁴ п. 2 ПП ВАС РФ № 62.

¹⁵ См. п. 16 М.Д.

¹⁶ См. п. 18 М.Д.

¹⁷ См. п. 16 М.Д.

законодательства, недобросовестности при осуществлении и предпринимательской деятельности¹⁸.

29. Согласно правовой позицией ВС, информация, указывающая на противоправный характер поведения лица, создает у неопределенного круга лиц негативное впечатление о его деятельности, следовательно, является порочащей¹⁹.
30. Ответчик на своей странице в сети Facebook написал, что управляющие органы Истца знают о серьезных неполадках в работе проводки на Заводе и не предпринимают попыток их устранить²⁰. Нарушение требований повышенной безопасности опасных производственных объектов – состав преступления, предусмотренный в ст. 217 УК. Кроме того, обновление небезопасных заводов и приведение их в нормальное техническое состояние составляет суть бизнеса Истца²¹.
31. Следовательно, Ответчик указывает не просто на недобросовестный, а потенциально преступный характер действий руководства Истца, что создает негативное впечатление об Истце и порочит его деловую репутацию.

Б. Сведения, распространенные Ответчиком, не соответствуют действительности

32. Согласно ППВС № 3, не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности в то время, к которому относятся оспариваемые сведения²².
33. Основной тезис публикации Ответчика содержится во втором абзаце: «Новое руководство [Истца] в погоне за наживой полностью игнорирует тот факт, что на пиротехническом заводе большие проблемы с проводкой. Запах горелой пластмассы появляется регулярно»²³. Между тем, эта информация не соответствует действительности.
34. Во-первых, генеральный директор Истца А. Чих вызвал электрика для проверки проводки после первого сообщения о запахе горения. Электрик подготовил отчет об исправности проводки. Все последующие проверки, проводившиеся по инициативе руководства Общества, также не выявили нарушений²⁴.
35. Во-вторых, запах горения был замечен на Заводе всего лишь дважды с разницей в две недели и более не появлялся²⁵. Использованное Ответчиком в публикации слово «регулярно» означает «то, что происходит через определенные, равные промежутки времени»²⁶. Следовательно, Ответчик распространил ложную информацию.
36. Наконец, с момента публикации на Заводе не проводилось работ по ремонту проводки, и он продолжает нормально функционировать. Между тем, если бы высказывание Ответчика соответствовало действительности, Завод уже давно бы взорвался и не существовал как объект гражданских прав.

¹⁸ Абз. 5 п. 7 ППВС РФ № 3.

¹⁹ Определение СКЭС ВС РФ от 18.07.2018 № 305-ЭС18-3354

²⁰ См. Приложение 2 М.Д.

²¹ См. п. 2 М.Д.

²² Абз. 4 п. 7 ППВС РФ № 3.

²³ См. Приложение 2 М.Д.

²⁴ См. п. 11,12,19 М.Д.

²⁵ См. п. 9, 12 М.Д.

²⁶ Толковый словарь русского языка под редакцией Д.В. Дмитриева. СПб, 2003.

В. Истец понес убытки, которые находятся в причинно-следственной связи с действиями Ответчика

37. Согласно позиции ВАС, «при выявлении причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца суды должны учитывать наличие реальной возможности влияния действий ответчика на формирование мнения об истце у третьих лиц»²⁷.
38. Ответчик являлся учредителем, идейным вдохновителем и на протяжении долгого времени также генеральным директором Истца, он известный и успешный бизнесмен²⁸, в связи с чем его слова о собственном бизнес-проекте оказывают влияние на мнение третьих лиц.
39. Ответчик также осознавал свое влияние на формирование мнения о деятельности Истца и намеренно этим пользовался. Так, в публикации используются обороты: «как вы знаете», «мое детище», «только вместе мы сможем убедить».
40. Таким образом, именно с публикацией Ответчика, сформировавшей негативную реакцию общественности и умаление деловой репутации, связаны причиненные Истцу убытки.

Г. Размер убытков составляет разницу между ценой продажи Завода по предварительному соглашению и ценой договора, заключенного с Бауманом

41. В силу п.2 ст. 15 ГК, убытки состоят из реального ущерба, а также упущенной выгоды – неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Согласно п. 4 ст. 393 ГК, при определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.
42. Для расчета упущенной выгоды Истец использует метод «ожидаемый доход»²⁹, в данном случае вычитать экономию на расходах не требуется, поскольку Истец не использовал дополнительных ресурсов для заключения соглашения о продаже Завода.
43. За продажу Завода Истец по предварительному соглашению с партнером из Казахстана должен был получить 50 000 000 руб. Однако после публикации Ответчика данный покупатель отказался от заключения сделки. В итоге завод был продан Бауману за 5 000 000 руб.³⁰ Итак, Истец не получил доход в размере 45 000 000 руб.
44. Как указал АС Московского округа, Истец должен доказать, «что допущенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду»³¹.
45. Как следует из Фабулы, первоначальный покупатель вышел из сделки после того, как узнал, что на Заводе якобы существуют проблемы с проводкой и основатель Истца компрометирует его действующее руководство путем дезинформации общественности³².

²⁷ Постановление Президиума ВАС РФ от 17.07.2012 N 17528/11 // СПС «Консультант-плюс».

²⁸ См. п. 1-2 М.Д.

²⁹ «Глосса». С. 1314-1317.

³⁰ См. п. 7, 20 М.Д.

³¹ Постановление АСМО от 17.07.2019 N Ф05-10687/2019 // СПС «Консультант-плюс».

³² См. п. 18 М.Д.

46. Между тем, качество товара (Завода) между выходом из сделки казахстанского покупателя и приобретением его Бауманом никак не изменилось. Более того, Завод продолжает исправно работать³³.
47. Таким образом, десятикратное понижение цены Завода произошло исключительно вследствие распространения Ответчиком недостоверных и порочащих сведений.

IV. ИСТЕЦ ИМЕЕТ ПРАВО ВЗЫСКАТЬ УБЫТКИ С ОТВЕТЧИКА И ТРЕБОВАТЬ ПРИЗНАНИЯ СДЕЛКИ КУПЛИ-ПРОДАЖИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ

48. (А) Возможность оспаривания сделки по продаже Завода не препятствует взысканию убытков с Ответчика. (Б). Кроме того, иски об убытках и о признании договора купли-продажи недействительным имеют разный предмет и защищают разные права Истца.

А. Возможность оспаривания сделки по продаже Завода не препятствует взысканию убытков с Ответчика

49. ВАС в ПП № 62 отметил, что удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу³⁴.

50. Исходя из этого, участники общества, реализуя корпоративное право на обращение в суд с косвенным иском в интересах общества (п. 1 ст. 65.2 ГК), свободны в выборе способа защиты права. Подавая два иска, участники лишь желают полного возмещения причиненного вреда и восстановления нарушенных прав.

51. Поскольку Истец еще не получил возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты³⁵, Ответчик не может утверждать о возникновении у Истца неосновательного обогащения.

Б. Иски об убытках и о признании договора купли-продажи недействительным имеют разный предмет и защищают разные права Истца

52. Предмет настоящего иска – деловая репутация общества, которому причинили вред действия Ответчика. Деловая репутация общества охраняется ст. 152 ГК, и участники Общества, выступая как его представители (абз.4 п. 1 ст. 65.2 ГК)³⁶, в настоящем иске просят Состав арбитража защитить деловую репутацию представляемого ими Истца.

53. В иске о признании крупной сделки недействительной на основании ст. 173.1 ГК защищают собственные права на участие в управлении Обществом (п. 1 ст. 65.2 ГК), а именно контроля за совершением обществом сделок на крупные суммы³⁷.

54. Таким образом, два иска имеют разный предмет, направлены на защиту совершенно различных по своей природе и содержанию гражданских прав, поэтому их одновременное удовлетворение приведет не к обогащению общества, а к наиболее

³³ См. п. 21-22 М.Д.

³⁴ П. 8 ПП ВАС РФ № 62.

³⁵ Там же.

³⁶ См. также: Егоров А.В., Папченкова Е.А., Ширвиндт А.М. Представительство: исследование судебной практики. М., 2016. С. 220.

³⁷ Кузнецов. С. 244.

справедливому восстановлению нарушенных прав как самого Истца (на деловую репутацию), так и его участников (на управление делами общества).

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА

На основании вышеизложенного, Истец просит Состав арбитража:

1. Принять решение о наличии у Состава арбитража компетенции на рассмотрение настоящего спора.
2. Взыскать с Ответчика арбитражный сбор в размере 1 367 500 руб.
3. Взыскать с Ответчика убытки в виде упущенной выгоды в размере 45 000 000 руб. с учётом процентов за пользование чужими денежными средствами на дату исполнения решения Состава арбитража.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации// СПС «Консультант-плюс».
2. Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // СПС «Консультант-плюс».
3. Федеральный закон от 26 ноября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС «Консультант-плюс».

Судебная практика

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"// СПС «Консультант-плюс».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"// СПС «Консультант-плюс».
6. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица"// СПС «Консультант-плюс».
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц"// СПС «Консультант-плюс».
8. Определение СКЭС ВС РФ от 18.07.2018 N 305-ЭС18-3354// СПС «Консультант-плюс».
9. Постановление АС Московского округа от 17.07.2019 N Ф05-10687/2019 по делу N А40-268820/2018// СПС «Консультант-плюс».
10. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 N 09АП-24715/2015 // СПС «Консультант-плюс».
11. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 26 декабря 2013 г. по делу N А60-29086/2013 // СПС «Консультант-плюс».
12. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.07.2012 N 17528/11 по делу N А45-22134/2010// СПС «Консультант-плюс».

Научная литература

13. Мурзин Д.В. Гражданский кодекс Российской Федерации. Юридические лица: постатейный комментарий к главе 4 (комментарий к ст. 53.1) // СПС «Консультант-плюс».

14. Егоров А.В., Папченкова Е.А., Ширвиндт А.М. Представительство: исследование судебной практики. М., 2016.
15. Кузнецов А.А. Крупные сделки и сделки с заинтересованностью// О собственности: сборник статей к юбилею К.И. Скловского. М., 2015.
16. Лотфуллин Р. К. Субсидиарная и иная ответственность контролирующих должника лиц при банкротстве //Saveliev, Batanov & Partners. 2018.
17. Новак Д.В. Добросовестность в корпоративном праве // Вестник гражданского права. 2017. N 2.
18. Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / А. В. Асосков, В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко [и др.]; отв. ред. А. Г. Карапетов.
19. Степанов Д.И, Михальчук Ю.С. Ответственность директора перед корпорацией за причиненные ей убытки в судебной практике. М., 2018.
20. Толковый словарь русского языка под редакцией Д.В. Дмитриева. СПб, 2003.
21. Шиткина И. С. Ответственность фактически контролирующих лиц в корпоративном праве //Закон. 2018, N 7.
22. Born G. International Commercial Arbitration, Second Edition. Wolters Kluwer, 2014.