



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ МАЙ 2021



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

| Беспристрастность арбитра под пристальным взглядом ЕСПЧ

Вопрос о непристрастности арбитра стал предметом рассмотрения в ЕСПЧ.

Обстоятельства арбитража связаны со строительством гидроэлектростанции в Албании и берут своё начало в 1996 году. Будучи назначенным одной из сторон, арбитр не раскрыл свои связи с материнской компанией этой стороны. Так, арбитр выступал в качестве представителя материнской компании в судебном разбирательстве по гражданским делам во время арбитража, а ранее – входил в совет директоров материнской компании во время переговоров о заключении сделки. Истец узнал о данных фактах лишь после вынесения решения. Ему не удалось ни заявить арбитру отвод в администрирующем спор арбитражном учреждении, ни отменить решение в государственных судах Рима, что послужило причиной обращения в ЕСПЧ.

ЕСПЧ обязал Италию выплатить заявителю компенсацию, однако отклонил просьбу заявителя о возобновлении судебного разбирательства, указав, что данный вопрос находится в дискреции государства-участника Конвенции.

[Читать](#)

| Chevron причалила к мировому соглашению

Американская энергетическая компания Chevron в 2009 году заключила договор с консорциумом, состоявшим из сиднейской компании CPB и итальянской компании Saipem, на строительство причала длиной 1,7 км по проекту освоения сжиженного природного газа в Западной Австралии. Однако уже в 2016 году CPB подала иски в суды штатов Калифорния и Техас против Chevron, требуя возмещения убытков за задержки, вызванные циклонами и карантинном, введенным для защиты флоры и фауны (*CPB Contractors PTY Limited v. Chevron Corporation*, C 16-5344 CW). Учитывая, что договор содержал арбитражную оговорку, Chevron удалось добиться запрета CPB продолжать судебные разбирательства до окончания арбитражного разбирательства, начатого Chevron.

В итоге состав арбитража по делу *Chevron v. CPB Contractors and Saipem* на 1,7 млрд долларов США в частичном решении присудил консорциуму 60 млн долларов США, Chevron – 27 млн долларов США по встречному иску, а по окончательному решению – еще 8 млн долларов США в пользу CPB.

Опасаясь дальнейших исков со стороны консорциума, в конце апреля Chevron обратилась в окружной суд Северного округа Калифорнии для признания решений, вынесенных против нее самой. К тому моменту консорциум уже попытался возобновить приостановленный с 2016 года на время арбитражного разбирательства иск против Chevron.

Однако уже в мае стало известно, что сторонам удалось мирно урегулировать разногласия – СРВ добровольно отозвал иск, а расходы по судебному разбирательству каждая сторона согласилась нести самостоятельно.

[Читать](#)

Колумбийское семейное дело

Семья Карризоса – три брата и их мать – владела контрольным пакетом акций бывшего государственного колумбийского банка под названием Granahorrar. В 1998 году государство ренационализировало банк. В 2018 братья подали иск против Колумбии на 323 млн доллара США в связи с мерами, которые предприняли колумбийские банковские регуляторы в 1998 году и которые, по мнению истцов, привели к снижению стоимости акций банка, а также к последующим решениям национальных судов, в 2011 и 2014 годах отказавших в компенсации за национализацию банка. Однако состав арбитража не смог установить юрисдикцию по делу лишь на основании того, что истцы ощущали себя американцами, учитывая, что они «родились и выросли» в Колумбии, а потому не могли считаться иностранными инвесторами из США в соответствии с соглашением о содействии торговле между США и Колумбией (*Alberto Carrizosa Gelzis, Enrique Carrizosa Gelzis, Felipe Carrizosa Gelzis v. Republic of Colombia*, PCA Case No. 2018-56).

Мать истцов, напротив, была латвийского происхождения, поэтому также в 2018 году подала отдельный иск против Колумбии на 40 млн долларов США в МЦУИС в связи с теми же мерами, на которые ссылались ее сыновья (*Astrida Benita Carrizosa v. Republic of Colombia*, ICSID Case No. ARB/18/5). Свои исковые требования, она тоже основывала на соглашении о содействии торговле между США и Колумбией, а также на двустороннем инвестиционном договоре между Колумбией и Швейцарией. Тем не менее, состав арбитража согласился с Колумбией и **заклучил**, что иск касался «поведения до, а не после заключения договора» (национализация произошла в 1998 году, а решение национального суда было вынесено в 2011 году), и потому не подпадал под действие соглашения о содействии торговле, которое вступило в силу лишь в 2012 году. Решение же 2014 года по итогам рассмотрения апелляционной жалобы, по мнению трибунала, не являлось «самостоятельным нарушением» соглашения.

[Читать](#)

Norwich Pharmacal Order подтвержден Апелляционным судом Каймановых островов для содействия в исполнении решения

Norwich Pharmacal Order является определением суда по запросу истца о раскрытии третьим лицом, не участвующим в деле, но невиновно вовлеченным в правонарушение ответчика, информации, которая может быть полезна истцу в связи с его иском к ответчику (*Norwich Pharmacal Co. & Others v Customs and Excise Commissioners* [1974] AC 133). Именно принцип, лежащий в основе Norwich Pharmacal Order, и был установлен Апелляционным судом Каймановых островов в деле *Essar Global*

Fund Ltd. et al v. Arcelormittal USA LLC, (Civil) Appeal No 15 of 2019 при приведении в исполнение по всему миру решения ICC, вынесенного в 2017 году по делу *ArcelorMittal USA LLC v. Essar Steel Ltd.*, ICC Case No. 22187/RD/MK.

В соответствии с арбитражным решением Essar Steel Limited, принадлежащая индийскому конгломерату Essar, должна выплатить сталелитейной компании ArcelorMittal 1,4 млрд долларов США за нарушение договора купли-продажи. Данное решение было признано по месту нахождения арбитража в штате Миннесота, в Англии, Уэльсе и на Каймановых островах, а также на Маврикии. При этом английский суд заморозил активы Essar Steel Limited во всем мире.

В связи с тем, что Essar так и не исполнил арбитражное решение, ArcelorMittal запросила Norwich Pharmacal Order, чтобы найти активы, на которые можно обратить взыскание. Essar возражал против применения данного определения. Поддержав решение суда первой инстанции 2019 года, Апелляционный суд Каймановых островов заявил, что конгломерат умышленно уклонялся от платежа по арбитражному решению и должен предоставить ArcelorMittal USA информацию и документы, касающиеся активов его дочерней компании Essar Steel Limited. Кроме того, суд подчеркнул, что с помощью Norwich Pharmacal Order заявитель не пытается подать иск в иностранную юрисдикцию или запросить информацию о доказательствах, что запрещено Статутом Каймановых островов, а лишь запрашивает «информацию о нарушениях».

[Читать](#)

| Первого апреля никому не верить

К любопытному выводу пришел Верховный Суд Сингапура, к которому обратились с запросом об отмене арбитражного решения SIAC в связи ошибочным пониманием представителя поставщика рассматриваемых вопросов по делу *CIM v CIN* [2021] SGHC 75.

Первоначальный спор в SIAC касался недоставки клинкера (высокопрочного кирпича) по долгосрочному договору поставки по фиксированной цене из-за того, что стороны не смогли договориться о лейкене (дате, ранее которой фрахтователь не обязан принимать судно) и судне для поставки клинкера. Состав арбитража вынес решение в пользу покупателя, CIN, присудив выплату в размере примерно 1 млн долларов США в сентябре 2020 года. Поставщик, CIM, с таким решением не согласился и обратился в Верховный Суд за отменой решения, где заявил, что не знал о некоторых аргументах покупателя до слушания по делу и что представитель покупателя никак не поправлял ошибочное восприятие своих аргументов противоположной стороной – и, соответственно, был лишен возможности ответить на них.

В решении, вынесенном по забавному совпадению 1 апреля, Суд указал, что представители не обязаны исправлять ошибки оппонентов в понимании аргументов. Более того, представитель не всегда может сделать вывод о подлинном недопонимании противоположной стороной позиции по делу, ведь возможно, что такая сторона «намеренно неправильно истолковала доводы своего оппонента», чтобы ослабить их.

[Читать](#)

Раскрытие доказательств в арбитраже через механизм статьи 1782 Свода законов США: два противоположных решения

Два противоположных решения по вопросу возможности оказания судами США содействия в получении доказательств для целей международного арбитража приняты в США. Отсутствие консенсуса в практике по этому вопросу **ранее** послужило причиной для передачи вопроса на рассмотрение Верховного суда США.

Противоположные решения иллюстрируют два подхода к тому, можно ли использовать статью 1782 Свода Законов США для целей международного коммерческого арбитража. Оба решения приняты в рамках спора по делу *Food Delivery Holding 12 S.A.R.L. v Barnes & Thornburg LLP*. Окружной суд США пришёл к выводу, что арбитраж, администрируемый DIFC-LCIA не является иностранным или международным трибуналом по смыслу статьи 1782 Свода законов США, а, следовательно, заявитель не может получить доказательства для данного процесса через государственный суд США. Неделий ранее Федеральный суд округа Колумбии напротив разрешил раскрытие доказательств, поскольку DIFC-LCIA, по его мнению, является арбитражным органом, спонсируемым государством.

[Читать](#)

Решение арбитража вынудило Тайсона Фьюри отказаться от проведения одного из наиболее значимых поединков в истории супертяжелой категории

Британский боксер Тайсон Фьюри планировал провести 14 августа бой с Энтони Джошуа, что должно было стать одним из главных событий в мире спорта: по подсчетам аналитиков, только за сам бой боксеры должны были получить по 75 миллионов долларов.

Однако арбитражное решение по иску Деонтея Уайлдера – бывшего соперника Тайсона Фьюри, привело к отмене данного события. Арбитр решил, что Фьюри в соответствии с контрактом должен провести поединок с Дентоем Уайлдером до 15 сентября, что отменяет ранее запланированный бой с Энтони Джошуа.

И хотя арбитражное решение указывало на возможность сторон заключить мировое соглашение на условиях возмещения Уайлдеру материального ущерба, Фьюри категорически отверг подобный вариант.

Теперь, реванш Фьюри и Уайлдера назначен на 14 июля.

[Читать](#)

| Верховный Суд отправил банкрота в арбитраж

13 мая 2021 года было вынесено определение об отказе в передаче на рассмотрение Судебной коллегия по экономическим спорам Верховного Суда жалобы должника банкрота на решения судов первой инстанции. Актами нижестоящих судов иск должника был оставлен без рассмотрения ввиду того, что банкротство истца не препятствует третейскому разбирательству.

Обосновывая невозможность рассмотрения спора в арбитраже, истец ссылался на акты судов по [делу А40-16719/19](#), которыми в рамках того же процесса о банкротстве арбитражная оговорка с другим кредитором была признана неисполнимой. Суды **отклонили** данную ссылку, указав на различия между обстоятельствами споров.

Так, в деле А40-16719/19 истец пытался подать заявления об отсрочке уплаты арбитражного сбора, в чем ему было отказано, а ответчик не смог доказать наличие у должника средств на ведение третейского разбирательства. В деле же А40-31546/2020 истец, будучи банкротом, заявление об отсрочке уплаты арбитражного сбора не подавал, а ответчик представил доказательства наличия у истца денежных средств и гарантийное письмо, которым подтвердил готовность самостоятельно уплатить все арбитражные расходы.

Интересно также обратить внимание на роль арбитражного управляющего в двух вышеописанных спорах. В первом споре суд апелляционной инстанции **отправил** дело на новое рассмотрение ввиду того, что истец находился в процедуре наблюдения. По мнению суда, временный управляющий должен был быть привлечен в арбитраж в качестве третьего лица, что по регламенту ИСС (предусмотренное третейской оговоркой арбитражное учреждение) было невозможно. Суд первой инстанции вынес решение уже в период конкурсного производства, однако не стал разбираться в вопросе и просто **указал** на неисполнимость арбитражной оговорки в том числе ввиду невозможности привлечения в дело управляющего. В свою очередь спор по делу А40-31546/2020 полностью проходил в период конкурсного производства, а, следовательно, арбитражный управляющий был наделен всеми правами представителя истца-банкрота, и вопрос привлечения третьего лица был неактуален.

[Читать](#)

| Публичный порядок и невозможность повторного рассмотрения исковых требований в арбитраже

После вынесения основного решения по иску о взыскании суммы основного долга и пени по договору, на основании заявления истца составом арбитража было вынесено дополнительное решение, содержащее указание на увеличение сумм, которые были взысканы изначально. Решение было отменено государственным судом со ссылкой на нарушение публичного порядка России.

Впоследствии состав арбитража повторно рассмотрел спор и удовлетворил исковые требования, после чего обе стороны, не согласившись с таким арбитражным решением, снова обратились в государственный суд с требованиями о его отмене.

Государственный суд удовлетворил заявление об отмене, в связи с тем, что первоначальное решение третейского суда ранее было отменено на основании нарушения публичного порядка Российской Федерации, стороны третейского разбирательства утратили возможность повторного обращения в третейский суд, и должны были обратиться за разрешением спора в арбитражный суд по общим правилам (ч. 4 ст. 234 АПК РФ). По мнению государственного суда, состав арбитража не мог в таких условиях повторно рассмотреть спор по существу.

[Читать](#)

| Крушение вертолета привело к иску против Airbus

Южнокорейская аэрокосмическая компания Korea Aerospace Industries (KAI) подала иск в SIAC на 60 млн долларов против дочерней компании Airbus, Airbus Helicopters SAS.

Иск был подан по причине крушения вертолета корейской морской пехоты в 2018 году во время испытательного полета на аэродроме в юго-восточном портовом городе Пхохан, в результате которого погибли пять военнослужащих.

В результате расследования выяснилось, что вероятной причиной аварии, скорее всего, стали дефекты мачты несущего винта. На существующей видеозаписи видно, что лопасти несущего винта развалились вскоре после взлета.

После выяснения причины катастрофы KAI вела переговоры с Airbus относительно соответствующей компенсации, но стороны не смогли прийти к соглашению, что стало причиной подачи иска в SIAC.

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

| Шторм может повалить Мексику в арбитраже

Один из крупнейших в мире инвестиционных банков Goldman Sachs инициировал арбитраж в отношении государственной компании Мексики Comisi'n Federal de Electricidad. Банк требует долг в размере 400 млн долларов, возникший в результате шторма в Техасе.

Между Goldman Sachs и Comisi'n Federal de Electricidad было заключено соглашение о покупке газа, существенно зависящее от ежемесячного индекса цен на газ.

В феврале этого года на Техас обрушился зимний шторм: оледенение ветряных турбин и нефтепроводов привело к приостановлению работы нефтяных и газовых скважин. Печальные последствия оставили граждан Мексики без электричества в течение нескольких дней, поскольку Мексика зависит от импорта природного газа из США, а также повлияли на рост его стоимости. Мексика отказалась платить увеличенную стоимость газа и утверждает, что шторм являлся непредвиденным обстоятельством. Кроме того, Мексика утверждает, что договор подписали неуполномоченные представители.

[Читать](#)

| Мягкой посадки не случилось: авиакомпании проиграли арбитраж, предъявив иск против Правительства Виргинских островов

Правительство Виргинских островов одержало победу в споре с двумя авиакомпаниями, полагавшими, что единственный в своем роде проект, связанный с установлением прямого авиасообщения между Майами и Тортолой, был сорван в связи с действиями правительства.

Первоначально правительство выделило заем в размере 7 млн долларов США на финансирование данного проекта со сроком возврата с момента получения прибыли от реализации проекта. Спустя несколько лет Правительство расторгло соглашение с авиакомпаниями – ни одного рейса к тому моменту осуществлено не было. Через год Правительство инициировала частное расследование, а позже – судебный процесс, утверждая, что авиакомпания продала самолёты, купленные на деньги из выделенного Правительством финансирования.

В свою очередь авиакомпания инициировала арбитраж по правилам ICDR, утверждая, что Правительство саботировало проект. Состав арбитража отклонил все требования, решив, в частности, что Правительство не нарушило ни одно из условий соглашения и было вправе его расторгнуть. В то же время Состав арбитража отклонил встречный иск, обстоятельства которого связаны со взяткой одному из юрисконсультантов Правительства, участвующем в заключении соглашения.

В связи с отказом по встречному иску Правительство Виргинских островов заявило, что планирует продолжить попытки получить возмещение причинённых убытков в национальных судах.

[Читать](#)

| Украина заплатит за азарт

В рамках арбитража по правилам ЮНСИТРАЛ Состав арбитража обязал Украину выплатить 7,5 млн евро в качестве компенсации ущерба компании из Эстонии в связи с запретом бизнеса, связанного с азартными играми. Состав арбитража признал действия Украины косвенной экспроприацией в соответствии с двусторонним инвестиционным договором между Эстонией и Украиной 1995 года.

Инвестор обратился с иском из-за закрытия казино в Украине – четыре дочерние компании инвестора были ликвидированы в связи с запретом азартных игр. Государство утверждало, что компания не получила лицензию на осуществление своей деятельности, необходимой в соответствии с украинским законодательством. В ответ на это инвестор заявлял, что размещение игровых автоматов в кафе и барах не требует лицензирования. Более того, Украина не заявляла о незаконности такой деятельности, когда взимала налоги с компаний.

Состав арбитража счёл, что, хотя запрет азартных игр уничтожил целый сектор экономики, он мог быть установлен Украиной в целях защиты «здоровья и нравственности населения». По мнению арбитров, именно порядок действий, предпринятый Украиной, не является соразмерной мерой, учитывая полный и немедленный характер запрета. По мнению Составу арбитража, действия Украины привели к косвенной экспроприации и уничтожению инвестиций.

[Читать](#)

| Турецким инвесторам не удалось отменить решение в Швейцарии

Турецкие инвесторы, которые выиграли спор в ICC против Сирии из-за потерь в результате гражданской войны в стране, не смогли отменить решение арбитров о присуждении им компенсации в сирийских фунтах.

В арбитраже большинство арбитров встали на сторону инвесторов, сочтя, что Сирия должна понести ответственность в соответствии с широко сформулированной оговоркой о военных потерях. Разочарованные присуждённым возмещением (которое было намного ниже, чем их первоначальная требования), инвесторы стремились отменить решение в Швейцарии, утверждая, что арбитры не приняли во внимание резкое обесценивание сирийского фунта.

Суд в Швейцарии счёл, что решение арбитров о возмещении ущерба в сирийских фунтах не является нарушением публичного порядка Швейцарии несмотря на то, что эта валюта обесценивается.

[Читать](#)

| Золотая нить Ариадны следует в МЦУИС

Компания Kaloti Metals & Logistics инициировала арбитраж в МЦУИС против Перу после обвинения в коррупции. Компания Kaloti Jewellery Group была основана в Дубае в 1943 году, а её дочерняя – Kaloti Metals & Logistics – зарегистрирована во Флориде. С 2011 по 2018 год дочерняя компания действовала в Перу, закупая драгоценные металлы для экспорта в США.

Инвестор утверждает, что противоправные действия государства начались с изъятия таможенными органами золотых свитков, которые так и не были возвращены. За этим последовали уголовные преследования в связи с обвинениями в отмывании денег. Всё это привело к тому, что компания была вынуждена прекратить свою деятельность в Перу.

По мнению инвестора, на самом деле действия государства обусловлены опасением, что американский инвестор может стать доминирующим игроком на рынке золотодобывающей промышленности Перу.

[Читать](#)

| Канадская золотодобывающая компания инициировала арбитраж против Киргизии

Поводом для разбирательства стали действия властей Киргизии в отношении месторождения Кумтор – одного из крупнейших золотых месторождений Средней Азии, разработкой которого занимается канадская компания.

Ранее Парламент Киргизии принял закон, позволяющий инициировать «внешнее управление» рудником ввиду его возможной опасности для местных жителей и окружающей среды. Также на киргизское подразделение компании по иску частных лиц был наложен штраф в размере 3 млрд долларов США за размещение производственного мусора на ледниках Давыдова и Лысый.

Арбитраж будет проводиться в соответствии с Регламентом ЮНСТИТРАЛ с местом в Стокгольме, Швеция. Применимым правом в соответствии с инвестиционным соглашением 2009 года будет право штата Нью-Йорк.

[Читать](#)

Американская энергетическая компания требует у Мексики 100 млн долларов США в МЦУИС

12 мая МЦУИС зарегистрировал иск американской энергетической компании к Мексике. Суть претензий, по словам представителя истца, заключается в том, что мексиканские суды всячески препятствовали попыткам группы компаний Finley Resources Inc. взыскать задолженность за оказанные услуги с мексиканской госкорпорации Pemex. Неисполнение госкорпорацией своих денежных обязательств перед Finley Resources Inc. вероятно связано с огромным долгом Pemex, который, по утверждению информационного агентства Bloomberg, составляет 113,9 млрд долларов США и уже привело к задержке по исполнению денежных обязательств госкорпорации перед многими контрагентами.

В свою очередь Президент Мексики Андрес Мануэль Лопес Обрадор заявил о своей приверженности намерению спасти Pemex, для чего он готов даже отменить реформы энергического сектора, позволившие иностранным компаниям выйти на мексиканский энергетический рынок.

Иск компании Finley Resources Inc. был подан в соответствии с положениями USMCA, позволяющими использовать механизм NAFTA по разрешению споров в отношении так называемых «унаследованных инвестиций». Согласно указанным положениям, право на разрешение споров в МЦУИС сохраняется за инвесторами в отношении инвестиций, сделанных в период с 1 января 1994 года до даты прекращения действия NAFTA. Данное право может быть реализовано в течение трех лет со дня прекращения действия NAFTA.

[Читать](#)

Закупка семян голубых маков стала предметом рассмотрения в арбитраже

Состав арбитража Постоянной палаты третейского суда отклонил иск голландской компании Fynerdale Holdings к министерству финансов Чехии на 100 млн долларов.

Голландская компания инициировала арбитраж в 2017 году в соответствии с ДИД между Нидерландами и Чехословакией 1991 года. В иске компания заявляла, что инвестировала 134 млн долларов в виде кредитов чешской компании YTRIX и мальтийской посреднической компании для финансирования торговли семенами голубого мака, выращенными в Чешской Республике.

Впоследствии Fynerdale Holdings обнаружила, что закупка семян голубого мака шла не так, как планировалось, и что деньги вместо этого были присвоены через схему с участием генерального директора YTRIX. Главной претензией голландской компании стало бездействие чешских властей в борьбе с этой мошеннической схемой.

Состав арбитража признал отсутствие компетенции в отношении данного иска, заявив, что сами инвестиции были связаны с преступной деятельностью. Кроме того, арбитры не согласились с

доводами Чешской Республики, основанными на решении по делу *Achmea (Slovak Republic v. Achmea B.V. (Case C-284/16))*, относительно несовместимости ДИД внутри ЕС с правом ЕС.

[Читать](#)

Новый иск против Индии в связи с ретроспективным действием налогового законодательства

Японская компания Mitsui & Co подала иск против Индии на 324 млн долларов в соответствии с инвестиционным соглашением из-за изменений в налоговом законодательстве Индии.

Индийские власти ретроспективно применили налоговое законодательство к продаже компании Earlyguard в 2007 году акций британской компании Finsider International Company, которая владела 51% индийской компании по добыче железной руды Sesa Goa.

Ранее мы писали о том, что в аналогичных делах с участием Vodafone и Cairn Energy против Индии, государство было признано ответственным за применение налогового законодательства ретроспективно. В настоящее время Индия оспаривает эти решения в суде Сингапура и в голландском суде.

[Читать](#)

Украина может столкнуться с исками из-за изменения тарифов на электроэнергию, вырабатываемую солнечными батареями

Литовская компания по производству возобновляемых источников энергии Modus Energy подала иск к Украине по Договору к Энергетической хартии на 11,5 млн евро, который считается первым в потенциальной волне исков, с которыми Украина может столкнуться из-за реформ тарифного режима. Иск будет рассмотрен Стокгольмской торговой палатой.

В целях развития альтернативных источников энергии Украина ввела «зеленый тариф», который требовал от государства покупать электроэнергию, вырабатываемую солнечными батареями, по определенной цене.

Однако затем ставки «зеленого тарифа» в соответствии с новыми законами для солнечных и наземных ветряных электростанций были снижены на 15%.

В июне 2020 года после изменения законодательства инвесторы уведомили Украину о намерении обратиться в арбитраж, если тарифы будут снижены. Кризис, казалось, удалось предотвратить после того, как Украина подписала меморандум о взаимопонимании с двумя отраслевыми организациями, Европейско-украинским энергетическим агентством (EUEA) и Украинской ветроэнергетической ассоциацией (UWEA).

В соответствии с данным соглашением, Украина установила новую ставку тарифов, а также заверила инвесторов в том, что государство выполнит все обязательства по покупке электроэнергии, производимой ветряными и солнечными фермами.

Однако в октябре обе организации (EUEA и UWEA) обвинили Украину в неуплате согласованных платежей и предупредили государство, что инвесторы могут разморозить свои потенциальные иски.

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

Публикация обезличенных решений Российского арбитражного центра

Конфиденциальность – важнейший принцип международного арбитража. При этом стороны и практикующие юристы нуждаются в прозрачности и предсказуемости применения правил арбитража и принципов права.

Отвечая современным тенденциям, Российский арбитражный центр рад сообщить о запуске проекта по публикации обезличенной практики по делам, администрируемым РАЦ. Новый раздел [сайта РАЦ](#) находится на стадии наполнения и совмещает в себе удобство поисковых инструментов и максимально доступную прозрачность – решения публикуются в полном объеме, лишь с изъятиями, предусмотренными п. 4 ст. 24 Арбитражного регламента РАЦ (конфиденциальность арбитража).

Проект является важным шагом на пути к повышению интереса и доверия к арбитражу, дает возможность наглядно увидеть применение Арбитражного регламента на практике в соответствующих его редакциях, а также ознакомиться с выводами арбитров по ключевым вопросам применимого права и правил арбитража.

[Читать](#)

Новый регламент, название и структура: трансформация Швейцарского арбитражного центра

Арбитражный институт Торговых палат Швейцарии, с мая 2021 года переименованный в Швейцарский арбитражный центр, представил обновлённый регламент. Ключевые изменения затронули положения регламента о множественности сторон и договоров, дистанционных слушаниях и электронной подаче документов.

Особый интерес представляют положения регламента о привлечение к участию в деле третьих лиц, которые были предметом оживлённых дискуссий не только в доктрине, но в рамках Конкурса им. Виллема К. Виса в 2020-2021 году. Новая редакция статьи 6 регламента объединяет три группы случаев:

- во-первых, *cross-claim*, т.е. ситуация, когда сторона заявляет требование против другой стороны, отличное от требования в заявлении об арбитраже или встречного требования в отзыве на заявление об арбитраже;
- во-вторых, *joinder*, когда сторона арбитража заявляет требование против дополнительной стороны;
- в-третьих, *intervention*, т.е. ситуацию, когда третья сторона заявляет требование против первоначальной стороны арбитража.

Несмотря на то, что положения нового регламента впервые прямо разграничивают данные три группы случаев, они по-прежнему сформулированы гибко: состав арбитража или секретариат (в зависимости от этапа арбитражного разбирательства) разрешает данный вопрос после консультации со всеми сторонами, включая лиц, привлекаемых к участию в арбитраже, и принимая во внимание все относящиеся к делу обстоятельства.

[Читать](#)

Начал действовать обновленный регламент «Лондонской ассоциации морских арбитров» (The LMAA Terms 2021)

В настоящее время он состоит из 33 статей и 6 разделов и применяется к любому арбитражу, начатому после 1 мая 2021, если стороны не договорились об ином. Ключевая цель последних изменений - предложить «справедливое разрешение морских и других споров беспристрастным судом без ненужных задержек и затрат». Изменения касаются проведения виртуальных слушаний, вынесения арбитражного решения в электронной форме.

[Читать](#)

Queen Mary University исследует адаптацию арбитража к современным реалиям

Это уже 12-е широкое эмпирическое исследование в области международного арбитража, проводимое Школой международного арбитража Лондонского университета Королевы Марии (Queen Mary University). Исследование 2021 года показывает, как международный арбитраж адаптировался к меняющимся требованиям и жизненным условиям. В исследовании приняли участие более 1200 респондентов, самое большое число за всю историю таких исследований. 90% респондентов указали, что для них арбитраж является наиболее предпочтительным способом разрешения трансграничных споров. Лондон, Сингапур, Гонконг, Париж и Женева остаются среди наиболее часто выбираемых в качестве места арбитража. Кроме того, 79% всех респондентов отметили, что, если бы устные слушания не могли быть проведены очно, они бы предпочли не откладывать их проведение, а провести их виртуально.

[Читать](#)

Кейс-администраторы Российского арбитражного центра Екатерина Балюк и Ринат Гареев опубликовали исследование, посвященное обеспечительным мерам в международном арбитраже

Исследование посвящено российскому регулированию обеспечительных мер, принимаемых в рамках арбитража, а также вопросам исполнимости таких мер. Для целей исследования авторы проанализировали действующие положения российского законодательства об арбитраже, актуальную судебную практику и правила арбитража. Авторы также поделились своим видением перспектив развития обеспечительных мер в арбитраже в России.

[Читать](#)

МЕРОПРИЯТИЯ В СФЕРЕ АЛЬТЕРНАТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

| Вебинар “From pitching to enriching”: расходы в арбитраже

10 июня 2021 года состоится совместное мероприятие Arbitral Women и Секции до 40 Арбитражной ассоциации Сербии, посвященное различным вопросам, связанным с арбитражными расходами и расходами сторон в ходе арбитража, которые возникают на различных этапах арбитражного разбирательства. Спикеры поговорят, в частности, о том, как посчитать предполагаемые расходы на арбитраж, что делать, чтобы требование о взыскании расходов было удовлетворено, как исполняются решения о расходах. Модератором мероприятия выступит Юлия Муллина, Ответственный администратор РАЦ.

[Читать](#)

| Российский арбитражный центр организовал серию мероприятий Петербургского Международного Юридического Форума 2021 (ПМЮФ 9 ¾)

В этом году на площадке ПМЮФ 9 ¾ состоялись три сессии, организованные РАЦ: «Арбитраж в России: Форум In Favorem Arbitri», Арбитражная битва online и Мастер-класс «Ограничь бриллиант: составляющие успешного выступления в арбитраже».

В рамках сессии «Арбитраж в России: Форум In Favorem Arbitri» спикеры подвели промежуточные итоги состоявшейся реформы законодательства об арбитраже. Участники дискуссии поговорили о России как о юрисдикции с развивающимся проарбитражным подходом, обсудили какую роль в этом процессе играют суды и арбитражные институты и наметили основные направления работы на будущее.

Модератором беседы выступил Андрей Горленко (Партнер, Адвокатское бюро «Иванян и партнеры»). Среди спикеров: Сара Гриммер (Генеральный секретарь, НКІАС), Александр Замазий (Управляющий директор — руководитель Аппарата и заместитель Председателя АЦ при РСРП), Костин Алексей Александрович (Председатель МКАС при ТПП РФ), Юлия Муллина (Ответственный администратор, РАЦ при РИСА), Элис Фремут-Вольф (Генеральный секретарь, VIAC), Инга Меликян (Заместитель директора Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Министерства юстиции Российской Федерации, Член Совета по совершенствованию третейского разбирательства).

«Арбитражная битва online» – уникальный формат модели виртуального слушания по мотивам реального пожара в Петербурге, который произошел в Зимнем дворце в 1837 году. Участники битвы рассмотрели вопросы возможности подачи иска лицом, которое не является стороной арбитражного соглашения, и определили круг споров, подпадающих под его действие.

В мероприятии принимали участие: Патрисия Шонесси (Профессор факультета права, Стокгольмский университет), Джеймс Дингли (Партнер, Адвокатское бюро «Иванян и партнеры»), Себастьяно Несси (Советник, Schellenberg Wittmer (Женева)), Ольга Цветкова

(Со-основатель, Справочник нового поколения российских арбитров), Фрэнсис Ксавьер (Региональный глава группы по разрешению споров, Rajah & Tann (Singapore))

Запись трансляции доступна по [ссылке](#).

На Мастер-классе «**Ограничь бриллиант: составляющие успешного выступления в арбитраже**» Патрисия Шонесси (Профессор факультета права, Стокгольмский университет) и Фрэнсис Ксавьер (Региональный глава группы по разрешению споров, Rajah & Tann (Singapore)) на примере игрового процесса обсудили приемы и способы качественного представления позиции в арбитраже, а также поговорили о техниках перекрестного допроса и правильной подготовке к нему.

Запись трансляции доступна по [ссылке](#).

[Читать](#)

| Арбитражный форум CIS-related Disputes: Treaties, Sanctions, Compliance and Enforcement

25-26 мая 2021 года состоялся CIS Arbitration Forum, который собрал практиков, ученых и арбитров для обсуждения наиболее сложных проблем, с которыми юристы сталкиваются при разрешении споров, связанных с Россией, Украиной, Казахстаном и другими странами региона.

Известные специалисты в области арбитража поговорили о двусторонних инвестиционных договорах СССР и стран СНГ, санкциях и их влиянии на разрешение споров в международном арбитраже и внутригосударственных разбирательствах, а также обсудили вопросы, связанные с приведением в исполнение иностранных арбитражных решений.

[Читать](#)

| Разрешение бизнес-споров: медиация и арбитраж

13 мая 2021 года в Петропавловске-Камчатском состоялся круглый стол «Разрешение бизнес-споров: медиация и арбитраж». Мероприятие было организовано совместно Российским институтом современного арбитража, Комиссией Ассоциации юристов России по медиации и Камчатским региональным отделением Ассоциации юристов России.

Спикеры круглого стола рассказали о возможностях разрешения внутренних и международных договорных споров в порядке медиации и арбитража (третейского разбирательства), а также об использовании гибридных способов урегулирования споров.

Российский арбитражный центр представляли Юлия Муллина, Ответственный администратор, и Андрей Панов, советник Allen & Overy, член Президиума РАЦ.

[Читать](#)

| Серия мастер-классов «Частное право и арбитраж»

11-14 мая 2021 года Российским институтом современного арбитража была организована серия мастер-классов «Частное право и арбитраж» на базе Юридического института БФУ им. И. Канта.

В ходе мастер-классов спикеры подробно разобрали со студентами вопросы корпоративного управления, ответственности в корпоративном праве рассказали об основах коммерческого арбитража как способа разрешения споров, арбитражных соглашениях и проблемах арбитрабельности отдельных категорий споров, в том числе корпоративных, и т.д.

Студентам также была предоставлена уникальная возможность обсудить актуальные правовые позиции судов по вопросам корпоративной ответственности, а также попробовать свои силы в небольшом игровом процессе.

Спикерами мероприятия выступили: Алексей Гаренко (заместитель управляющего филиалом Адвокатского бюро LOYS в г. Калининграде), Мария Любимова (руководитель практики «Международный арбитраж и трансграничные споры» Коллегии адвокатов «Регионсервис»), Алексей Петров (юрист Коллегии адвокатов «Регионсервис»), Сабина Ганиева (правовой советник РАЦ) и Екатерина Балюк (кейс-администратор РАЦ).

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Екатерина Бубнова



Светлана Грубцова



Валерия Теслина



Михаил Макеев



Маргарита Дробышевская

