



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ ЯНВАРЬ 2021



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Фармацевтический конфликт в связи с решением ICC набирает обороты

Компания из Тайваня PharmaEssentia пытается оспорить решение ICC, вынесенное по спору с контрагентом из Австрии. Спор возник в связи с лицензионным соглашением на разработку и коммерциализацию препарата от рака крови.

В октябре 2020 года Состав арбитража, сформированный ICC, вынес решение в пользу австрийской компании AOP Orphan Pharmaceuticals на сумму 2 млрд евро. Спор возник в связи с попыткой PharmaEssentia расторгнуть лицензионное соглашение, по которому компания согласилась предоставить AOP Orphan Pharmaceuticals субстанцию для препарата для проведения клинических испытаний перед выпуском препарата на рынок. В ответ на это компания AOP Orphan Pharmaceuticals инициировала арбитраж, требуя возмещения убытков за вызванную неопределённость и задержку в проведении клинических испытаний.

Компания PharmaEssentia пытается оспорить это решение в суде во Франкфурте сразу по нескольким основаниям, большинство из которых касается того, что ей не была предоставлена возможность представить свою позицию, когда AOP Orphan Pharmaceuticals заявила новый аргумент накануне последнего устного слушания.

Если бы Состав арбитража вынес решение в пользу PharmaEssentia, то AOP Orphan Pharmaceuticals предположительно потеряло бы лицензию на продажу препарата стоимостью примерно 1,3 млрд евро. Решение франкфуртского суда ожидается в ближайшее время.

[Читать](#)

Конфликт интересов экспертов стал причиной для разбирательства в Лондоне

Апелляционный суд в Лондоне вынес судебный запрет предоставлять экспертные услуги в рамках конкретного спора в ICC в отношении компании Secretariat International UK Ltd (Secretariat Consulting PTE Ltd & Ors v A Company [2021] EWCA Civ 6).

Компании Secretariat Consulting (сингапурская компания) и Secretariat International UK входят в международную группу компаний, предоставляющих экспертные услуги в судебных и арбитражных разбирательствах.

С 2019 года компания Secretariat Consulting оказывала экспертные услуги застройщику в строительном споре в ICC. Позже в этом же году Secretariat International начало оказание услуг по расчёту компенсации в другом арбитраже, возникшем в рамках того же проекта, но уже против застройщика.

Суд проанализировал положения договора между Secretariat Consulting и застройщиком, по условиям которых Secretariat Consulting гарантировал отсутствие конфликта интересов, и пришел к выводу о том, что обязанность по недопущению конфликта интересов распространялась не только на Secretariat Consulting, но и на всю группу компаний, включая Secretariat International. При этом суд не признал наличие у Secretariat Consulting фидуциарных обязанностей по отношению к застройщику, сочтя это не самым лучшим способом описания обязанностей лица, предоставляющего экспертные услуги. Таким образом, именно конфликт интересов стал причиной для вынесенного судебного запрета.

[Читать](#)

| Лучшая защита – это нападение

13 января компания Empresas Públicas de Medellín (EPM) объявила, что подала иск против испанской страховой компании Mapfre в Арбитражный суд Торговой палаты Медельина (МСС) после обрушения плотины гидроэлектростанции, вызвавшего сильное наводнение.

Катастрофа произошла в ходе многомиллиардного строительства гидроэлектростанции Hidroituango: вода прорвала заблокированный туннель в плотине после сильного дождя и нескольких оползней в 2018 году, вызвав наводнение, которое разрушило дома, мосты и школы и оставило сотни людей без крова.

Компания EPM также подала иск в административный суд Антиокии на 2,8 млрд долларов США против строительной и аудиторской компаний, которые осуществляли реализацию проекта, – CCC Ituango, Generación Ituango и Ingetec-Sedic. В рамках разбирательства EPM требует возмещения ущерба за предполагаемые ошибки, которые и привели к обрушению плотины.

В свою очередь консорциум CCC Ituango инициировал арбитраж в МСС против EPM, намереваясь доказать, что не несет ответственности за катастрофу. CCC Ituango также требует компенсации за репутационный и экономический ущерб, который был понесен из-за обвинений EPM.

[Читать](#)

| Арбитражное решение в споре о гонорарах Snoop Dogg

Суд США оставил в силе решение, вынесенное новоизбранным президентом суда ИСС Клаудией Саломон против французского производителя коньяка в споре, частично возникшем из-за неуплаты гонорара американскому рэперу Snoop Dogg.

В 2008 году Cognac Ferrand предоставило импортеру напитков Mystique Brands исключительное право на импорт и продажу определенных продуктов в США сроком на пять лет. По условиям соглашения Mystique заключило маркетинговое соглашение с Кэлвином Бродусом, также известным

как Snoop Dogg, в соответствии с которым Mystique оплачивало рэперу его расходы на продвижение продуктов Cognac Ferrand вместе с роялти.

В 2009 году Cognac Ferrand расторгло договор, сославшись на банкротство Mystique и неспособность выплатить Snoop Dogg причитающиеся суммы. В следующем году Mystique начало арбитраж в ICDR, заявив о неправомерном расторжении договора и требуя возмещения убытков в размере 238 000 долларов США. Cognac Ferrand подало встречный иск о возмещении ущерба в размере 4,5 млн долларов США.

Первоначальное разбирательство, в ходе которого арбитр пришел к выводу о том, что Mystique, бесспорно, являлось неплатежеспособным, впоследствии было приостановлено в связи с тем, что Mystique инициировало процедуру банкротства. Процесс был возобновлен лишь в 2017 году, новым арбитром была назначена Клаудиа Саломон. Арбитр установила, что Mystique не нарушило обязательства по минимальной закупке по договору, и отклонила требование о выплате роялти Snoop Dogg, поскольку Cognac Ferrand не представило доказательств ущерба и причинно-следственной связи.

Cognac Ferrand попыталось оспорить решение, ссылаясь на то, что Саломон не приняла во внимание первое частичное решение арбитра по первоначальному разбирательству. Суд не согласился с Cognac Ferrand и пришел к выводу о том, что Саломон могла вынести решение в пользу Mystique, так как в рамках арбитражного разбирательства Cognac Ferrand не смогло доказать заявленные требования.

[Читать](#)

Суд обязал Молдовагаз выплатить \$246,4 млн долга Газпрому

17 сентября 2020 года Международный арбитраж при Торгово-промышленной палате России вынес решение о взыскании с Молодовагаз в пользу Газпрома задолженности в размере 246,4 млн долларов США за газ, поставленный в 2017 году.

По состоянию на ноябрь 2020 года общая сумма долга «Молдовагаза» перед «Газпромом» составила в 7,24 млрд долларов США. Однако президент республики Молдова Майя Санду заявила, что Кишинев не будет признавать долг за российский газ, поставленный Приднестровью.

[Читать](#)

Российское антидопинговое агентство заявило, что не будет оспаривать решение CAS по делу WADA против РУСАДА

25 января 2021 года РУСАДА выпустило официальное заявление о том, что в интересах российских спортсменов не будет оспаривать решение Спортивного арбитражного суда по делу CAS 2020/O/6689 *World Anti-Doping Agency v. Russian Anti-Doping Agency*. Агентство указало, что хоть оно и не согласно с выводами суда в отношении РУСАДА ввиду их необоснованности и несправедливости, однако приветствует смягчение наказания для российских спортсменов. Также к заявлению был приложен развернутый комментарий отдельных доводов решения CAS.

Данное решение CAS было вынесено 17 декабря 2020 года, в нем Спортивный арбитражный суд смягчил наказание российским атлетам, сократив запрет выступать под национальным флагом с четырех до двух лет.

[Читать](#)

Парижский суд подтвердил право ICC назначить состав арбитража из пяти арбитров

Парижский суд оставил в силе арбитражное решение о компенсации в размере 646 млн долларов США против компании, которая принадлежит ангольской миллиардерше Изабель душ Сантуш, постановив, что ICC мог назначить для рассмотрения спора пять арбитров, и отклонил обвинения в предвзятости против двух арбитров.

Арбитражная оговорка предусматривала назначение боковых арбитров сторонами, а председателя состава арбитража – назначенными арбитрами. При подаче иска в ICC истец утверждал, что формирование состава арбитража таким образом нарушает принцип равенства сторон (обязательную норму французского арбитражного права), поскольку в деле участвуют три ответчика.

Несмотря на то, что ответчики намеревались строго придерживаться арбитражной оговорки, ICC согласился с позицией истца и сам назначил состав арбитража, состоящий из пяти арбитров.

В последнем постановлении Апелляционный суд заявил, что в соответствии с французским законодательством ICC правомочен разрешать данный спор в соответствии со своим арбитражным регламентом и принципом равенства сторон.

[Читать](#)

Арбитр не вправе выбирать тип слушаний при отсутствии соглашения между сторонами

Апелляционный суд Сингапура отклонил апелляцию на решение Высокого суда об отмене арбитражного решения ввиду нарушения принципов естественного правосудия (*CBP v CBS* [2020] SGHC 23). Суд счёл, что арбитр не мог рассмотреть спор только на основании документов без согласия сторон.

Спор возник из договоров поставки угля между сингапурским поставщиком и индийским покупателем. Продавец передал дебиторскую задолженность банку, который в конечном итоге так и не получил денежные средства от покупателя. В договоре содержалась арбитражная оговорка о передаче споров в Сингапурскую морскую арбитражную палату (SCMA). Состав арбитража предложил сторонам договориться о необходимости проведения устного слушания, а в отсутствие такой договоренности – вынести арбитражное решение по существу на основании документов в соответствии с арбитражным регламентом. Покупатель настаивал на проведении устного слушания и заслушивании показаний семи свидетелей. Банк же утверждал, что в устном слушании нет необходимости, поскольку спорные вопросы затрагивали исключительно толкование договора и покупатель не представил причину, по которой ему необходимо заслушать свидетелей.

Состав арбитража принял решение о том, что в отсутствие соглашения сторон о продолжении разбирательства только на основании документов устное слушание будет проведено, но без свидетелей, так как покупатель не доказал существенную ценность данных показаний. Решение, принятое арбитром по существу спора, было впоследствии отменено Высоким судом Сингапура на том основании, что сторонам не была предоставлена возможность полностью представить свою позицию. Апелляционный суд счёл, что арбитр был не вправе выбирать тип слушаний и налагать требование о том, что покупатель должен доказать существенную ценность свидетельских показаний.

[Читать](#)

Китайский пловец добился отмены решения Спортивного арбитражного суда из-за твитов арбитра

Швейцарский суд отменил решение CAS в отношении китайского пловца, устанавливающее восьмилетний запрет на участие в соревнованиях из-за допинга (CAS 2019/A/6148 *WADA v. Sun Yang & FINA*). Суд установил, что председатель состава арбитража Франко Фраттини проявил предвзятость в своих публикациях в социальной сети Twitter, критикуя китайскую практику поедания собачьего мяса.

Суд пришел к выводу, что неоднократное использование агрессивных выражений и упоминание цвета кожи во время критики негуманного обращения с животными вызывают сомнения в его беспристрастности. При этом суд указал, что Фраттини имел право отстаивать свои убеждения в социальных сетях, но это должно было происходить со «сдержанностью, требуемой от судей».

Суд вернул дело CAS для повторного рассмотрения новым составом арбитража.

[Читать](#)

Спортивный арбитражный суд усмотрел дискриминацию в действиях Азиатской футбольной конфедерации

Спортивный арбитражный частично удовлетворил требования Мариям Мохамед, футбольного чиновника из Мальдив, по иску против Азиатской футбольной конфедерации (AFC) в связи с результатами выборов на должность представителя Азии в Совете ФИФА.

Мариям подала официальную жалобу в AFC, утверждая, что президент Олимпийского совета Азии шейх Ахмад аль-Фахад аль-Сабах, который ранее был членом Совета ФИФА, но ушел в отставку после обвинений в подкупе азиатских футбольных чиновников, оказывает влияние на Азиатскую футбольную конфедерацию.

Трибунал CAS хотя и не удовлетворил требования Мариям Мохамед об аннулировании результатов выборов, установил, что в нарушение уставов AFC и ФИФА имели место гендерная дискриминация и вмешательство третьих лиц в выборы.

[Читать](#)

Аргентинский футболист Пауло Дибала урегулировал спор о правах на свое изображение

Пауло Дибала, известный как «La Noxa» («драгоценный камень»), является одним из самых известных аргентинских футболистов и в прошлом году был удостоен звания самого ценного игрока итальянской футбольной лиги.

В 2017 году после перехода в ФК Ювентус футболист расторг контракт со своим агентом, а также 10-летний контракт с компанией Star Image, совладельцем которой является его уже бывший агент и которая контролировала использование имени футболиста, его изображений, подписи и др. В 2019 году Star Image подала иск в ICC за расторжение договора без причины и потребовала возмещения убытков в размере около 35 млн евро. Из-за слухов об этом споре за право на использование изображения спортсмена два потенциальных перехода футболиста в известные футбольные клубы («Тоттенхэм» и «Манчестер Юнайтед») сорвались.

В итоге, в ноябре Дибала заключил мировое соглашение со Star Image. Подробности мирного урегулирования и личность другого совладельца Star Image остаются нераскрытыми.

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

| Huawei угрожает иском к Швеции в связи запретом 5G

Компания Huawei направила уведомление о споре по двустороннему инвестиционному договору между Китаем и Швецией вследствие нарушения стандарта справедливого и равного обращения (fair and equitable treatment). Причиной стало заявление государственного органа Швеции о запрете доступа к 5G компании ZTE – крупному телекоммуникационному гиганту Китая – в связи с заявлениями США о том, что продукция Huawei представляет угрозу государственной кибербезопасности.

Компания Huawei попыталась оспорить запрет в суде, но, одержав победу в суде первой инстанции, потерпела поражение в апелляции. 5 января Huawei обратилась в Высший административный суд Швеции. Компания отрицает, что представляет даже малейшую угрозу для кибербезопасности Швеции, а запрет на доступ к шведскому рынку считает несправедливым и неприемлемым.

[Читать](#)

| Министр имеет право на иск как инвестор

Состав арбитража МЦУИС постановил, что министр Косово имеет право обращаться с иском в защиту своих прав, как и любой бизнесмен, законно действующий через иностранную компанию.

Спор возник в связи проектом реконструкции гранд-отеля на 500 номеров в Косово. Компания Mabco, которая принадлежит Бехджет Пацолли, занимавшему пост министра иностранных дел на момент подачи иска в МЦУИС, утверждала, что инвестировала в проект строительства более 4 млн евро и получила заверение, что ей будет принадлежать доля в размере 40 %. Однако в рамках приватизации правительство Косово требовало взятки за регистрацию акций, а затем и вовсе отозвало все приватизированные акции, тем самым вернув себе отель.

Иск был подан в соответствии с двусторонним инвестиционным договором между Косово и Швейцарией. В ходе арбитража Республика Косово пыталась доказать, что компания Mabco не инвестировало в проект, в то время как любые попытки получить инвестиции были предприняты лично Пацолли. По мнению государства, как член правительства он имел доступ к конфиденциальной информации и мог участвовать при принятии ключевых решений.

Состав арбитража, применяя *prima facie* тест, пришёл к выводу, что Mabco претендовало на получение доли в отеле, и такое требование являлось инвестицией. По его мнению, Бехджет Пацолли действовал как представитель своей компании и имел право на такую же защиту, как и любой другой бизнесмен в данных обстоятельствах. При этом Косово могло принять меры по исключению Пацолли из любых правительственных обсуждений, связанных со спором. Состав арбитража подчеркнул, что тот факт, что Mabco обратилось с иском в МЦУИС, свидетельствует о том, что Пацолли не имеет существенного влияния на правительство.

[Читать](#)

| Борьба с «зайцами» стала предметом обсуждения в МЦУИС

Состав арбитраж МЦУИС отклонил иск колумбийских инвесторов против Чили на сумму 354 млн долларов по спору, возникшему в результате внесения поправок в концессионные соглашения в 2012 году. В результате поправок изменилась система вознаграждения компаний, отвечающих за создание системы городского автобусного транспорта, на них также стали возлагать обязательства по борьбе с уклонением от платы за проезд в автобусах, а за несвоевременное обслуживание общественного транспорта – более высокие штрафы.

Инвесторы утверждали, что Республика Чили не предоставила необходимые условия для прибыльного функционирования и дискриминировала компании, устанавливая маршруты для чилийских конкурентов, и потому требовали возмещения ущерба в размере 339 млн долларов США, а также 15 млн долларов США в качестве компенсации морального ущерба.

Хотя Состав арбитража согласился с тем, что Чили не оправдало разумные ожидания инвесторов в отношении автобусной сети, в том числе в отношении контроля за уклонением от оплаты проезда и защиты транспортных средств от вандализма, он всё же отклонил требование об экспроприации, так как между предполагаемыми нарушениями со стороны государства и возникшим вредом не имеется причинно-следственной связи.

В итоге инвесторов обязали выплатить Чили компенсацию понесённых в ходе арбитража расходов.

[Читать](#)

| Британская компания Cairn выиграла налоговый спор в Индии

Спор касается бывшей дочерней компании Cairn – Cairn India, которая была создана в 2006 году после обнаружения нефти в пустыне Тар в Раджастане. Шесть лет спустя Cairn продала свою контрольную долю в Cairn India лондонской компании Vedanta Resources, сохранив за собой 10 % долю, которая была оценена в 1 млрд долларов США.

После внесения поправок в налоговое законодательство, позволяющих ретроспективное действие, в марте 2015 года налоговые органы Индии предъявили Cairn требование об уплате налога на прирост капитала в размере 1,4 млрд долларов США, который Cairn получил от продажи дочерней компании. С учетом процентов и штрафов требование впоследствии возросло до 5 млрд долларов США.

В результате Cairn была вынуждена обратиться в Постоянную палату третейского суда (*Cairn Energy PLC and Cairn UK Holdings Limited (CUHL) v. Government of India*, PCA Case No. 2016-7). Арбитры пришли к выводу, что требования индийских властей и введенные изменения в налоговое законодательство были «крайне несправедливыми», и обязали Индию выплатить Cairn компенсацию в размере 1,2 млрд долларов США плюс проценты за упущенную выгоду, которую она получила бы от продажи Cairn India, и аннулировать начисленные налоги.

Отметим, что это не первый спор Индии по данным ретроспективным поправкам: аналогичные обстоятельства были [успешно оспорены Vodafone Group](#).

[Читать](#)

| Чили грозят иски из-за пандемии

Две французских компании Vinci Airports и Groupe ADP, имеющие доли в консорциуме Nuevo Pudahuel, пригрозили Чили намерением подать иск в МЦУИС после того, как концессионное соглашение с консорциумом на миллиард долларов США по осуществлению ремонтных работ и строительству нового терминала для увеличения пассажиропотока международного аэропорта Сантьяго было серьезно нарушено из-за мер, предпринятых против COVID-19.

Из-за пандемии прибыль аэропорта упала на 90 %, и компании были вынуждены обратиться к Министерству общественных работ Чили с просьбой о предоставлении финансовой помощи и продлении контракта. Министр общественных работ Чили Альфредо Морено отклонил данную просьбу, так как само государство также понесло значительные убытки из-за пандемии.

Компании посчитали, что это нарушает стандарты справедливого и равного обращения, национального режима и защиты от экспроприации, поскольку правительство Чили, по их мнению, не принимает достаточных мер для сдерживания распространения пандемии.

[Читать](#)

| Состав арбитража отклонил запрос ЕС о бифуркации в споре с Нордстрим

Состав арбитража вынес постановление по спору между компанией-оператором Северного потока 2 и Европейским Союзом (*Nord Stream 2 AG v. the European Union*, PCA Case No. 2020-07), в котором рассмотрел запрос ЕС о необходимости предварительно рассмотреть вопрос компетенции арбитража.

В запросе ЕС указывал, что Директива ЕС № 2019/692 (третья газовая директива) сама по себе не налагает обязательств на Истца, а лишь обязывает государства-члены внести изменения в законодательство, при этом государства обладают широкой дискрецией по вопросу имплементации положений Директивы. По этой причине Ответчик не считает себя нарушившим положения Договора к энергетической хартии. Также Ответчик ссылается на разбирательства в Суде Европейского Союза между теми же лицами, по тем же основаниям и с той же целью, что и арбитраж, в связи с чем арбитраж должен быть прекращен.

Состав арбитража отклонил указанные доводы, так как вопрос о наличии нарушений прав Истца в связи с Директивой является слишком сложным и требует тщательного рассмотрения, которое

невозможно в условиях рассмотрения запроса о бифуркации. Аргумент о параллельных процессах Состав арбитража отверг, посчитав, что выводы по нему так или иначе затронут существо спора.

Устные слушания по делу назначены на период с 28 марта по 8 апреля 2022 года.

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

Швейцария обновила регулирование международного арбитража

1 января 2021 года вступила в силу глава 12 швейцарского Федерального закона о международном частном праве, которая регулирует правила, применимые к международному арбитражу. Изменения включают прямое закрепление возможности включения арбитражной оговорки в устав корпорации, трастовые документы и завещательные распоряжения; указание конкретной процедуры назначения состава арбитража при отсутствии соглашения сторон, а также отвода арбитров; закрепление принципа эстоппель, запрещающего ссылаться на процессуальные нарушения на более позднем этапе, если о них не было заявлено незамедлительно; отдельные положения о содействии государственных судов и др.

Кроме того, теперь стороны могут подавать письменные заявления в Федеральный суд Швейцарии на английском языке в рамках процедуры отмены арбитражных решений.

[Читать](#)

Новый межгосударственный арбитражный механизм в рамках Соглашения о торговле и сотрудничестве между ЕС и Великобританией

Межгосударственный арбитраж, основанный на вступившем в силу с 1 января 2021 Соглашении о торговле и сотрудничестве между Европейским Союзом и Великобританией, стал альтернативой Суду Европейского Союза, решениями которого Великобритания больше не будет связана. Данное Соглашение, достигнутое через четыре года после голосования по вопросу выхода Великобритании из Европейского союза (Brexit) и за две недели до окончания Соглашения о таком выходе, устанавливает основные правила для нового партнерства между Великобританией и Европейским Союзом.

Межгосударственный арбитраж как новый механизм разрешения споров между Великобританией и ЕС включает в себя следующие основные стадии: 1) консультации и арбитраж (Consultations & Arbitration), 2) механизм соблюдения (Compliance), 2) пересмотр (Review).

[Читать](#)

Стали известны арбитры, которые будут разрешать споры в связи с Brexit

После вступления в силу с 1 января 2021 Соглашения о выходе Великобритании из Европейского союза была опубликована информация о комиссии, состоящей из 25 арбитров, назначенных для

рассмотрения споров, возникающих в связи с выходом Великобритании из ЕС, в соответствии с процедурой статьи 171 Соглашения и Приложением IX к нему. Составы арбитража, рассматривающие указанные споры, будут состоять из 5 арбитров, входящих в согласованный список, причем и ЕС, и Великобритания выбирают по два арбитра, которые в свою очередь договариваются о кандидатуре председательствующего арбитра. Если арбитры не смогут прийти к соглашению, председатель состава арбитража назначается генеральным секретарем Постоянной палаты третейского суда в Гааге.

[Читать](#)

Вышла в свет книга «Право и политика новой евразийской регионализации: экономическая интеграция, торговля и инвестиции на постсоветском пространстве и в Большом Евразийском пространстве»

Издательством «Brill | Nijhoff» была опубликована книга «Право и политика новой евразийской регионализации: экономическая интеграция, торговля и инвестиции на постсоветском пространстве и в Большом Евразийском пространстве», основанная на международных, транснациональных и сравнительных юридических исследованиях. В книге отражены идеи ведущих международных ученых и практиков в области экономики, институциональной теории, регионоведения, международных отношений, глобальной политической экономики, политологии и социологии.

Так, автором одной из работ на тему «Эффективность международного арбитража: существуют ли реальные препятствия для признания и приведения в исполнение арбитражных решений в России?» является правовой советник Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража Валерия Бутырина.

[Читать](#)

Отчет ICC о проблеме недостоверности свидетельских показаний в арбитраже

Международная торговая палата (ICC) опубликовала первый подготовленный арбитражным учреждением отчет «Точность памяти свидетелей в отношении фактов в международном арбитраже». Отчет содержит научный, психологический анализ человеческой памяти в контексте свидетельских показаний. Предлагаются отдельные рекомендации арбитрам и адвокатам по вопросам, касающимся оптимизации работы со свидетельскими показаниями, которые, будучи доказательствами, часто могут играть ключевую роль во многих арбитражных разбирательствах. Основная цель отчета – максимальное увеличение доказательственной ценности свидетельских показаний в арбитраже исходя из знания психологических аспектов памяти свидетелей.

[Читать](#)

МЕРОПРИЯТИЯ В СФЕРЕ АЛЬТЕРНАТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

Зимняя Академия по международному арбитражу «Трансформация арбитража: за пределами воображимых границ»

С 11 по 16 января прошла Зимняя Академия, организованная Российским институтом современного арбитража при поддержке АБ «Иванян и партнеры» и юридической фирмы Petrol Chilikov.

В рамках недели участники прослушали курсы, посвященные самым актуальным темам в области арбитража, таким как вопросы надлежащей процедуры (due process), конфиденциальность и ее кибер-риски, арбитраж споров, связанных с изменением климата и возобновляемыми источниками энергии, особенности арбитража в строительной и нефтегазовой отраслях, вопросы культурных и процедурных различий, перекрестный допрос в международном арбитраже.

Преподавателями Академии выступили признанные российские и мировые специалисты в области арбитража: Андрей Панов (Allen & Overy), Дарья Ждан-Пушкина (Redstone Chambers), Мелисса Маглиана (Lalive), Люк Пардей (CMS), Питер Дж. Петтибон (независимый арбитр и медиатор), Анна Грищенкова (АБ КИАП), Венди Дж. Майлз QC (Twenty Essex), Лоуренс Понти (Archipel), Тимоти Дж. Нельсон (Skadden, Arps, Slate, Meagher & Flom LLP), Бейжу Васани (АБ «Иванян и партнеры»), Профессор Лукас Мистелис (Лондонский университет королевы Марии), Профессор Франко Феррари (Нью-Йоркский университет) и Элис Фремут-Вольф (Венский международный арбитражный центр).

[Читать](#)

V Moscow FIAMC Pre-Moot и Конференция, посвященная вопросам инвестиционного арбитража

19-21 февраля 2021 года на платформе Zoom состоятся предварительные раунды студенческого конкурса по международному инвестиционному арбитражу Frankfurt Investment Arbitration Moot Court (V FIAMC Moscow Pre-Moot). В ходе предварительных раундов команды получают возможность отточить навыки устных выступлений и аргументации в преддверии глобальных раундов FIAMC.

19 февраля состоится онлайн-конференция с участием признанных специалистов и опытных практиков в области разрешения споров, которые рассмотрят актуальные и горячо обсуждаемые вопросы инвестиционного арбитража. В качестве спикеров конференции выступают ведущие эксперты, в том числе Кристоф Шрейер (Zeiler Floyd Zadkovich), Кай Хобер (3 Verulam Buildings Barristers) Катарина Тити (French National Centre for Scientific Research), Питер Цзенг (Foley Hoag LLP), Ольга Хамама (V29 Legal), Джо Тирадо (Garrigues UK LLP), Бартон Лерум (Dentons Europe LLP).

Рабочий язык конференции и раундов – английский.

Если Вы хотите выступить в качестве арбитра премута, пожалуйста, перейдите по [ссылке](#).

Регистрация на конференцию доступна по [ссылке](#).

[Читать](#)

| XII Moscow Vis Pre-Moot

13 и 14 марта 2021 года состоится XII московский премут, приуроченный к XXVIII Конкурсу по международному коммерческому арбитражу им. Виллема С. Виса.

В этом году в конкурсе примут участие 52 команды из России, Великобритании, Германии, Италии, Франции, Швейцарии, Чехии, Турции, Индии, Малайзии, Гватемалы, Китая, Индонезии, Боснии Герцеговины и других стран.

12 марта состоится традиционная онлайн-конференция, приуроченная к московскому премуту. Мероприятие будет состоять из мастер-класса и двух сессий, в которых примут участие российские и международные специалисты в области арбитража.

Регистрация на конференцию доступна по [ссылке](#).

[Читать](#)

| Вебинар «Разрешение споров в эпоху COVID»

9 февраля 2021 состоится вебинар, организованный LexisNexis совместно с Российским арбитражным центром, в котором примут участие Юлия Муллина (Ответственный администратор РАЦ) и Марат Алмаганбетов (руководитель отдела развития бизнеса LexisNexis в России и Восточной Европе). В ходе вебинара участники узнают:

- Как COVID-19 повлиял на процесс разрешения споров?
- Какие существуют плюсы и минусы различных способов разрешения споров с учетом ограничений, возникших в связи с пандемией?
- Как грамотно составить арбитражное (пророгационное) соглашение, чтобы в дальнейшем избежать лишних трудностей?

- Что следует учитывать при участии в виртуальных слушаниях и при представлении доказательств?
- Какие современные IT технологии могут быть использованы для составления исполнимых договоров?

[Читать](#)

Онлайн-семинар «Международный Арбитражный Суд ICC: новый регламент, новые тренды»

27 января Российский национальный комитет Международной торговой палаты (ICC Russia) совместно с Международным арбитражным судом ICC провел онлайн-семинар, в рамках которого обсуждались изменения в Регламент Международного арбитражного суда ICC, вступившие в силу 1 января 2021 года. В ходе мероприятия спикеры подробно разобрали основные изменения, их возможное влияние на арбитражные разбирательства, а также новые тенденции в международном арбитраже.

[Читать](#)

Избрание нового Президента Международной ассоциации юристов и Президента CIArb

С 1 января 2021 года новым Президентом Международной ассоциации юристов стал Стенфорд Мойо (Старший партнер и Председатель Scanlen & Holderness). Стенфорд Мойо стал первым представителем африканского происхождения, который возглавил организацию.

Также с 1 января 2021 года изменился Президент CIArb. Теперь эту должность занимает [Анна Райн Робертсон](#) (C.Arb, FCIArb, Международный партнер Locke Lord).

[Читать](#)

Заключение Меморандума о взаимопонимании с Таиландским арбитражным центром

Российский институт современного арбитража (РИСА) заключил Меморандум о взаимопонимании с Таиландским арбитражным центром (THAC).

В соответствии с Меморандумом о взаимопонимании Российский институт современного арбитража и Таиландский арбитражный центр договорились о сотрудничестве в развитии и популяризации арбитража как предпочтительного метода разрешения международных споров, повышая осведомленность об альтернативных способах разрешения споров. ТНАС и РИСА будут стремиться к совместной организации конференций, семинаров, тренингов, программ обучения или других мероприятий по международному арбитражу в Таиланде и России.

В подписании Меморандума о взаимопонимании приняли участие Пасит Асававаттанаторн, управляющий директор ТНАС, и Юлия Муллина, генеральный директор РИСА.

[Читать](#)

| Миланская неделя по инвестиционному арбитражу

С 15 по 20 февраля 2021 года пройдет Миланская неделя по инвестиционному арбитражу. Известные представители науки, юристы и представители арбитражных учреждений рассмотрят некоторые из наиболее актуальных тем, относящихся к сфере инвестиционного арбитража. Кроме того, неделя будет включать в себя два юридических конкурса: II Milan Investment Arbitration Pre-Moot и Construction Arbitration Moot.

Участие в неделе бесплатное.

[Читать](#)

| Вебинар Young ICCA «Проведение перекрестного допроса в международном арбитраже»

5 декабря 2020 года состоялся вебинар Young ICCA по проведению перекрестного допроса в рамках Арбитражного дня Касабланки 2020 года. В вебинаре приняли участие более 95 участников со всех концов Земли. Спикерами мероприятия выступили: Сьюзан Кимани (со-регистратор в Маврикийском международном арбитражном центре и юрисконсульт Постоянного арбитражного суда), Якоб Грирсон (партнер, ASAF0 & Co, Париж), Филипа Кансадо Карвалью (независимый арбитр, Лиссабон) и Джаляль Эль Ахдаб (партнер, Bird & Bird, Париж). В рамках вебинара участникам была предоставлена возможность поучаствовать в перекрестном допросе по спору о купле-продаже акций.

Запись вебинара доступна [здесь](#).

[Читать](#)

Международная межвузовская конференция «Новые вызовы и возможности частного права»

27 января 2021 состоялась первая международная межвузовская конференция «Новые вызовы и возможности частного права». Организаторами и информационными партнерами конференции выступили МГИМО-Ташкент и CIS Arbitration Forum. В рамках конференции обсуждались и анализировались процессы и тенденции, происходящие в период пандемии COVID-19, и возможности работы с ними с точки зрения частного права. Кроме того, были также затронуты вопросы сотрудничества Российской Федерации и Республики Узбекистан в сфере международного частного, торгового и финансового права.

[Читать](#)

Институт международного предпринимательского права (Institute of World Business) ICC предлагает награду в 10 тыс. евро за выдающееся исследование в сфере арбитража

Награда, учрежденная Институтом международного предпринимательского права, ориентирована на поощрение исследований, способствующих пониманию и развитию международного коммерческого права. Обладателем награды может стать любое лицо в возрасте до 40 лет, представившее докторскую диссертацию или эссе на французском или английском языке (объемом минимум 150 страниц) по тематике международного коммерческого права, включая арбитраж.

[Читать](#)

Венские арбитражные дни 2021

В этом году Венские арбитражные дни впервые пройдут полностью в онлайн-формате 12 февраля. В качестве основной темы конференции был выбран строительный арбитраж, также будут обсуждаться актуальные вопросы, связанные с пандемией (например, приостановление арбитражных разбирательств).

Подробнее ознакомиться с программой мероприятия можно [здесь](#). Участие в конференции бесплатное.

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Екатерина Бубнова



Светлана Грубцова



Алина Шириянц



Михаил Макеев



Маргарита Дробышевская



Валерия Теслина