



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ МАРТ 2021



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Верховный суд США примет решение о раскрытии доказательств в арбитраже

Верховный Суд США рассмотрит вопрос о том, могут ли федеральные суды оказывать содействие по раскрытию доказательств для разбирательств в международном коммерческом арбитраже. Речь идет о статье 1782 Свода законов США, которая регулирует процесс истребования информации у сторон иностранного судебного разбирательства. Одни суды в США полагают, что указанное положение не применимо к международному арбитражу, другие, напротив, убеждены, что такое содействие возможно.

Вопрос связан с международным коммерческим спором, администрируемым по правилам CIArb, возникшим после пожара в январе 2016 года на предприятии Boeing при испытании двигателя Rolls-Royce. Компания Boeing в результате событий потребовала от Rolls-Royce компенсацию за причиненный ущерб. Добровольно возместив убытки, компания Rolls-Royce обратилась к производителю клапана двигателя Servotronics за возмещением. В связи с отказом производителя возместить компенсацию за поставку неисправного клапана компания Rolls-Royce инициировала арбитраж с требованием выплатить 12,8 млн долларов США.

Будущее решение суда в США будет иметь значение для всех международных арбитражных разбирательств с участием американских компаний.

[Читать](#)

Спонсор добился ликвидации финансируемой стороны

Суд удовлетворил заявление австралийской организации, осуществляющей финансирование споров, Omni Bridgeway (в прошлом – IMF Bentham), о ликвидации нефтяной компании GBC, зарегистрированной на Каймановых островах. Заявление было подано после того, как GBC не смогла выплатить заем в размере 600 000 долларов США (долг албанскому филиалу австрийского банка Raiffeisen Bank, выплаченный спонсором) и предоставленное спонсором финансирование.

В соответствии с соглашением о финансировании, регулируемым законодательством Онтарио, GBC подала в ICC иск против Албании и государственной нефтяной компании Albpetrol. IMF Bentham должен был получить возмещение за предоставленное финансирование и долю вознаграждения в случае удовлетворения иска GBC. Заем в любом случае подлежал погашению независимо от результатов арбитража по требованию спонсора.

Арбитражное решение по спору в ICC было вынесено в пользу GBC, в результате чего последней было присуждено только 12,6 млн долларов США из заявленных 90 млн долларов США. Однако данное вознаграждение было арестовано Национальным судом частных судебных приставов Албании, поскольку GBC задолжало компании Albpetrol 27 млн долларов США.

Спонсор счел приказ судебного пристава событием неисполнения соглашения о финансировании и потребовал погашения займа в размере 600 000 долларов США в течение 10 дней. GBC не выполнила данное требование.

Тогда спонсор начал исполнительное производство против GBC в судах Онтарио, а позже подал заявление о ликвидации GBC на Каймановых островах.

Судья Сегал Верховного суда Каймановых островов удовлетворил запрос Omni Bridgeway и постановил ликвидировать GBC, но только после того, как спонсор отказался от продолжения исполнительного производства против GBC в Онтарио в отношении арбитражного решения, вынесенного в ICC.

[Читать](#)

Присоединение третьего лица к арбитражному разбирательству вновь в центре внимания в Сингапуре

Присоединение третьего лица к арбитражу в центре внимания не только на студенческом конкурсе им. Виллема Виса, но и в Высоком суде Сингапура (*CJD v CJE and another* [2021] SGHC 61). Суд отклонил заявление об отмене решения, в котором состав арбитража отказался присоединить третье лицо при отсутствии письменного согласия на это. Спор рассматривался в LCIA с местом арбитража в Сингапуре. Между тремя сторонами (далее – А, В и С), наименования которых не разглашаются, было заключено соглашение о совместном предприятии. Сторона А инициировала арбитраж против стороны В, требуя присоединения лица С в качестве стороны арбитража. Состав арбитража отклонил запрос о присоединении на том основании, что такое лицо не давало свое явное согласие на участие в арбитражном разбирательстве. По мнению суда, арбитражного соглашения в соглашении о совместном предприятии недостаточно для вывода о том, что все стороны согласились рассматривать споры в одном арбитражном разбирательстве.

Решение поддерживает позицию, выраженную ранее в решениях по делам *PT First Media TBK v Astro Nusantara International BV and others and another appeal* [2014] 1 SLR 372; [2013] SGCA 57 и *The "Titan Unity"* [2014] SGHCR 4.

[Читать](#)

Верховный суд Коста-Рики подтвердил решение против лица, не подписавшего арбитражное соглашение

Верховный суд Коста-Рики подтвердил решение ICC на сумму 23 млн долларов США против одной из крупнейших строительных групп страны, несмотря на то что она не подписала основное арбитражное соглашение. Суд отказался от анализа правомерности распространения действия

арбитражного соглашения на неподписанта, поскольку данный вопрос был оценен судами в Панаме, которая являлась местом арбитража.

Спор касается строительства гидроэлектростанции в Панаме. Панамское предприятие San Lorenzo наняло коста-риканскую строительную компанию Saret для строительства проекта, заключив типовой контракт ФИДИК с панамским филиалом этой компании – Saret de Panama – , который содержал арбитражную оговорку.

San Lorenzo подала иск в арбитраж как в отношении Saret de Panama, так и Saret, хотя последняя никогда не подписывала контракт. В апреле 2016 года состав арбитража установил, что Saret активно участвовала в осуществлении проекта, что позволяет распространить на компанию действие арбитражного соглашения.

Saret попыталась отменить решение о наличии компетенции и решение по существу в Панамских судах, но безрезультатно.

[Читать](#)

| Война против альтер эго в ICC

Филиал компании Cessna, занимающейся лизингом самолетов, обратился в Окружной Суд США Южного округа Нью-Йорка с запросом о принудительном исполнении решения ICC на сумму 90 млн долларов США против директоров базирующейся в Абу-Даби холдинговой компании Al Ghaith Holding Company (AGH) (*Cessna Finance Corporation v. Al Ghaith Holding Company PJSC*).

По мнению филиала компании Cessna – Cessfin, три генеральных директора AGH занимаются мошенническими переводами активов компании членам своей семьи для уклонения от выплат по решению.

Арбитражное решение по спору о неисполнении сделки по аренде бизнес-джета было вынесено еще в 2015 году в пользу Cessna, которая затем передала все права по решению Cessfin.

[Читать](#)

| Брексит: ЕС наносит Великобритании арбитражный удар

Вторая попытка Великобритании обойти обязательства по Соглашению о выходе без негативных последствий вновь провалилась. Если в первый раз **ЕС ограничился официальным уведомлением** о нарушении Великобританией своих обязательств, то после изменения правительством Великобритании условий протокола с ЕС по Северной Ирландии в одностороннем порядке **Еврокомиссия намерена начать официальный процесс против Соединенного Королевства**. В таком случае спор может быть передан в арбитраж, если в течение месяца Британия не начнет переговоры.

Соответствующие нарушения заключаются в том, что Соединенное Королевство продлило действие льготного периода, который предусмотрен североирландским протоколом и действует в отношении ряда продуктов, поставляемых в Северную Ирландию из других частей Соединенного Королевства, на полгода до 1 октября 2021 года, в то время как согласованный с ЕС срок истек 1 апреля 2021 года.

[Читать](#)

Экспертная организация подала иск против конкурента из-за поддельного обзора

Сага вокруг Secretariat International UK Ltd, ее конкурентах и конфликтующих назначений в арбитраже в ICC продолжается. Напомним, что в январе Апелляционный суд в Лондоне вынес судебный запрет компании Secretariat International UK Ltd предоставлять экспертные услуги по делу в связи с конфликтом интересов (*Secretariat Consulting PTE Ltd & Ors v A Company [2021] EWCA Civ 6*).

Теперь же 8 марта Secretariat подал жалобу в Окружной суд США Центрального округа Калифорнии, обвиняя экспертную фирму НКА и ее ответственного сотрудника по развитию бизнеса Тоби Ханта в создании поддельного профиля на сайте Glassdoor и выдаче себя за сотрудника лондонского офиса Secretariat. В обзоре «сотрудника» говорилось о нарушении Secretariat профессиональных этических норм в связи с вышеупомянутым делом Secretariat Consulting PTE Ltd & Ors v A Company. По мнению организации, таким образом конкуренты хотели нанести вред репутации Secretariat и «распространить ложную информацию» о том, что ее поведение в указанном деле было «каким-то постыдным» (*Secretariat Advisors LLC v HKA Global Limited and Toby Hunt*).

[Читать](#)

Поддали газу: «санкционное» решение против Иранской газовой компании оставлено в силе

Федеральный суд Швейцарии оставил в силе решение ICC, вынесенное по спору между National Iranian Gas Company (NIGC) и Turkmengaz в связи с нарушением поставок газа из-за санкций против Ирана, обязавшее NIGC выплатить более 1,5 млрд евро Turkmengaz.

Суд не согласился с аргументом о том, что из-за санкций США, введенных в 2007-2008 годах, и ЕС, введенных в 2012 году, Иран не мог перечислить платежи в долларах США и евро, и поддержал решение ICC. По мнению суда, нет таких санкций ЕС или ООН, которые препятствовали бы выплате компенсации в евро, и кроме того, NIGC не смог доказать, что санкции США представляют собой форс-мажор.

[Читать](#)

| Французский суд установил наличие компетенции ICC

Апелляционный суд Парижа удовлетворил ходатайство расположенной в ОАЭ Ливийской компании по переработке нефти (LERCO) о частичной отмене решения ICC, вынесенного в пользу Национальной нефтяной корпорации Ливии (NOC). Суд отметил, что состав арбитража не должен был признавать отсутствие компетенции в отношении требований на сумму 91 млн долларов США, в том числе в отношении несанкционированного использования нефтеперерабатывающего завода. Суд отменил юрисдикционные выводы ICC, тем самым предоставив LERCO возможность повторного обращения в арбитраж.

В 2013 году LERCO подала иск против NOC, обвинив государственную организацию в завышении цен на нефть и в отсутствии обещанного количества ее поставок. Компания также указала на незаконное использование нефтеперерабатывающего завода, в том время, пока его действие было приостановлено во время гражданской войны в Ливии. NOC в свою очередь подала встречный иск, потребовав, чтобы LERCO выплатило 4,4 млрд долларов США в соответствии с обязательствами по договору.

Арбитражным решением в 2018 году часть требований LERCO о возмещении ущерба в размере 813 млн долларов США была отклонена, в отношении другой части требований состав арбитража не установил наличие компетенции. Встречный иск NOC был удовлетворен частично в размере 116 млн долларов США.

[Читать](#)

| ICC отстранил арбитра от рассмотрения дела по причине его назначения в качестве арбитра в МЦУИС

ICC отстранил арбитра от участия в деле против Грузии в свете его назначения государством по связанному делу в МЦУИС. Суд ICC пришел к выводу, что, хотя нет причин сомневаться в том, что дело будет рассмотрено справедливо и добросовестно, нельзя исключить риск неосознанных предубеждений в результате участия арбитра в двух связанных арбитражных разбирательствах. Более того, арбитр также может иметь доступ к информации, которая не будет доступна его коллегам-арбитрам в арбитраже ICC.

[Читать](#)

| LCIA исправил ошибку в расчете по спору «Деловых линий»

Лондонский международный третейский суд (LCIA) исправив математическую ошибку в решении о присуждении в пользу Михаила Хабарова 58 млн долларов США за лишение его возможности реализовать опцион на 30 % «Деловых линий».

В связи с первоначально допущенной LCIA ошибкой в расчетах российский суд отказал в признании и приведении в исполнение решения LCIA, а Высокий суд Лондона предписал пересмотреть его.

После этого LCIA постановил, что с Александра Богатикова в пользу Михаила Хабарова подлежит взысканию 49 млн долларов США.

[Читать](#)

| Конфликт интересов в деле о Панамском канале

В многомиллионном споре между консорциумом строительных фирм Grupo Unidos por el Canal, S.A. и управляющей организацией Панамского канала Autoridad del Canal de Panama, спонсировавшей строительство, был поднят вопрос о возможном конфликте интересов арбитров ICC, рассмотревших спор (Grupo Unidos por el Canal, S.A. v. Autoridad del Canal de Panama, Case No. 1:20-cv-24867 (S.D. Fla.)).

Трибунал в составе трех арбитров ICC присудил 238 млн долларов США в пользу управляющей организации, отменив при этом решение комиссии по рассмотрению споров, учрежденной в соответствии с договором.

Консорциум не согласился с принятым решением и потребовал Окружной суд США Южного округа Флориды отменить его, мотивируя это предполагаемым конфликтом интересов из-за «многократных перекрестных назначений арбитров и их взаимосвязью друг с другом и другими участниками спора». В частности, консорциум указал, что председатель трибунала был назначен арбитром управляющей организации по другому спору, а также участвовал в рассмотрении принципиальных вопросов в более раннем разбирательстве между сторонами и др.

Управляющая организация со своей стороны заявила, что ни одно из перечисленных консорциумом обстоятельств не приводит к конфликту интересов.

[Читать](#)

| Гонконгский суд отменил арбитражное решение из-за ошибки в наименовании ответчика

Суд Гонконга отменил решение НКИАС на сумму 18 млн долларов США против китайской трубопроводной компании, связанной с экономической инициативой «Belt and Road», после того как пришел к выводу, что в качестве ответчика была указана неверная организация.

В уведомлении истца об арбитраже в качестве ответчика была указана компания China Petroleum Pipeline Bureau, однако затем истец получил электронные письма от представителей China Petroleum Pipeline Engineering, в которых сообщалось, что подразделение Bureau теперь известно, как

Engineering. Истец запросил разрешение изменить наименование ответчика в арбитражном разбирательстве со ссылкой на информацию с веб-сайта Engineering. Арбитр удовлетворил просьбу истца и в марте 2020 года внес решение, требующее от China Petroleum Pipeline Engineering выплатить 18 млн долларов США.

Гонконгский суд посчитал, что, хотя на момент заключения соглашения Engineering была дочерней компанией Bureau, в контракте не было ясных указаний на то, что она являлась стороной соглашения. По мнению суда, даже если бы Engineering была стороной, правильным решением было бы привлечь данную компанию в качестве второго ответчика, а не изменять наименование первоначального ответчика. Более того, на веб-сайте Engineering прямо не указано, что Bureau стало Engineering после реструктуризации.

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

| Президентские битвы в арбитраже

Споры между Николасом Мадуро и Хуаном Гуайдо относительно того, кто из них является президентом Венесуэлы, продолжают влиять на международные арбитражные разбирательства. Если в ноябре в рамках спора в LCIA о принадлежности золотых резервов Центрального банка Венесуэлы, находящихся в Банке Англии, Коммерческий суд Лондона установил, что **представлять интересы Венесуэлы следует именно Хуану Гуайдо** (*Banco Central de Venezuela v Bank of England and others* [2020] EWCA Civ 1249), то трибунал МЦУИС пришел к прямо противоположному выводу.

Первоначальный спор американской нефтяной компании Еххон и Венесуэлы связан с экспроприацией Венесуэлой инвестиций дочерних компаний Еххон в нефтяные проекты Серро-Негро и Ла-Сейба в поясе Ориноко в 2007 году. Трибунал 2014 постановил Венесуэле выплатить 1,6 млрд долларов США убытков, но комитет по аннулированию уменьшил сумму вознаграждения до 188 млн долларов США, в связи с чем в 2018 году Еххон вновь подала иск против Венесуэлы.

1 марта 2021 трибунал МЦУИС по делу *Venezuela Holdings BV and others v. Bolivarian Republic of Venezuela* (ICSID Case No. ARB/07/27) не только отказался приостанавливать арбитраж по заявлению представителей со стороны Хуана Гуайдо, но и вовсе не допустил их до участия в деле. По мнению трибунала, именно генеральный прокурор Мадуро, возглавлявший защиту Венесуэлы в первоначальном споре и участвовавший затем в процессе аннулирования, имел право представлять Венесуэлу. Данный вопрос был решен МЦУИС без запроса позиции Всемирного банка, так как, по мнению трибунала, решение не представляет собой признание конкретного правительства Венесуэлы и сохраняет *status quo*.

[Читать](#)

| Примирение Германии и Ваттенфалля

Германия наконец согласилась выплатить 1,4 млрд евро для урегулирования спора в МЦУИС в связи с прекращением использования ядерной энергии в стране из-за аварии на АЭС Фукусима-1 в 2011 году – спустя более чем 8 лет после подачи иска шведской компанией по атомной энергетике Vattenfall против правительства Германии (*Vattenfall AB and others v. Federal Republic of Germany* (ICSID Case no ARB/12/12)).

Кроме Ваттенфалля компенсацию также получают RWE – 880 млн евро, EnBW – 80 млн евро, а также E.ON – 42,5 млн евро. При этом все компании согласились отозвать свои иски по незавершенным судебным разбирательствам против Германии (в том числе по ДЭХ), а также отказались от права предъявлять любые иски в будущем.

Перед тем как вступить в силу, мировое соглашение должно быть утверждено советами директоров всех компаний, немецким парламентом, а также Еврокомиссией.

[Читать](#)

| В джазе только арбитраж

Швейцарский инвестор Eugenio Montenero – бывший директор гонконгской компании H&M Production и организатор ежегодного международного джазового фестиваля на острове Хайнань – угрожает Китаю арбитражем, после того как в 2014 году H&M Production была лишена права на проведение второго фестиваля всего за несколько месяцев до заявленной даты. Китай отказался вступать в переговоры с инвестором и проигнорировал уведомление о споре, поэтому по истечении шестимесячного периода для охлаждения напряженности по ДИД между Швейцарией и Китаем инвестор планирует начать арбитражное разбирательство.

[Читать](#)

| Египет договорился о прекращении спора по поводу завода по сжижению природного газа

Египту наконец удалось урегулировать давний спор с испанской компанией Naturgy и итальянской Eni по поводу завода по сжижению природного газа (СПГ).

10 марта министерство нефти и минеральных ресурсов Египта объявило о вступлении в силу договоренности, состоящей из более чем 40 отдельных соглашений, окончательно положившей конец различным спорам, касающимся завода в портовом городе Дамьетта. В министерстве также заявили, что сделка обеспечит возобновление производства СПГ на заводе, который прекратил свою деятельность ввиду отсутствия поставок газа уже на протяжении десяти лет.

[Читать](#)

| Индия оспаривает решение по спору с Cairn Energy

Индия подала в суд Нидерландов апелляцию на решение международного арбитража, которым с нее в пользу Cairn Energy взыскано более 1 млрд долларов США в связи с несправедливым ретроспективным налогообложением компании (*Cairn Energy PLC and Cairn UK Holdings Limited (CUHL) v. Government of India*, PCA Case No. 2016-7).

В качестве оснований для апелляции Индия указала, что связанные с налогообложением споры не охватываются двусторонним инвестиционным договором Великобритании и Индии, а значит, у состава арбитража отсутствовала компетенция на рассмотрение спора.

[Читать](#)

Sundance Resources начала многомиллиардный спор против Конго

Sundance Resources **сообщила** о том, что подала иск в арбитраж в Лондоне в соответствии с правилами ICC на основании положения о разрешении споров «конвенции о добыче полезных ископаемых» – форме инвестиционного соглашения, которое Конго заключило с местной дочерней компанией Sundance, Congo Iron. Sundance намерена взыскать компенсацию ущерба в размере 8,76 млрд долларов США в связи с незаконной экспроприацией права на разработку железных рудников страны путем отзыва лицензии. Другими компаниями, которые наряду с Sundance оказались недовольны отзывом лицензий на добычу полезных ископаемых, являются Equatorial Resources и Avima Iron Ore.

Как указывает австралийская компания, право на разработку рудников было неожиданно передано неизвестной китайской инвестиционной компании, зарегистрированной в непрозрачных юрисдикциях, уставный капитал которой составляет 1 доллар США.

[Читать](#)

Япония столкнется с первым иском по инвестиционному соглашению с Гонконгом

После аварии на атомной станции Фукусима-1 правительство Японии решило развивать альтернативную энергетику: частным инвесторам были предложены льготные тарифы, и количество солнечных электростанций в Японии резко возросло.

Некоторое время спустя японское правительство начало снижать ставки льготных тарифов, а также вводить другие законодательные ограничения. В результате с 2018 года более 250 компаний, работающих в сфере солнечной энергетики, обанкротились.

Инвестор из Гонконга подал первый известный иск по инвестиционному соглашению к Японии по поводу сокращения субсидий на возобновляемые источники энергии. Подробности спора не известны, так как стороны подписали соглашение о неразглашении, которое запрещает публичное обсуждение обстоятельств спора.

Потенциально такое поведение Японии может привести к большому количеству споров, как это произошло с Испанией.

[Читать](#)

Американская горнодобывающая компания подала иск в МЦУИС против Монголии

Американская компания WM Mining Company в рамках двустороннего инвестиционного соглашения между США и Монголией подала иск в МЦУИС по поводу лицензий на добычу полезных ископаемых, которыми ранее владела WM Mining, для разработки россыпного золотого рудника Биг-Бенд в бассейне реки Туул на севере Монголии.

Инвестор был поддержан Корпорацией зарубежных частных инвестиций правительства США (OPIC), которая провела оценку воздействия на окружающую среду в данном регионе. Несмотря на заявления OPIC о том, что WM Mining «будет заниматься добычей полезных ископаемых с учетом социальной структуры региона и с учетом экологии», монгольский Центр по правам человека и развитию всерьез стал озабочен вопросами экологии: река Туул является основным источником питьевой воды для многих местных жителей, и, по мнению Центра, пострадала от горнодобывающих проектов.

Также Центр утверждал, что проекты по добыче полезных ископаемых были реализованы безответственно с точки зрения защиты окружающей среды и ее реабилитации.

GAR полагает, что в настоящее время WM Mining больше не обладает лицензией, что и стало поводом для начала арбитража.

[Читать](#)

Частные инвесторы пригрозили Коста-Рике иском в МЦУИС

Около 25 лет назад семья Грюннингер из Германии приобрела землю в восточной провинции Коста-Рики и инвестировала в проекты экотуризма, охраны природы и лесоводства.

В 2015 году государственная электроэнергетическая компания Коста-Рики ICE экспроприировала земельные участки, принадлежащие нескольким инвесторам, чтобы освободить место для строительства крупнейшей гидроэлектростанции стоимостью 1,4 млрд долларов США.

Хотя всем пострадавшим землевладельцам была выплачена компенсация, семья Грюннингер считает, что сумма компенсации в размере 400 000 тысяч долларов США является недостаточной. Также инвесторы утверждают, что строительство нанесло экологический ущерб прилегающей земле, которой они все еще владеют, и снизило ее стоимость.

Инвесторы заявляют, что назначенные судом Коста-Рики эксперты согласились с тем, что ICE не произвела должной оценки воздействия работ на окружающую среду в подготовленных ею отчетах об экспроприации.

В уведомлении о споре говорится о нарушениях стандартов защиты от экспроприации, защиты и безопасности, а также справедливого и равноправного обращения. Инвесторы требуют компенсации в несколько миллионов долларов.

[Читать](#)

Арбитры отказали в исках против Египта в связи с авиакатастрофой над Синаем

В 2015 году рейс 9268 Metrojet потерпел крушение в египетской пустыне Синай. Международные следователи пришли к выводу, что скорее всего, причиной крушения стал взрыв бомбы. В авиакатастрофе погибли все 224 пассажира, большинство из которых были российскими туристами.

Авиакомпания Metrojet (торговая марка Kogalymavia Airlines) и туроператор Prince Group подали иск в арбитраж в 2017 году, требуя компенсации как за прямой ущерб, причиненный катастрофой, так и за потерю своих инвестиций в египетскую экономику. Авиакомпания, которая обанкротилась вскоре после крушения, потребовала компенсации в размере 90 млн долларов США, а Prince Group запросил 111 млн долларов США.

Истцы утверждали, что Египет задолго до атаки знал, что системы безопасности в его аэропортах не соответствовали международным стандартам, и что спустя годы после авиакатастрофы египетские власти до сих пор не опубликовали официального заявления о ее причинах.

Состав арбитража не установил наличие компетенции в отношении требований Metrojet, поскольку выполнение чартерных рейсов не является инвестицией на территории принимающего государства в соответствии с двусторонним российско-египетским инвестиционным договором.

В то же время арбитры решили, что бронирование гостиничных номеров для продажи туристам было инвестицией в рамках турецко-египетского ДИД, однако признали неприемлемыми требования Prince Group, так как ДИД требует от инвестора рассмотрения спора в местных судах в течение двух лет.

Толкование турецко-египетского ДИД оказалось сложным: три версии договора на турецком, арабском и английском языках были неоднозначны в отношении требования о судебном разбирательстве в местных судах. В итоге арбитры основали свое решение на переводе арабской версии, предоставленном Египтом.

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

| Нью-Йоркская Конвенция встречает новых участников

Сразу несколько государств – Ирак, Белиз и Малави – стали участниками Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года. В марте к Конвенции присоединился **Ирак**, государство в Центральной Америки **Белиз** и южноафриканское государство **Малави**. Таким образом, состав участников Конвенции насчитывает 167 стран.

[Читать](#)

| Рабочая группа ЮНСИТРАЛ III опубликовала отчет о 40-ой сессии

Рабочая группа III, обсуждающая реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами, опубликовала предварительную версию отчета о своей 40-ой сессии, которая проходила в Вене с 8 по 12 февраля 2021 года.

Рабочая группа обсудила отбор и назначение арбитров в МЦУИС и механизм апелляции в инвестиционном арбитраже. Следующая сессии запланирована на 4-5 мая 2021 года в Вене.

[Читать](#)

| Опрос о международных инвестиционных соглашениях, совместимых с правами человека

Рабочая группа ООН по вопросу о правах человека и транснациональных корпорациях и других предприятиях призвала внести вклад заинтересованных сторон, в том числе арбитров, в подготовке отчета о международных инвестиционных соглашениях, совместимых с правами человека.

Отчет призван предоставить государствам практические рекомендации по ведению переговоров о новых инвестиционных соглашениях, а также по внесению изменений в уже существующие с целью обеспечения их соответствия Руководящим принципам предпринимательской деятельности в аспекте прав человека (UNGPs).

[Читать](#)

| Роботы в арбитраже: новая реальность?

С начала пандемии онлайн-слушания и видеоконференции стали «новой реальностью» в международном арбитраже. Но готовы ли мы к роботам-арбитрам и предиктивному правосудию? Арбитражная палата Милана, а также такие специалисты в области международного арбитража, как Макси Шерер, Ньюша Бассири, Тоби Ландау, Лоретта Малинтоппи, Джи Эн Ли, Энн Мари Уайтселл и Мохамед Абдель Вахаб, изучили, как разработки в области искусственного интеллекта влияют на международный арбитраж и потенциал для совместного использования роботов.

В частности, была высказана точка зрения о том, что искусственный интеллект (ИИ) уже сейчас повсеместно используется во всех стадиях международного арбитража, однако его использование должно быть ограничено, например, при написании арбитрам решения. Кроме того, ИИ не может учитывать культурные различия, региональную специфику, а также сложен в использовании и понимании механизмов работы. Тем не менее, автоматизация процесса имеет определенные плюсы, поэтому спикеры допустили, что в будущем нас ожидает совместное использование роботов, или «коботов», оказывающих содействие арбитражу. «Коботы» уже сегодня используются в Сингапуре.

[Читать](#)

| Обзор практики по вопросам арбитража за IV квартал 2020 года

Комитет Young IMA в составе Бориса Глушенкова, Виктора Рыкова, Александра Черешнева, и под чутким руководством Дмитрия Андреева подготовили новый обзор судебной практики по вопросам арбитража.

В обзоре приведена практика по извещению сторон по СМС, арбитражным соглашениям в международных договорах, консоаментам и электронной переписке, распространению арбитражных оговорок на неподписантов, а также по вопросам наследства в арбитраже.

[Читать](#)

| ICDR представил обновленные правила арбитража и медиации

Международный центр разрешения споров (ICDR) обновил правила арбитража и медиации, которые вступили в силу 1 марта.

Эрик Тухманн, главный советник и корпоративный секретарь ICDR, говорит, что поправки отражают усилия ICDR по «постоянному совершенствованию международного арбитража и медиации с помощью инноваций и процедур, способствующих эффективности и прозрачности арбитража».

Изменения касаются правил беспристрастности и независимости арбитров, раскрытия информации о лицах, финансирующих арбитраж (third party funders), назначения секретарей состава арбитража, а также расширения возможностей для консолидации и объединения арбитражей.

ICDR заявил, что в ходе подготовки изменений были учтены новые реалии работы во время пандемии COVID-19: вопросы кибербезопасности, конфиденциальности, прозрачности и защиты данных.

[Читать](#)

В Узбекистане приняли закон о международном коммерческом арбитраже

Новый закон был принят в целях установления отдельного правового режима, применимого к международному коммерческому арбитражу, повышения эффективности арбитражного разбирательства, а также минимизации судебного вмешательства. Закон о международном коммерческом арбитраже был разработан на основе Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже.

В целом, закон во многом повторяет положения Типового закона ЮНСИТРАЛ и регулирует вопросы формы арбитражного соглашения, обеспечительных мер и постановлений предварительного характера, ведения арбитражного разбирательства, принятия арбитражного решения и его обжалования.

Закон был разработан совместно с представителями министерств Узбекистана, в том числе Министерством инвестиций и внешней торговли и Министерством юстиции, Торгово-промышленной палатой Узбекистана и Ташкентским международным арбитражным центром (ТИАС) при содействии Азиатского банка развития.

[Читать](#)

Международная ассоциация юристов выпустила руководство по арбитражу и несостоятельности

IBA Toolkit по арбитражу и банкротству состоит из трех частей.

Первую часть составляют национальные доклады, подготовленные экспертами из 19 стран в формате ответов на 35 стандартных вопросов о соотношении несостоятельности и арбитража. Как указывают авторы, необходимость включения данных докладов в пособие заключается в том, что национальное законодательство является отправной точкой для ответа на вопрос о влиянии несостоятельности на арбитраж, в то время как место проведения процедуры банкротства может быть одним из мест приведения арбитражного решения в исполнение.

Вторая часть – пояснительный отчет – подготовлена в соответствии с той же структурой, что и национальные доклады. В данной части авторы обобщают подходы, изложенные в национальных

докладах. Она состоит из двух разделов, первый из которых состоит из трех подразделов. В первом разделе рассмотрено влияние несостоятельности на внутренний арбитраж и арбитраж за пределами страны. В первом подразделе анализируются такие вопросы, как:

- запрет арбитража с участием должника;
- исключение определённых вопросов из компетенции арбитража;
- право конкурсного управляющего на заключение новых арбитражных соглашений.

Подраздел второй посвящен процедурным вопросам, в том числе:

- может ли должник участвовать в арбитражном разбирательстве от своего имени;
- влияет ли производство о несостоятельности на некоторые постановления арбитров, например, на постановления о принятии обеспечительных мер;
- сохраняет ли должник право урегулировать спор.

Третий подраздел исследует возможность приведения в исполнение вынесенного арбитражного решения.

Раздел второй посвящен вопросам влияния инициированного за пределами исследуемой юрисдикции банкротства на арбитражные разбирательства с местом арбитража в данной юрисдикции.

Российская часть IBA Toolkit подготовлена Леонидом Кропотовым, Ольгой Прокаевой и Сергеем Усопкиным.

[Читать](#)

МЕРОПРИЯТИЯ В СФЕРЕ АЛЬТЕРНАТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

Санкт-Петербургский Международный Юридический Форум 9 ¾ в онлайн-формате

18 – 22 мая 2021 года в онлайн-формате состоится одно из наиболее важных юридических мероприятий – Санкт-Петербургский Международный Юридический Форум. В этом году от названия Форума так и веет магией – «Девять и три четверти: Вакцинация правом».

В качестве одного из мероприятий по тематическим трекам планируется секция «Разрешение споров. Судебная и арбитражная практика», с заявленной темой «Арбитражная битва online: перекрестный допрос», организатором которой выступает Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража.

Регистрация и условия участия доступны [здесь](#).

[Читать](#)

Арбитражный форум CIS-related Disputes: Treaties, Sanctions, Compliance and Enforcement

25-26 мая 2021 года CIS Arbitration Forum соберет практиков, ученых и арбитров для обсуждения наиболее сложных проблем, с которыми юристы сталкиваются при разрешении споров, связанных с Россией, Украиной, Казахстаном и другими странами региона.

Известные специалисты в области арбитража расскажут о двусторонних инвестиционных договорах СССР и стран СНГ, санкциях и их влиянии на разрешение споров в международном арбитраже и внутригосударственных разбирательствах, а также обсудят вопросы, связанные с приведением в исполнение иностранных арбитражных решений.

[Читать](#)

XII Moscow Vis Pre-Moot

12-14 марта состоялся XII Moscow Vis Pre-Moot. Всего за один уикенд Московский премут Конкурса им. Виллема Виса объединил более 600 человек!

В преддверии онлайн-раундов прошла конференция приуроченная к мероприятию.. Спикерами мероприятия выступили ведущие мировые специалисты в области арбитража и права интеллектуальной собственности: Ингеборг Швенцер, Андрей Ширвиндт, Лукас Мистелис, Милена Джорджевич, Дороти Шрамм, Борис Малахов, Надин Ледерер, Надя Смахи, Оливер Локса и Юлия Муллина.

По итогам онлайн-раундов 13 и 14 марта в финал Московского премута вышли команды МГУ им. М.В. Ломоносова и Университета Састры. Арбитрами финала выступили Маргарет Мозес, Андрей Ширвиндт и Ян Полсон, которые признали победителем команду МГУ им. М.В. Ломоносова.

[Читать](#)

| Fireside chat on the Eve of the 28th Willem C. Vis International Commercial Arbitration Moot

24 марта накануне старта глобальных раундов Конкурса им. Виллема Виса Российский институт современного арбитража совместно с ЮНСИТРАЛ и Young IMA провели «встречу возле камина».

В постоянно меняющемся мире каждый практикующий специалист в области арбитража склонен думать о будущем международного арбитража. Яркие и отчетливые перспективы развития в 2020 году сменились неясным затуманенным образом будущего. Поэтому спикеры мероприятия – Анна Жубан-Брэ, Гэри Борн и Андрей Горленко – обсудили новые тенденции и то, как они влияют на дальнейшее развитие международного арбитража. Запись дискуссии доступна на [YouTube-канале РАЦ](#).

[Читать](#)

| Презентация Moot Alumni Association

24 марта в рамках сопроводительного мероприятия глобальных раундов Конкурса им. Виллема Виса состоялась презентация Moot Alumni Association.

Moot Alumni Association сохраняет и укрепляет связи между бывшими, нынешними и будущими участниками Конкурса им. Виллема Виса по всему миру. Ассоциация также создает международную сеть контактов, которая способствует обмену профессиональным, социальным и культурным опытом участников.

Спикерами мероприятия выступили: Елена Мазетова и Навин Ахуджа. Послушать о разнообразных уникальных возможностях, которые предоставляет членство в Moot Alumni Association можно на [YouTube-канале РАЦ](#).

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Екатерина Бубнова



Светлана Грубцова



Алина Шириянц



Михаил Макеев



Маргарита Дробышевская



Валерия Теслина