



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ МАЙ 2022



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Верховный суд не позволил изменить арбитражное решение

В рамках процедуры банкротства ОАО «ГлобалЭлектроСервис» в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении в реестр кредиторов обратилось ПАО «ФСК ЕЭС». Требования последнего основывались на принятом третейским судом решении о взыскании с ОАО «ГлобалЭлектроСервис» неустойки за просрочку выполнения работ.

Суд первой инстанции отказался включать требования в реестр, мотивировав это неарбитрабельностью спора из договора о строительстве ЛЭП, так как последний предположительно был заключен для удовлетворения публичных интересов. Апелляционный суд отменил это решение и включил требование в реестр, однако уменьшил неустойку, посчитав ее несоразмерной. Кассация поддержала апелляционный суд.

Верховный суд согласился с тем, что у суда первой инстанции не было оснований для отказа во включении требований в реестр, основанных на арбитражном решении, в реестр. Однако он также посчитал, что апелляционный суд необоснованно перешел к рассмотрению спора по общим правилам и снизил неустойку. Дело было направлено на повторное рассмотрение в апелляционный суд.

[Читать](#)

Невзаимозаменяемый арбитраж

Крупнейшая платформа для продажи NFT (невзаимозаменяемых токенов) требует, чтобы спор с ее клиентом, ставшим жертвой хакерской атаки, был рассмотрен в арбитраже.

Соответствующее ходатайство было подано платформой OpenSea в Окружной суд США по Южному округу Техаса. Представители платформы утверждают, что истец минимум трижды выражал согласие на арбитраж по правилам JAMS: когда осуществлял операции на платформе, при подключении криптокошельков, а также при использовании мобильного приложения OpenSea.

Иск к платформе был предъявлен в связи с фишинговой атакой, в результате которой у истца был украден и продан третьим лицам ценный NFT Bored Ape.

[Читать](#)

Американцу запретили выплачивать компенсацию по арбитражному решению «до своей смерти»

Американец Клифтон Роу заключил соглашение с компанией Nano Gas, чтобы развивать свое инновационное изобретение (сопло, распыляющее газы в жидкость). В обмен на изобретение он получил 20 % акций Nano Gas и позицию в совете директоров. Однако проект не увенчался успехом, и Роу решил вернуть изобретение, а вместе с ним и результаты интеллектуальной деятельности одного из сотрудников Nano Gas (интеллектуальную собственность), что послужило причиной начала арбитража.

По итогам арбитража единоличный арбитр вынес решение, согласно которому Роу был обязан выплатить Nano Gas финансовый ущерб за вычетом компенсации за свою работу над изобретением. Финансовый ущерб был оценен в 1,5 млн долларов США, а компенсация за работу в 1 млн долларов США, таким образом Роу осталось выплатить Nano Gas 500 000 долларов США.

В решение арбитр указал, что Роу может выплатить компенсацию «способом, который он выберет сам» («in such manner as [he] chooses»). Так как Роу все еще оставался акционером, он решил, что будет возмещать ущерб полученными дивидендами до своей смерти. Nano Gas обратился в вышестоящий суд с заявлением о пересмотре решения. Суд Седьмого округа пришел к выводу, что подобное толкование было необоснованным, и что ответчику не было предоставлено право решать, каким образом выплатить убытки.

[Читать](#)

Что посеешь, то и пожнешь

Производитель каннабиса Verano заявил о победе в арбитражном разбирательстве против осужденного за незаконное выращивание марихуаны Николаса Нильсена. Последний заявлял, что выращиванием марихуаны он занимался не как частное лицо, а как сотрудник производителя медицинской марихуаны Natural State. При этом ростки, по его утверждению, были куплены у компании Verano и доставлены ее курьером домой к Нильсену в штат Арканзас, где выращивание марихуаны запрещено.

В связи с этим Николас Нильсен предъявил более 50 исков к физическим и юридическим лицам, связанным с легальным производством марихуаны, обвиняя их в своих проблемах с законом. Нынешнее законодательство некоторых штатов США разрешает культивирование и торговлю каннабиноидами, в связи с чем на их территории официально действуют такие компании как Natural State, где и работал Николас Нильсен. Однако он также выращивал их у себя в доме в Арканзасе, где эта деятельность продолжает оставаться уголовно-наказуемой, поэтому, если бы его обвинения в адрес Verano подтвердились Составом арбитража, компания могла столкнуться с серьезными уголовными обвинениями в незаконной перевозке и торговле наркотиками.

[Читать](#)

Гармония и единение подходов французских судов

Дуализм французского гражданско-административного режима привёл к применению одного и того же подхода в деле *Société Tecnimont SpA and Société TCM FR SA, Conseil d'Etat*, 20 July 2021, Case No. 443342, сближая судебные практики Государственного совета и Кассационного суда в отношении пересмотра и отмены арбитражных решений.

В 2004 году государственная компания Gaz de France (которая в 2005 году стала частной компанией и задним числом передала права частной дочерней компании Fosmax) заключила контракт на строительство терминала по сжижению природного газа со строительным консорциумом STS, состоящим на тот момент из компаний Sofregaz (ныне TCM), SN Technigaz (которая впоследствии передала права Saipem и Tecnimont) и Saipem. После включения в 2011 году арбитражной оговорки о рассмотрении споров в ICC и обнаружения ряда серьезных дефектов, Fosmax была вынуждена обратиться за помощью к другим подрядчикам для устранения неполадок, а в 2012 инициировала арбитраж против консорциума, требуя в том числе компенсацию понесённых расходов в связи с работой иных подрядчиков, полагаясь на французскую концепцию «mise en régie», согласно которой государственная компания имеет право заменить подрядчика, не исполнившего свои обязательства должным образом, другим подрядчиком для устранения недостатков за счёт первого, даже если в договоре отсутствует ссылка на такое правило.

Трибунал, вынесший решение в 2015 году, не учёл данный принцип и отклонил все требования Fosmax о компенсации затрат на сторонних подрядчиков, постановив STS выплатить Fosmax почти 69 млн евро, а Fosmax – выплатить STS 128 млн евро. Поскольку принцип «mise en régie» является императивным во французском публичном порядке, Fosmax обратилась к Государственному совету (Conseil d'Etat), Высшему административному суду Франции, с требованием об аннулировании решения. После небольшого внутреннего спора о компетенции и надлежащем суде для рассмотрения заявления – гражданского или административного – и передаче дела обратно административному органу в виде Госсовета, последний удовлетворил требование Fosmax в части выплаты возмещения по «mise en régie». Впоследствии новый состав арбитража, который рассматривал данный спор, удовлетворил требования Fosmax о компенсации расходов ввиду замены подрядчика, и постановил консорциуму выплатить 32 млн евро.

Консорциум с решением не согласился и обратился в Государственный совет с требованием о его отмене. Однако Госсовет подчеркнул, что, рассматривая первое решение, Совет отменил только ту часть решения, которая нарушала императивные нормы французского публичного права, предоставляя арбитражному трибуналу возможность самостоятельно определить, были ли соблюдены условия для применения соответствующего режима в настоящем деле, и что процедура аннулирования решения не является апелляцией.

В результате, отказавшись пересматривать выводы трибунала об императивной норме публичного права, Государственный совет встал на путь французского кассационного суда (Cour de Cassation), ограничившись рассмотрением вопроса о соответствии решения публичному порядку.

Более того, Государственный совет также указал, что отклонение заявления об отмене решения эквивалентно исполнительному листу в соответствии со статьей 1498 Гражданского процессуального кодекса Франции и предоставляет экзекватуру в отношении арбитражного решения («confère l'exequatur à cette sentence»).

[Читать](#)

Битва за зеленое будущее развернется в арбитраже

Jin Cheng Mining Company Ltd. обратилась в ICC с требованием передать ей 15 % акций совместного предприятия (СП), разрабатывающего крупнейший в мире литиевый рудник. Компания утверждает, что этот пакет акций был законно куплен у другого участника СП – конголезской государственной компании Cominiere.

В свою очередь ответчик в арбитражном разбирательстве – австралийская компания AVZ – утверждает, что эти акции не могли быть проданы, так как акционерное соглашение, заключенное между участниками СП, предусматривает преимущественное право покупки акций действующими акционерами (в число которых Jin Cheng Mining Company Ltd. не входил).

На сегодняшний день AVZ является крупнейшим акционером СП с долей в размере 75 % и может эффективно контролировать его деятельность, однако это положение австралийского инвестора находится под угрозой. Помимо Jin Cheng Mining Company Ltd. другой китайский инвестор пытается оспорить продажу своего пакета акций в СП австралийскому инвестору в государственном суде Конго.

Активная борьба инвесторов за этот рудник вызвана бурным ростом мирового рынка электрокаров, для производства которых необходим литий. Владелец рудника Манано имеет все шансы войти в список основных бенефициаров зеленого перехода.

[Читать](#)

Несмотря на наличие арбитражного соглашения, дело бывшей работницы Tesla будет рассмотрено в суде

В ноябре 2021 года бывшая сотрудница завода Tesla Джессика Барраза обратилась в Верховный суд округа Аламеда с иском о сексуальных домогательствах и дискриминации на работе. В свою очередь Tesla требовала рассмотрения спора в порядке арбитража, т.к. при устройстве на работу Барраза подписала арбитражное соглашение.

Юристы Барразы настаивали на том, что заключенная арбитражная оговорка является недействительной по причине того, что работодатель сообщил новой сотруднице об арбитражном соглашении уже после того, как она уволилась с предыдущего места работы, и по сути не имела выбора (оговорка была ей навязана). По словам представителей истца, Барраза не осознавала, что соглашением на арбитраж она отказывается от своего права на обращение в суд. Кроме того, арбитражная оговорка была составлена таким образом, что Tesla имела право обратиться в судебном порядке по ряду исков к своим сотрудникам (претензии в отношении интеллектуальной собственности, конфиденциальности и конкуренции).

С данными аргументами согласился судья Стивен Каус, который в итоге отклонил ходатайство Tesla о рассмотрении спора в арбитраже.

[Читать](#)

Как долго сторона может вести разбирательство в государственном суде, не заявляя о наличии арбитражной оговорки: мнение Верховного суда США

В деле *Morgan v. Sundance* Верховный суд единогласно постановил отменить решение апелляционного суда о передаче иска бывшего сотрудника Тасо Белл в арбитраж и направить дело на новое рассмотрение.

Истец в настоящем деле требовала компенсации за переработки, указывая, что работодатель совершал махинации с подсчетом рабочих часов, в результате чего сотрудники лишались права на оплату сверхурочной работы. Иск первоначально был подан в государственный суд и, хотя трудовой договор содержал арбитражную оговорку, работодатель в течение восьми месяцев продолжал разбирательство, не ссылаясь на наличие между сторонами арбитражного соглашения.

Однако позднее ответчик все же заявил ходатайство о передаче дела в арбитраж. Суды первой и апелляционной инстанции согласились с ответчиком, однако Верховный суд усомнился в правильности их позиции. Он указал что Федеральный закон об арбитраже направлен на то, чтобы уравнивать арбитражные соглашения с другими видами договоров, и не предоставляет судам права изобретать процессуальные нормы, отдающие предпочтение арбитражному разбирательству.

[Читать](#)

Хитри, да хвост береги: Суд США запретил использовать банковские гарантии до окончательного разрешения спора

Между General Electric и алжирской государственной компанией по электроэнергии был заключен договор на сумму 234 млн долларов США, в соответствии с которым предусматривалось строительство электростанции в Алжире. Выполнение работ по договору отставало от плана. По мнению General Electric, причиной стали задержки со стороны алжирских контрагентов. После долгого процесса урегулирования спора, в мае 2020 года General Electric подала иск в ICC, требуя возмещения дополнительных расходов, понесенных в связи с простоем.

Однако слушание было отложено, так как алжирская компания пригрозила воспользоваться банковскими гарантиями, предоставленными в ее пользу при заключении договора. После повторной угрозы воспользоваться банковскими гарантиями в случае, если General Electric немедленно не примет условия урегулирования спора и не прекратит арбитраж ICC в течение трех дней, Трибунал ICC **предписал** алжирской стороне не требовать исполнения по банковским гарантиям до вынесения окончательного решения по делу.

В итоге, General Electric убедила Суд штата Нью-Йорк привести в исполнение обеспечительные меры, принятые составом арбитража против алжирской компании.

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

Обращение взыскания на активы Центрального банка Йемена в США: как потерпеть неудачу?

Исполнение арбитражного решения, вынесенного против государств, – непростая задача, с которой пытается справиться индийская компания Gujarat State Petroleum. В 2015 году ей удалось выиграть арбитраж в ICC, доказав, что обстоятельства непреодолимой силы помешали ей исполнить свои обязательства по соглашению о разделе продукции с Йеменом, и позволили правомерно расторгнуть соглашение.

По соглашению компания обязалась получать и анализировать сейсмические данные, а также проводить буровые работы. Однако нестабильная с точки зрения безопасности ситуация в Йемене в 2011 году не позволила компании отправить туда своих сотрудников. С тем, что это напрямую повлияло на исполнение обязательств по соглашению и стало причиной для его расторжения, **согласился** и состав арбитража, признав расторжение правомерным и постановив компенсировать Gujarat State Petroleum расходы на арбитраж в размере 3,78 млн долларов США.

В попытке добиться исполнения решения, Gujarat State Petroleum обратилась в суд в США, рассчитывая узнать информацию об имуществе Центрального банка Йемена в Федеральном резервном банке Нью-Йорка, на которое можно было бы обратиться взыскание. Судья отказал компании в этой просьбе, аргументируя свой отказ тем, что большая часть запрашиваемой информации не имеет отношения к поиску активов Йемена. В частности, компания запрашивала информацию о чистой приведённой стоимости и содержимом банковских счетов Центрального банка, стоимости всех денежных средств, инвестиций, активов или другого имущества, принадлежащего Центральному банку, а также обо всех активах, пассивах и обязательствах. По мнению суда, подобный запрос является слишком широким. В то же время суд отклонил аргумент банка о том, что подобная информация защищена в силу суверенного иммунитета. Суд намеревается провести заседание со сторонами, чтобы определить следующие шаги для раскрытия информации.

[Читать](#)

Исполнение зашло слишком далеко: обращение взыскания по решению в телекоммуникационном споре в итоге затронуло авиационную отрасль Индии

В результате расторжения крупной сделки с государственной телекоммуникационной индийской компанией Antrix инвесторам была присуждена значительная сумма денежных средств в различных арбитражных разбирательствах (1,5 млрд долларов США, 111 млн долларов США и 132 млн долларов США).

В поисках индийских активов инвесторы обратились в канадский суд с просьбой исполнить решение за счет части средств Международной ассоциации воздушного транспорта (IATA), причитающихся

индийскому авиаперевозчику Air India. Сначала требование кредиторов было удовлетворено, но затем решение было отменено Верховным судом Квебека, который постановил, что данное решение не может быть вынесено *ex parte* без участия AAI (Airports Authority of India, Управление аэропортов Индии). Суд также постановил, что аресту подлежит только половина средств, подлежащих выплате Air India.

Инвесторы безрезультатно попытались обжаловать решение Верховного суда, в том числе указывая на возможность выхода Индии из IATA, однако суд указал, что такой вариант развития событий является лишь «гипотетическим». Однако инвесторы оказались правы: индийские власти ввиду угрозы принудительного исполнения арбитражного решения приняли решение выйти из IATA. В итоге канадский суд снова разрешил наложить арест на средства Air India, а Управление аэропортов Индии с 1 апреля начало взимать сборы напрямую с иностранных авиакомпаний.

[Читать](#)

Двойное гражданство: возможность или приговор?

Мохамед Абдель Рауф Бахгат официально отказался от своего египетского гражданства после эмиграции в Финляндию в 1971 году. Будучи гражданином Финляндии уже в течение достаточно длительного времени, в 1997 г. Мохамед Бахгат выиграл концессию на разработку и эксплуатацию горнодобывающего проекта в районе Асуана на юге Египта, в связи с чем он восстановил свое египетское гражданство.

В 2000 г. Мохамед Бахгат был арестован египетскими властями и приговорен к 15 годам тюремного заключения и исправительным работам, как утверждается, за незаконный перевод денег. Несмотря на то, что Верховный суд Египта вынес Мохамеду Бахгату оправдательный приговор, его активы все еще были арестованы, а его право на свободу передвижения – ограничено.

Все это стало поводом для инициирования Мохамедом Бахгатом арбитражного разбирательства против Египта, в котором истец ссылаясь на нарушение Египтом обязательств по предоставлению инвесторам справедливого и равного правового режима в соответствии с двусторонними инвестиционными соглашениями 1980 г. и 2004 г., заключенными между Финляндией и Египтом.

Сторона Ответчика возражала против удовлетворения требований истца, оспаривая применимость в данном случае двусторонних инвестиционных соглашений. По мнению представителей Египта, в соответствующие периоды Мохамед Бахгат не имел финского гражданства и, следовательно, не мог подпадать под защиту в рамках таких соглашений. Спор затянулся, и арбитраж был приостановлен на 3 года для решения вопроса о гражданстве Мохамеда Бахгата. После ряда административных споров Верховный административный суд Финляндии пришел к выводу, что Мохамед Бахгат сохраняет свое финское гражданство наряду с египетским. Основываясь на решении Верховного административного суда Финляндии, международных правилах толкования договоров, состав арбитража признал компетенцию на рассмотрение спора как спора с участием гражданина Финляндии и отклонил доводы Египта относительно невозможности гражданина, имеющего двойное египетско-финское гражданство, подавать иск, вытекающий из двусторонних инвестиционных соглашений.

Египет, не согласившись с арбитражным решением в пользу инвестора, обратился с заявлением об отмене данного решения в Окружной суд Гааги. Суд, отказывая в удовлетворении заявления об

отмене арбитражного решения, пришел к выводам, что двустороннее инвестиционное соглашение содержало широкую формулировку термина «инвестор», который включал в себя в, частности и лиц, имеющих двойное гражданство. Суд также обратил внимание на тот факт, что в подписанных Египтом с другими государствами двусторонних инвестиционных соглашениях, лица, имеющие двойное гражданство, были прямо исключены из категории инвесторов. Суд не нашел каких-либо нарушений due process в ходе арбитражного разбирательства, а финское гражданство инвестора посчитал доминирующим в данном деле.

Примечательно, что изначально инвестор привлек стороннее финансирование для обращения в арбитраж. В мае стало известно, что лицо, предоставившее финансирование – Buttonwood Legal Capital –, обратилось в коммерческий суд Лондона с требованием о перечислении причитающейся ей суммы денежных средств в размере 14,5 млн фунтов, указывая, что до настоящего момента инвестор не осуществил никаких выплат в пользу фандера.

[Читать](#)

Финская компания Gasum обратилась в SCC с иском к Газпром Экспорт

Финская энергетическая компания Gasum инициировала арбитраж в SCC по долгосрочному контракту на поставку газа с российской компанией Газпром Экспорт.

Арбитраж связан с недавним решением России о выплате платежей по газовым контрактам в российских рублях, а не в евро. Также Gasum заявила о том, что помимо изменения валюты выплаты, у сторон имеются разногласия и по другим положениям контракта.

Данный арбитраж является первым зарегистрированным спором, связанным с требованием России производить оплату по газовым контрактам в российских рублях.

[Читать](#)

Пусть всегда светит Солнце, пусть всегда будут льготы

За последние несколько лет Румыния столкнулась с потоком дел по Договору об Энергетической хартии, касающихся программы стимулирования возобновляемых источников энергии. Сокращение программы стимулирования стало итогом реформы 2013-2014 годов, которая была направлена на удешевление электроэнергии для потребителей.

В мае стало известно об еще одном иске, поданном кипрской компанией Aderlyne Limited. Как отмечают специалисты, в отличие от других стран, где также происходит сокращение льготных программ (например, в Испании), в Румынии речь идет фактически об «уничтожении спроса на механизм стимулирования».

[Читать](#)

Протесты или инвестиции: албанский выбор

Австрийская компания Ivisom Holding подала иск по Договору об Энергетической хартии к Албании с требованием возместить ущерб в размере 150 млн евро, утверждая, что албанские власти отказали в разрешении на строительство электростанции.

В 2018 году правительство Албании заключило договор на строительстве парогазовой электростанции с Ivisom, предоставив ей статус стратегического инвестора. Однако министерство окружающей среды Албании отказалось выдать экологическое разрешение для станции после местных протестов по поводу ее ожидаемого вредоносного воздействия.

Ivisom заявляет, что Албания не предприняла шагов для решения данной проблемы, поэтому арбитраж был «единственным оставшимся средством защиты».

[Читать](#)

Сбербанк обратится в арбитраж

Сбербанк сообщил, что он планирует инициировать инвестиционный арбитраж в соответствии с Соглашением между Правительством РФ и Кабинетом министров Украины о поощрении и взаимной защите инвестиций. Сбербанк объяснил это решение несогласием с изъятием его финансовых активов на территории Украины, а также акций его дочернего банка.

Соглашение содержит альтернативную арбитражную оговорку о праве стороны в случае спора обратиться в компетентный суд, Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты или арбитраж *ad hoc*, образованный в соответствии с регламентом ЮНСИТРАЛ.

Помимо Сбербанка под решение об изъятии активов попал также ВЭБ.РФ, который, однако, не выразил четкой позиции по этому вопросу **сообщив** лишь, что любые споры будут разрешены в «международных арбитражных инстанциях».

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

Существует ли право на очные устные слушания в международном арбитраже?

В сентябре 2022 года под эгидой ICCA был начат исследовательский проект на тему «Существует ли право на очные устные слушания в международном арбитраже?». Актуальность обусловлена возникшей из-за пандемии коронавируса для участников арбитража необходимостью проводить устные слушания с использованием технологий. Было подготовлено сравнительное исследование, включающее информацию о более чем 70 странах-участницах Нью-Йоркской Конвенции 1958 года.

Помимо справок об отдельных правовых порядках, авторы подготовили **общий доклад**, в котором описывают методологию проведения исследования и приводят те выводы, которые им удалось сформулировать. Один из них заключается в том, что ни один из исследуемых правовых порядков прямо не признаёт право на очные устные слушания в международном арбитраже, и лишь в некоторых из них его при определённых обстоятельствах можно вывести из положений законодательства. В большинстве правовых порядков стороны вправе договориться о том, что устное слушание может быть только очным, но в некоторых из них за судом сохраняется право признать такую договорённость недействительной (например, если она нарушает право на надлежащую правовую процедуру).

[Читать](#)

Туркменистан делает шаги навстречу международному коммерческому арбитражу и праву международной торговли

В мае 2022 года стало известно, что Туркменистан присоединился к Нью-Йоркской Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года и к Венской Конвенции о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года. Таким образом, Туркменистан становится 170 государством-участником Нью-Йоркской Конвенции и 95 государством-участником Венской Конвенции.

Нью-Йоркская Конвенция вступит в силу для страны со 2 августа 2022 года, а Венская – с 1 июня 2023 года, сообщается на сайте ООН.

[Читать](#)

Медиатору заплатите чеканной монетой

Руководство по вопросу о том, как оплачивать услуги медиаторов в деле о банкротстве, появилось в споре *Sears Holding Corp. v. Lampert, Adv. Pro. No. 19-08250*, SDNY Bankruptcy Court.

6 апреля подразделение Федерального окружного суда Южного округа Нью-Йорка, рассматривающее дела о банкротстве, издало «Постановление о назначении медиаторов» (далее – Постановление), назначившее в качестве медиаторов трех юристов: 1) действующего судью по делам

о банкротстве, работающего в этом же суде; 2) бывшего судью по делам о банкротстве также из данного суда, однако ранее вышедшего на пенсию и в момент рассмотрения дела работающего в качестве частнопрактикующего медиатора; 3) медиатора, работающего в частной практике. Однако порядок оплаты услуг медиаторов различается.

Действующий судья, выступая в качестве медиатора, не может получать вознаграждения за счёт средств из конкурсной массы или от сторон, участвующих в медиации – его услуги оплачиваются в рамках оклада и пособий, получаемых от правительства США за исполнение судебных обязанностей.

Услуги же остальных двух медиаторов предоставляются не бесплатно – они ожидают выплаты вознаграждения, и суд это ожидание учитывает. Для этого медиаторы должны заключить соглашения с истцами и ответчиками, содержащие «взаимоприемлемые условия, касающиеся медиации и вознаграждения медиаторам». В отношении оплаты их услуг Постановление предусматривает, что вознаграждение, поровну распределённое между истцами и ответчиками, «оплачивается по предъявлению счета, без дальнейшего распоряжения суда».

[Читать](#)

Эффективный перекрёстный допрос – это просто! Нужно всего лишь...

Швейцарская юридическая фирма Lalive раскрыла три простых правила, соблюдение которых повысит эффективность перекрёстного допроса.

Во-первых, индивидуально разрабатываемый под каждого свидетеля алгоритм – список вопросов – должен либо подтверждать позицию вашего клиента, либо, как минимум, устранять доказательства, представленные противоположной стороной.

Во-вторых, свидетельские показания можно разумно разделить на более мелкие и, на первый взгляд, нейтральные для противоположной стороны блоки фактов, поскольку при таком подходе структура повествования нарушается, и это позволяет нейтрализовать спорное доказательство.

В-третьих, после того, как первоначальная структура повествования нарушена, все ранее разделённые блоки можно преобразовать в новую структуру, подтверждающую обстоятельства, на которые ссылается ваш клиент. Даже если свидетель попытается уйти от последних вопросов, угадав ваш замысел, или, не осознавая этого, даст правдивые ответы на них, вы как представитель добьётесь того, к чему стремились – соберёте доказательства, подтверждающие версию вашего клиента, и представите составу арбитража пищу для размышления.

[Читать](#)

СОБЫТИЯ В СФЕРЕ ADR

Регистрация на VI Студенческий конкурс по арбитражу корпоративных споров им. В.П. Мозолина

1 июня 2022 года открылась регистрация участников и арбитров на VI Студенческий конкурс по арбитражу корпоративных споров им. В.П. Мозолина. Ежегодно Конкурс объединяет сотни студентов юридических вузов из десятков регионов России, что делает его одним из крупнейших и наиболее престижных студенческих соревнований. Фабула VI конкурса затрагивает вопросы отнесения спора к корпоративному, применимому права, а также действия положений договора о конфиденциальности.

По опыту прошлого года организаторы приняли решение о проведении пяти премудов по всей России, два из которых пройдут в онлайн формате, а остальные в очном. Победители предварительных раундов получат дополнительные 5 баллов к итоговой оценке за онлайн раунды.

Подать заявку на участие, ознакомиться с Фабулой дела и Правилами Конкурса можно по [ссылке](#).

Зарегистрироваться в качестве арбитра можно по [ссылке](#).

[Читать](#)

Метаарбитраж и метамедиация – семинар о разрешении споров в виртуальной реальности

Любопытный семинар под названием «Healing the virtual world – Arbitration and Mediation in the Metaverse», организованный Withers KhattarWong и Сингапурским международным центром медиации, состоится 3 июня.

Как следует из названия, спикеры, среди которых есть как практикующие юристы, так и представители арбитражного учреждения, обсудят роль, которую арбитраж и медиация могут сыграть при разрешении споров, связанных с метавселенной, и их преимущества при решении множества вновь возникших правовых вопросов в виртуальной реальности.

[Читать](#)

Приз ICC за лучшее исследование в области международного коммерческого права 2023

Институт международного коммерческого права ICC уже в 9 раз объявляет конкурс на лучшую исследовательскую работу в области международного коммерческого права, включая арбитраж.

В конкурсе могут принять участие желающие в возрасте до 40 лет. Все работы, участвующие в конкурсе, должны быть объемом не менее 150 страниц, написаны на английском или французском языке, не опубликованы ранее и написаны не позднее 2-х лет до даты подачи. Все желающие принять участие в конкурсе должны представить электронные копии работ и сопроводительное письмо до 3 апреля 2023 года по адресу iccpriize@iccwbo.org. Победитель будет награжден денежным призом в размере 10 000 евро на ежегодной конференции Института международного коммерческого права ICC, которая состоится в декабре 2023 г. в Париже.

[Читать](#)

Форум ICC «Устойчивость и эффективность в международном арбитраже»

30 мая 2022 г. во Франкфурте (очно и в режиме онлайн) состоялось открытие Арбитражного форума ICC «Устойчивость и эффективность в международном арбитраже», мероприятия в рамках которого запланированы на период с июня по октябрь 2022 года. Представители Международного Арбитражного Суда ICC, партнеры юридических фирм, международные эксперты встретятся для обсуждения актуальных вопросов в сфере международного арбитража, среди которых арбитраж в международных цепочках поставок, эффективность арбитража в международных энергетических и инфраструктурных проектах, арбитраж между инвесторами и государством и разрешение споров путем медиации.

[Читать](#)

Результаты конкурса *Conditio iuris*

1 июня были объявлены результаты четвертого открытого конкурса научных статей по частному праву *Conditio iuris*, проводимого Юридическим институтом «М-Логос» и журналом «Вестник экономического правосудия». В этом году для участия в конкурсе поступило 66 научных статей по частному праву от исследователей из разных регионов России. Большинство авторов — молодые исследователи, магистранты и аспиранты. Победителем конкурса стал Акужинов Алексей, призовые места заняли Быстров Арсений и Резанов Никита.

[Читать](#)

Международный конкурс по бизнес-медиации 2022

С 20 по 23 мая 2022 г. на базе Высшей школы экономики проходил финал Международного конкурса по бизнес-медиации (International Business-Mediation Moot) – IBMM. 18 команд со всей России

соревновались за 3 призовых места и 7 номинаций. IBMM – это конкурс по бизнес-медиации, в рамках которого у его участников есть возможность каждый год погружаться в новую сферу бизнеса, знакомиться со спецификой конфликтов в этой сфере и интересными экспертами из отраслевого бизнес-сообщества. Тема IBMM 2022 – «Инновация в ритейле». Первое место «Лучший медиатор» заняла команда M12 (Российский государственный университет правосудия).

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Екатерина Бубнова



Маргарита Дробышевская



Михаил Макеев



Светлана Грубцова



Регина Еникеева



Петр Жижин