



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

# АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ НОЯБРЬ 2022



# АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

## Как сервис доставки аукнул, так Uber и откликнулся

Канадские суды продолжают крестовый поход против кабальных арбитражных оговорок, заключенных онлайн-гигантами со своими сотрудниками. В этот раз по стопам *Uber v Heller, 2020 SCC 16*, пошла крупная онлайн-служба доставки SkipTheDishes, которая попыталась навязать своим курьерам арбитражную оговорку, запрещающую подачу коллективных исков в канадские суды и предусматривающую индивидуальный арбитраж по любому спору, в том числе по вытекающему из предыдущих соглашений с сотрудником. При этом принятие условий арбитражного соглашения, вступающего в силу через неделю, посредством клика на опцию «Я принимаю» являлось необходимым условием для продолжения работы курьера, о чем сервис прямо предупреждал сотрудника.

Однако такие условия не устроили одну сотрудницу-курьера, мать-одиночку со средним образованием. Поэтому, нажимая кнопку «Я принимаю», женщина также направила компании свои возражения по электронной почте, где указала следующее: «Я не согласна с новыми условиями, но укажу "Согласна", чтобы я могла продолжать работать по сменам, потому что я хочу работать. Я делаю это против своей воли». Компания не стала отвечать на ее письмо.

Когда сотрудница потребовала признания ее в качестве сотрудника посредством обращения в Суд Королевской скамьи Манитобы, как это предусматривало первоначальное соглашение сторон, и инициировала коллективный иск против SkipTheDishes, сервис доставки потребовал отклонить иск из-за арбитражной оговорки (*Pokornik v. SkipTheDishes Restaurant Services Inc.*, 2022 MBKB 178).

Однако суд посчитал, что арбитражное соглашение между истцом и сервисом доставки не было заключено:

- арбитражная оговорка не имеет обратной силы;
- истец не приняла соглашение, на что указано в ее электронном сообщении, а молчание компании в ответ было расценено судом как знак согласия с этим.

И даже исходя из предположения, что оговорка была заключена, суд отметил, что она была бы недействительной из-за своей несправедливой природы (unconscionability) и отсутствия встречного удовлетворения (lack of consideration) из-за значительного неравенства переговорных возможностей, разницы в уровне образованности сторон и использования продолжения трудоустройства работника как его интереса (consideration) при заключении данного соглашения. Кроме того, такая оговорка предотвращает принцип эффективного рассмотрения групповых исков, что ограничивает доступ к правосудию.

[Читать](#)

## Отсутствие денежных средств не является причиной для того, чтобы проигнорировать арбитраж

Кассационный суд Франции подтвердил вывод суда нижестоящей инстанции о том, что отказ стороны от обращения в арбитраж при наличии оговорки в договоре по причине того, что арбитраж дороже, чем обращение в государственный суд, не является причиной проигнорировать арбитражную оговорку.

Между сторонами было заключено два договора. Одна из сторон обратилась в государственный суд Франции за защитой своих прав. Суд счёл, что не может рассматривать спор в силу наличия арбитражной оговорки между сторонами. Сторона утверждала, что не могла начать арбитраж, поскольку расходы на него составили бы 100 000 евро, не включая расходы на представителей, что могло стать причиной её банкротства. Суд счёл, что сторона должна предоставить доказательства того, что арбитражное разбирательство потерпело неудачу из-за отсутствия необходимых финансовых ресурсов у стороны.

Интересно, что в своём решении Апелляционный суд Парижа высказал мнение, что «субъекты мира арбитража должны избегать любого риска отказа в правосудии при столкновении с истцом с ограниченными финансовыми средствами», тем самым предложив, чтобы субъекты арбитража (т.е. составы арбитража, арбитражные учреждения) адаптировали свои расходы к делам с участием подобного истца.

[Читать](#)

## Неуплата арбитражного сбора = отказ от права на разрешение спора путем арбитража

Роза М. Квинкоза Эспиноза подала в суд на своего бывшего работодателя, компанию Centinela Skilled Nursing & Wellness Centre West LLC, за дискриминацию в сфере трудовых отношений. Работодатель, в свою очередь, обратился с ходатайством о приостановлении судебного разбирательства в связи с тем, что спор подлежит разрешению в арбитраже на основании заключенного сторонами арбитражного соглашения, которое работником было подписано.

После того, как работодатель инициировал арбитраж, аппарат арбитражного центра направил сторонам счет на оплату административного сбора и расходов по организации телефонной конференции. Однако оплата работодателем так и не была произведена. После этого Роза М. Квинкоза Эспиноза обратилась в суд первой инстанции, утверждая, что работодатель существенно нарушил условия арбитражного соглашения и отказался от своего права на разрешение спора путем арбитража, не оплатив счет в течение 30 дней после наступления срока платежа. Суд первой инстанции отклонил ходатайство на том основании, что ответчик «полностью соблюдал» арбитражную процедуру, а истцу не был причинен какой-либо «существенный ущерб». Апелляционный суд, однако, постановил, что § 1281.97 Гражданского процессуального кодекса Калифорнии не содержит каких-либо исключений для существенного несоблюдения арбитражной

процедуры и обязал суд первой инстанции: отменить свое постановление об отклонении ходатайства истца; отменить приостановление разбирательства в суде; и определить, должно ли быть удовлетворено ходатайство истца в соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса Калифорнии.

[Читать](#)

## Английский суд разъяснил в каких случаях сторона считается отказавшейся от арбитража в пользу государственного суда

В 2014 году нигерийская компания Aiteo взяла в долг около 512 млн долларов США у американской Shell, а также еще почти 1,5 млрд долларов США у других лиц для покупки доли в нигерийских нефтяных месторождениях. Договор с Shell содержал ассиметричную арбитражную оговорку, согласно которой Shell имела право в одностороннем порядке передавать споры в арбитраж ICC в Лондоне или в государственный суд.

В 2019 году между сторонами возникли разногласия из-за неоплаты долга со стороны Aiteo. Это побудило нигерийскую компанию обратиться в национальный суд, требуя признать отсутствие долга. В итоге Федеральный Высокий суд Нигерии вынес *ex parte* судебный запрет, препятствующий кредиторам реализовать свое право на судебную защиту и требовать возврата долга. Впоследствии Shell и другие кредиторы попытались его отменить.

В 2020 году Shell и другие кредиторы инициировали два арбитражных разбирательства в ICC. В марте 2022 года состав арбитража признал свою компетенцию на рассмотрение спора в частичном решении, отклонив аргумент Aiteo о том, что Shell отказался от права на передачу спора в арбитраж, приняв участие в процессе в нигерийском суде.

Судья английского суда оставил в силе решение о наличии компетенции. В своем решении он указал, что для реализации своего права на разрешение спора в арбитраже стороне было необходимо сделать «ясное заявление» («unequivocal statement»). Причем данное заявление может быть сделано как в форме запроса об арбитраже, так и в любой другой форме; главное значение имеет само содержание заявления. Также судья отметил, что участие Shell в нигерийском процессе сводилось лишь к апелляции судебного запрета. Данным действием Shell подтвердил свое намерение рассматривать спор в арбитраже.

[Читать](#)

## Спор о правах на технологию ядерного реактора будет рассмотрен в КСАВ

В 1997 году корейская компания Korea Electric Power Corporation (KEPCO) и американская компания Westinghouse заключили контракт на предоставление корейской стороне 10-летней лицензии на использование технологии водо-водяного ядерного реактора. Позднее в 2010 году стороны также

заключили 10-летнее соглашение о деловом сотрудничестве для проведения совместных проектов за пределами Кореи. После истечения сроков действия обоих соглашений бывшие деловые партнеры стали конкурентами.

Американская компания Westinghouse подала иск в национальный суд вскоре после того, как узнала, что КЕРСО собирается продавать ядерные реакторы Польше, а также потенциально Чехии и Саудовской Аравии. Westinghouse в обоснование своих требований ссылается на национальные законы, а именно на Закон США об атомной энергии. Компания намеревается запретить корейской стороне передавать техническую информацию об атомных реакторах своим контрагентам.

В свою очередь КЕРСО инициировала арбитраж в корейском арбитражном центре КСАВ согласно лицензионному контракту и утверждает, что их новые реакторы ушли далеко вперед от технологий более старого поколения, которые использовались в партнерстве с Westinghouse.

[Читать](#)

## Стали известны подробности решения, вынесенного по спору между финской Gasum и российской «Газпром экспорт»

Российская компания «Газпром экспорт» сообщила о решении коллегиального состава арбитража, рассмотревшего в порядке *ad hoc* арбитража спор между газовыми компаниями.

Арбитры пришли к выводу о том, что Газпром экспорт имел право на приостановку поставок и посчитал мартовский указ президента России (о смене валюты оплаты) форс-мажорным обстоятельством. По словам российской компании, состав арбитража отклонил большинство аргументов Gasum, таких как: требование об оплате поставок в рублях противоречит европейскому законодательству; и что минимальные ежедневные и годовые объемы поставок по контракту нарушают европейское законодательство о конкуренции.

Финская компания не комментирует вынесенное решение. В настоящий момент стороны по настоянию арбитров продолжают вести переговоры.

[Читать](#)

## Газпром столкнулся с крупным иском за недопоставленный газ

Немецкая компания Uniper объявила, что подала иск в Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма к ООО «Газпром экспорт» на общую сумму 11,6 млрд евро. Истец требует от российского контрагента возместить убытки, которые он понес в связи с невыполнением российской стороной обязательств по поставке определенных объемов газа. Как утверждают представители Uniper, компании пришлось закупать по завышенным ценам для замещения недопоставленных объемов, а

размер убытков будет расти еще до 2024 года. При этом заявление Газпрома о форс-мажоре в связи с недопоставками газа Uniper **официально отклонила**.

Ранее компания Uniper являлась крупнейшим покупателем российского газа, однако летом этого года поставки начали постепенно сокращаться, после чего полностью прекратились. Из-за этих обстоятельств компания понесла убытки в размере 40 млрд евро и немецкому правительству **пришлось национализировать** ее, чтобы спасти от банкротства. Финансовая помощь, выделенная правительством Германии на спасение Uniper, стала крупнейшей в истории страны.

Читать

## Любопытному судебному комиссару в арбитраже нос оторвали

Спор в деле *Cockett Marine Oil (Asia) Pte Ltd v MISC Berhad* возник после того, как Cockett Marine – сингапурская компания, поставляющая бункерное топливо для морских судов, – и MISC Berhad – бункерный поставщик и владелец судна – заключили договор на поставку бункерного топлива. К несчастью, судно и баржа Cockett Marine были арестованы малазийскими властями, вследствие чего MISC Berhad односторонне расторгло договор. Однако ключевую роль здесь сыграл процесс заключения договора и арбитражного соглашения.

Дело в том, что MISC Berhad объявило тендер на поставку бункеров, для чего сделало электронную рассылку потенциальным контрагентам. Направленная документация, среди прочего, содержала положение о том, что малазийские суды наделяются исключительной компетенцией по разрешению возникших споров.

Когда же Cockett Marine ответило на тендер и вступило в электронную переписку с MISC Berhad, оно включило гиперссылку на свой веб-сайт, где содержались стандартные условия, в том числе и арбитражное соглашение.

Соответственно, когда отношения сторон испортились, MISC Berhad обратилось в Высокий суд Малайи в Куала-Лумпуре, а Cockett Marine начало арбитражное разбирательство в Лондоне, подав ходатайство о приостановлении разбирательства в Высоком суде до окончания арбитражного разбирательства. Узнав об этом, MISC Berhad подало заявление об антиарбитражном судебном запрете против Cockett Marine. Судебный комиссар (Learned Judicial Commissioner), которому досталось это дело, посчитал, что Cockett Marine не удалось продемонстрировать наличие действительного арбитражного соглашения, связывающего стороны, и вынес антиарбитражный судебный запрет против него.

Не согласившись с таким выводом относительно *prima facie* существования арбитражного соглашения, Cockett Marine подало апелляцию на решение судебного комиссара, и апелляционный суд согласился с возражениями компании.

По мнению суда, комиссар не уделил должного внимания факту того, что последнее электронное письмо Cockett Marine, т.е. его подтверждение поставки, являлось договорным документом между сторонами по договору поставки. Кроме того, юрисдикция суда ограничивается определением *prima facie* существования арбитражного соглашения, и после *prima facie* оценки рассмотрение дела в суде

надлежало приостановить и передать в арбитраж для полноценного определения существования юридически обязательного арбитражного соглашения. Соответственно, суд удовлетворил апелляцию Cockett Marine и приостановил разбирательство в Высоком суде Малайи в Куала-Лумпуре и отменил запрет на арбитраж.

[Читать](#)

## Арбитраж по упрощенке

Апелляционный суд Онтарио подтвердил, что рассмотрение дела по упрощенной процедуре является проявлением дискреции арбитра, пределы которой устанавливаются сторонами в арбитражном соглашении (*Optiva Inc. v. Tbaytel, 2022 ONCA 646*).

Спор возник из договора на 8,5 млн долларов США, по которому приобреталось программное обеспечение и сопутствующие услуги. Стороны в арбитражном соглашении определили полномочия арбитра, указав, что арбитр обладает «компетенцией рассматривать все ходатайства в ходе арбитражного разбирательства и выносить по ним решения», включая, помимо прочего, право... [выносить] постановления, распоряжения и в целом рассматривать любые промежуточные и процессуальные вопросы, связанные с вопросами в рамках арбитражного разбирательства».

В ходе предварительного обсуждения по порядку рассмотрения дела Tbaytel заявило о намерении подать ходатайство о вынесении решения в порядке упрощенного судопроизводства, что и было впоследствии сделано компанией. Однако после представления ходатайства Optiva представило свои возражения, указав, что не давало согласие на рассмотрение дела в ходе упрощенного судопроизводства и состав арбитража не обладает компетенцией для рассмотрения указанного ходатайства.

Тем не менее, арбитр, рассмотрев формулировку арбитражного соглашения сторон, а также изучив положение Закона Онтарио об арбитраже, согласно которому арбитр может самостоятельно «определить процедуру рассмотрения спора в рамках арбитражного разбирательства», удовлетворил ходатайство Tbaytel по разрешению спора в порядке упрощенного судопроизводства, присудив Tbaytel в частичном решении компенсацию в размере 4 390 000 долларов США за нарушение Optiva договора.

Optiva попыталось отменить решение в апелляционном порядке, ссылаясь на то, что в арбитражном соглашении не говорилось о возможности упрощенного судопроизводства, сама компания лишилась права на устное слушание для представления показаний *in viva voce* и перекрестного допроса свидетелей, а упрощенная процедура рассмотрения спора привела к несправедливости по отношению к Optiva.

Однако суд отклонил возражения Optiva и указал, что формулировка о рассмотрении арбитром «всех ходатайств в ходе арбитражного разбирательства» предоставляла последнему право обратиться к упрощенному судопроизводству; аргумент же об устном представлении доказательств несостоятелен, поскольку по праву места арбитража у сторон нет права представлять доказательства *in viva voce* или каким-то особым образом; наконец, Optiva не смогло предоставить доказательства несправедливого обращения в ходе арбитража.

[Читать](#)

## Высокий суд государства-анклава Лесото демонстрирует анти-арбитражный подход

В 2018 году государство Лесото, находящееся в Южной Африке, заключило контракт с немецкой компанией FSG на поставку оборудования для развития солнечной энергетики. Так как сумма контракта была значительной, контракт финансировался с помощью кредита от немецкого банка. Министерство финансов Лесото не устроили условия финансирования, и в итоге государство отказалось выплачивать немецкой компании первоначальные платежи по контракту.

FSG была вынуждена обратиться в арбитраж. Единоличный арбитр пришел к выводу о наличии компетенции, несмотря на отказ Лесото от участия в арбитраже, и присудил немецкой компании 50 млн евро убытков.

Государство в целях отмены вынесенного решения обратилось в Высокий суд Лесото. Национальный суд пришел к выводу о том, что заключенный контракт противоречит правилам закупок, положениям национальных законов и даже конституции. Также, по мнению суда, выплата 50 млн евро может нанести существенный вред экономике государства и повлияет на уязвимых граждан. Судьи Высокого суда опровергли довод о действительности арбитражной оговорки исходя из принципа автономности, указав, что принципы автономности не могут применяться, если основной договор был ничтожным с самого начала или если лицо, заключившее данный договор, не имело на то полномочий.

[Читать](#)

## Камерун нарушил постановление чрезвычайного арбитра ICC

Австралийская горнодобывающая компания Sundance Resources (SR) направила [уведомление](#) о «споре об экспроприации» против Камеруна. Причиной этому послужила выдача Камеруном разрешения на разработку железорудного месторождения Мбалам компании-конкуренту.

SR и ее дочерняя компания [обратились](#) в арбитраж ICC против Камеруна в июне прошлого года после того, как государство объявило, что будет работать с китайским консорциумом над частью проекта в своих границах. SR считает, что президентский указ, на основании которого было выдано разрешение китайскому конкуренту, прямым образом нарушает постановление чрезвычайного арбитра ICC. Кроме того, чрезвычайный арбитр запретил Камеруну предоставлять права на разработку месторождения своей государственной горнодобывающей компании Sonamines или любой другой стороне, кроме дочерней компании SR, пока арбитражное разбирательство не завершено.

У Камеруна есть 15 дней, чтобы мирно урегулировать спор с SR, в противном случае спор об экспроприации будет передан на рассмотрение трибунала. Напомним, это не единственный крупный спор SR в Центральной Африке. Как мы сообщали ранее, SR также ведет спор с Конго по поводу выдачи разрешения на разработку месторождения Набеба ([арбитражный дайджест за март 2021](#)).

[Читать](#)



## Российской стороне удалось отменить решение Стокгольмской торговой палаты в Швеции

Челябинский металлургический комбинат (ЧМК) добился частичной отмены решения Стокгольмской торговой палаты по спору на 200 млн. долл. США с китайским инженерным подрядчиком в шведских судах.

В 2008 году ЧМК заключил с компаний Minmetals контракт на проектирование и организацию фабрики по производству железнодорожных путей на объекте. После того как в 2014 году ЧМК расторг договор, китайская компания обратилась в арбитраж, потребовав более 45 млн долларов США в качестве невыплаченных сумм по договору, а также компенсацию за предположительно украденное и поврежденное оборудование.

В решении, вынесенном в 2017 году, состав арбитража большинством поддержал требования истца и обязал ЧМК выплатить бывшему подрядчику 32 млн долларов США (17 млн долларов США после зачета). Однако один из арбитров пришел к выводу, что решение не может основываться на позиции, которая не была высказана в ходе арбитражного разбирательства.

ЧМК обратилась в суд Свеа в 2018 году с требованием отменить решение полностью или частично, так как трибунал присудил компенсацию за понесенные Minmetals расходы, в то время как китайская компания не требовала этого.

**Решением** от 4 ноября Апелляционный суд Свеа частично отменил арбитражное решение, указав, что трибунал вышел за пределы своей компетенции, компенсировав Minmetals понесенные расходы, в то время как последняя требовала только оплаты выполненных работ.

[Читать](#)

## Беспристрастность арбитражного учреждения и непристрастность арбитра: есть ли различия?

Верховный суд поставил точку в деле об арбитражной оговорке ООО «СоюзМаш России».

Спорная оговорка была включена компанией, входящей в структуру ГК Ростех, в договор с внешним контрагентом. Она предусматривала, что «все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ООО «СоюзМаш России» в соответствии с его применимыми правилами». При этом следующий пункт договора гласил, что «если сторонам не удастся найти взаимоприемлемое решение в претензионном порядке, спор разрешается в арбитражном суде, в соответствии с действующим законодательством РФ»

Контрагент решил обратиться с иском в государственный суд, мотивировав это тем, что оговорка, по его мнению, являлась альтернативной, при этом арбитражное учреждение при некоммерческой

организации ОООР «СоюзМаш России» не являлось беспристрастным, так как ответчик является членом данной некоммерческой организации.

Суды первой и апелляционной инстанции оставили исковое заявление без рассмотрения в связи с наличием арбитражной оговорки. Также суды отклонили довод истца о пристрастности арбитражного учреждения указав, что материалы дела не содержат доказательств отсутствия объективной беспристрастности третейского суда.

Кассация отменила эти решения, сосредоточившись на анализе вопроса беспристрастности арбитражного учреждения. По мнению судей, арбитражная оговорка являлась недействительной, так как предполагала передачу спора на рассмотрение в арбитражное учреждение, аффилированное с ответчиком, что является нарушением принципа беспристрастности.

В ходе устных слушаний в Верховном суде вопрос соблюдения принципа беспристрастности также подробно обсуждался. Так, представитель ответчика настаивала, что принцип беспристрастности распространяется на арбитров, а не на арбитражное учреждение, которое только администрирует спор. В финальном определении по делу Верховный суд не стал делать конкретных выводов о том, распространяется ли требование о беспристрастности на арбитражное учреждение, а лишь указал, что сомнения кассации в беспристрастности третейского суда носят предположительный характер. На этом основании он отменил решение кассации и оставил в силе решения судов первой и апелляционной инстанции.

[Читать](#)

## Состав арбитров разрешил колумбийцу быть эквадорцем

Состав арбитров CAS позволил команде Эквадор принять участие в чемпионате мира по футболу в Катаре, несмотря на то что страна сообщила ложную информацию об одном из своих игроков. Речь шла о правом защитнике команды, который, согласно паспорту, родился в Эквадоре в 1998 году. Однако впоследствии выяснилось, что информация в паспорте не соответствует действительности, и родился он в Колумбии в 1995 году.

На этом основании футбольные ассоциации Чили и Перу требовали исключить команду Эквадора из списка участников чемпионата мира, засчитав ей техническое поражение во всех матчах, в которых участвовал этот игрок.

Состав арбитров признал, что в паспорте действительно содержится ложная информация, в связи с чем федерация футбола Эквадора должна быть оштрафована и лишена трех очков в отборочных турнирах следующего чемпионата мира. Однако исключать команду из списка участников нынешнего чемпионата арбитры отказались, указав, что, если Эквадор официально признает лицо своим гражданином, он таковым и является, несмотря на наличие в паспорте ложной информации.

[Читать](#)

## Ошибка арбитра при применении норм материального права не является безусловным основанием для отказа в приведении в исполнение арбитражного решения

Спорное арбитражное решение было вынесено в связи с иском продавцов спорткаров к сервисной компании. Истцы считали, что взимаемые сервисной компанией платежи за обслуживание проданных спорткаров были завышены, несмотря на то что тарифы на обслуживание были согласованы сторонами.

Арбитр согласился с истцами и самостоятельно разработал компенсаторный механизм, который, по его мнению, являлся справедливым. Первая инстанция привела арбитражное решение в исполнение. Ответчик оспорил это решение в апелляции, которая пришла к выводу, что в приведении в исполнение арбитражного решения надо отказать. Суд апелляционной инстанции указал, что арбитр явно нарушил закон, так как изменил порядок оплаты, согласованный сторонами в договоре.

Верховный суд с таким выводом не согласился. Он постановил, что арбитр, который допускает ошибку в толковании закона, не демонстрирует таким образом явное игнорирование закона, следовательно, арбитражное решение по этому основанию не может быть отменено. После возврата дела на пересмотр апелляция приняла аргументацию Верховного суда штата Джорджия и оставила в силе решение суда первой инстанции.

[Читать](#)

## Гонорар успеха и безуспешные попытки бывшего партнера Dentons избежать арбитраж

Апелляционный суд штата Калифорния вернул в нью-йоркский арбитраж иск бывшего партнера Dentons о незаконном увольнении. Dentons ранее инициировал арбитраж против Джона Чжана, который, как утверждает фирма, злоупотребляя своим служебным положением, получил часть гонорара успеха в размере 35 млн долларов США. Чжан, ссылаясь на трудовое законодательство, настаивал на рассмотрении дела в калифорнийском суде, в то время как фирма требовала арбитраж в Нью-Йорке в соответствии с соглашением сторон.

В начале года Верховный суд Калифорнии приостановил арбитраж в Нью-Йорке и направил дело в апелляционный суд штата Калифорния для решения вопроса о надлежащем форуме, однако апелляционный суд вернул дело нью-йоркскому арбитру для определения юрисдикции и того, являлся ли бывший партнер сотрудником фирмы.

Как указывают представители Чжана, Трудовой кодекс Калифорнии обязывает рассматривать споры калифорнийских работников в суде, однако Гражданский процессуальный кодекс Калифорнии предусматривает приостановление судебного разбирательства, если на рассмотрении в суде другого штата находится заявление о выдаче приказа о понуждении ответчика к участию в арбитражном разбирательстве.

[Читать](#)

## Арбитраж v. Банкротство. Счет 0 : 1

10 ноября 2022 года Верховный суд Канады опубликовал решение по делу *Peace River Hydro Partners v Petrowest Corp. (Petrowest)*. Дело прошло несколько инстанций.

Peace River Hydro Partners (Peace River), строительная компания, созданная для строительства плотины гидроэлектростанции в Британской Колумбии, привлекла к исполнению своих обязательств по строительству компанию с филиалами из провинции Канады Альберта – Petrowest Corporation (Petrowest Corp). Контракты между Peace River и Petrowest Corp содержали соглашения о том, что стороны будут разрешать любые споры путем арбитража. Когда Petrowest Corp столкнулась с финансовыми трудностями, суд (the Alberta Court of Queen’s Bench) вынес постановление в соответствии со ст. 243(1) Закона о банкротстве и несостоятельности (Bankruptcy and Insolvency Act (BIA)) о назначении арбитражного управляющего для управления активами и имуществом Petrowest Corp. и ее филиалов. Арбитражный управляющий подал гражданский иск против Peace River с целью взыскания средств, причитающихся Petrowest Corp и ее филиалам, за выполненные субподрядные работы. В свою очередь, компания Peace River в соответствии со ст. 15[1] Закона об арбитраже Британской Колумбии обратилась в суд с ходатайством о приостановлении производства по делу на том основании, что сторонами были заключены арбитражные соглашения. Как Верховный суд Британской Колумбии, так и апелляционный суд посчитали, что ходатайство о приостановлении производства должно быть отклонено.

Верховный суд пришел к тому же выводу, а также признал арбитражные соглашения были недействующими для облегчения процесса банкротства. Суд также предложил определенный алгоритм анализа для принятия решения о приостановлении арбитражного разбирательства в случае возбуждения процедуры банкротства. Среди условий, которые необходимо учитывать при принятии решения о приостановлении производства, в частности отмечаются влияние арбитража на целостность производства по делу о банкротстве, относительный ущерб для сторон, который может быть причинен разрешением спора путем арбитража, необходимость срочного разрешения спора и др.

[Читать](#)

## Не исполняешь арбитражное соглашение – неси и издержки

Между итальянской (истец) и турецкой (ответчик) компанией был заключен договор на выполнение строительно-монтажных работ, которые истец должен был выполнить на объекте по транспортировке жидких нефтехимических продуктов в Румынии. Договорные обязательства истца заключались в проведении подготовительных исследований до реализации проекта, а также в его выступлении в качестве консультанта и инженера для выполнения строительных и технических работ в случае, если ответчик примет решение о реализации проекта. В ходе подготовительных исследований, проведенных истцом, ответчик проинформировал истца об изменениях в проекте и попросил его завершить некоторые виды работ и отложить другие. Проект был приостановлен.

Итальянская компания обратилась в ICC для разрешения спора путем арбитража и утверждала, что ответчик нарушил договор, не оплатив оказанные услуги. После инициирования истцом арбитражного

разбирательства ответчик подал иск в государственный суд в Турции, ссылаясь на необоснованность требований истца. Кроме того, ответчик утверждал, что арбитражное соглашение недействительно, а данное дело должно быть рассмотрено государственным судом.

В ходе арбитражного разбирательства арбитр вынес запрет, требуя от ответчика воздержаться от подачи иска в государственный суд и не предпринимать никаких дальнейших действий. Однако ответчик не подчинился запрету на подачу иска и продолжал утверждать, что арбитражное соглашение недействительно, а сам арбитраж должен быть приостановлен, поскольку иски, одновременно рассматриваемые в арбитраже и государственном суде в Турции, являются тождественными.

В результате состав арбитража частично удовлетворил заявленные исковые требования. Кроме того, в связи с отсутствием сотрудничества со стороны ответчика для получения экспертного заключения по выполненной истцом работе по договору и в связи с продолжением ответчиком разбирательства в Стамбульском суде, несмотря на запрет арбитра на подачу иска, арбитр постановил, что ответчик должен возместить истцу ущерб и понести 75% арбитражных расходов.

[Читать](#)

## Суд в Швеции подтвердил стандарт, который применяется для отмены решения, для ситуаций потенциальной небеспристрастности арбитра

Федеральный верховный суд Швейцарии подтвердил, что существуют серьезные препятствия для отмены арбитражного решения на основе очевидной предвзятости арбитра. Основание для отмены должно было быть неизвестным и не подлежащим обнаружению с разумным усердием, пока продолжается арбитражное разбирательство. Сторона, добивающаяся отмены, должна продемонстрировать, почему любые такие основания не могли быть обнаружены на более ранней стадии.

В рассматриваемом деле истец утверждал, что между арбитром, английским барристером и противоположной стороной существовала тесная связь. Суд отметил, что арбитр в ходе арбитражного разбирательства уведомил ответчика о том, что он желает представлять истца в несвязанном деле. Поэтому истец не может теперь в просьбе об отмене жаловаться на то, что он не знал о потенциальном конфликте интересов в период арбитражного разбирательства.

[Читать](#)

# НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

## Парижское продолжение восточной сказки о не признанной инвестором гражданке России

Истец по делу *Maria Lazareva v. Kuwait* подала в Апелляционный суд Парижа заявление об отмене арбитражного решения, которым ее требования в соответствии с двусторонним инвестиционным договором между Кувейтом и Россией были отклонены.

В [дайджесте за август 2022](#) мы рассказывали о том, как в 2018 году Мария Лазарева инициировала против Кувейта арбитраж в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, утверждая, что Кувейт неправомерно арестовал ее с целью присвоения ее активов в KGLI, частной инвестиционной компании. По мнению Лазаревой, ее арест нанес большой вред компании в нарушение российско-кувейтского ДИД. Как установила Рабочая группа ООН по незаконным арестам в своем заключении от ноября 2020 года, арест Марии Лазаревой был незаконным.

Трибунал ЮНСИТРАЛ установил, что Лазарева не является инвестором в соответствии с ДИД ввиду неосуществления достаточного контроля над KGLI, в связи с чем юрисдикция по спору у него отсутствует. Теперь Лазарева пытается отменить арбитражное решение в Париже на том основании, что трибунал ошибочно установил отсутствие юрисдикции.

[Читать](#)

## МЦУИС также за рамками механизма § 1782 Свода законов США

Суд США постановил, что арбитраж в МЦУИС также не попадает под действие § 1782 Свода законов США. Верховный суд США [ранее](#) пришёл к выводу, что федеральные суды не могут оказывать содействие по раскрытию доказательств для разбирательств в арбитраже, поскольку только правительственный или межправительственный судебный орган попадает под действие § 1782 Свода законов США. Теперь суд счёл, что такое содействие не может оказываться также и для арбитражных разбирательств в рамках МЦУИС.

[Читать](#)

## Арбитражная оговорка стала препятствием для ратификации международного договора

Верховный суд Ирландии постановил, что страна не может ратифицировать торговое соглашение ЕС и Канады (СЕТА), так как это противоречило бы конституции. Возражение суда было вызвано наличием арбитражной оговорки в СЕТА, которая предусматривает, что арбитражное решение является обязательным и стороны должны признать и выполнить его без промедления. По мнению большинства судей, эта оговорка лишает Верховный суд Ирландии возможности обеспечивать соответствие арбитражных решений конституции страны и законодательству ЕС.

Тем не менее суд также указал, что ратификация СЕТА будет возможна, если парламент внесет изменения в Закон Ирландии об арбитраже 2010 года. По мнению Верховного суда, изменения должны наделить его правом осуществлять контроль над арбитражными решениями, вынесенными в соответствии с СЕТА.

[Читать](#)

# АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ И СОБЫТИЯ В СФЕРЕ ADR

## Как культура отмены распространилась на Договор к Энергетической хартии

Члены Европейского парламента приняли резолюцию, призывающую Совет ЕС и Европейскую комиссию организовать и поддержать скоординированный выход ЕС и его государств-членов из Договора к Энергетической хартии (ДЭХ).

Первоначально ожидалось, что государства-члены ДЭХ проголосуют по модернизированному ДЭХ на заседании Конференции по Энергетической Хартии 22 ноября 2022 года, однако после решений ряда стран-членов ЕС (Германия, Словения, Франция, Нидерланды, Испания, Польша и Люксембург) о выходе из ДЭХ и последовавшей за этим невозможности для Совета ЕС достичь общей позиции относительно голосования по модернизированному ДЭХ, голосование было отложено до апреля 2023 года.

Основными причинами принятия резолюции стали сохранение в модернизированном ДЭХ защиты инвестиций в ископаемое топливо на неопределенный срок, отсутствие ясности в отношении 20-летней оговорки о прекращении действия ДЭХ в случае выхода из него, а также несоответствие ДЭХ Парижскому соглашению.

Примечательно указание Секретариата Энергетической хартии о том, что, помимо ст. 47 ДЭХ о выходе из договора, прекращение действия ДЭХ в отношении государства-члена регулируется ст. 62(1) Венской конвенции о праве международных договоров, согласно которой выход из договора возможен только в случае «фундаментальных изменений обстоятельств», существенных для решения участника договора заключить договор, и если такие фундаментальные изменения существенно меняют обязательства сторон по договору.

[Читать](#)

## Британским юристам разрешили получать деньги из России

Британское агентство по финансовым санкциям (OFSI) упростило для юристов процесс приема платежей от клиентов, включенных в санкционные списки России и Беларуси.

Шестимесячная генеральная **лицензия** позволяет юридическим фирмам получать до 1 млн. фунтов стерлингов от клиентов, находящихся под санкциями при условии, что они сообщают OFSI о платежах в течение семи дней после их получения. Кроме того, фирмы должны будут предоставить подробный биллинг проведенной юридической работы с указанием размера почасовых ставок.

Помимо этого, предусмотрен ряд ограничений для поступающих платежей: установлен максимальный размер почасовой ставки (не более 896 фунтов стерлингов в час); установлена



максимальная сумма платежа, которую фирмы смогут получать за юридическую работу, выполненную до того, как клиент был подвергнут санкциям (до 500 000 фунтов стерлингов).

Если раньше фирмы были вынуждены сначала обращаться в OFSI за разрешением на получение платежей от своих санкционных клиентов, а затем ждать до нескольких месяцев решения регулятора, то теперь процедура кардинально упростилась.

[Читать](#)

## Как Сириус – самая яркая звезда на небе, так и арбитраж для космоса – лучший вариант для разрешения споров

В ходе панельных дискуссий в рамках World Arbitration Update эксперты пришли к выводу, который можно кратко охарактеризовать так: арбитраж для споров в космической отрасли может быть отличной идеей.

По предположениям специалистов к 2030 году доходы в космической индустрии достигнут отметки в 1 трлн долларов США. Снижение затрат на запуск космических проектов неизбежно приведет к росту числа игроков на этом рынке. Учитывая, что уже сейчас на нем присутствует более 1 000 стартапов, успех которых трудно оценить в долгосрочной перспективе, что будут появляться новые субъекты в космической отрасли и что далеко не все проекты «выстрелят» и удовлетворят инвесторов, акционеров и покупателей, можно смело сказать, что число споров в данной отрасли будет расти экспоненциально. Поэтому, возможно, уже сейчас пора начинать задумываться о том, какие механизмы и средства включить в положения о разрешении споров при заключении компаниями, работающими в космической индустрии, различных договоров:

- Транснациональный арбитраж не связан с конкретным государством, его политикой или государственными интересами;
- Арбитры, в отличие от государственных судей, назначаются не правительством этого государства и от него не зависят, что повышает доверие к арбитражу как механизму разрешения споров;
- Арбитраж можно подстроить под любой язык, что позволит сэкономить на переводчиках;
- Конфиденциальность – краеугольный камень для арбитража, а также для индустрии, фактически построенной на защите патентов и высоких технологий;
- Прямой доступ к месту происшествия в космосе несколько затруднителен, поэтому огромную роль при разрешении спора по техническим вопросам будут наверняка играть свидетели-эксперты, которые помогут урегулировать объем воспроизводимого в рамках дела документооборота.

Подобный подход к разрешению споров мы уже неоднократно наблюдали и в других отраслях – примером тому служит развитие авиации, морского судоходства, поэтому сейчас можно извлечь важные уроки из этих индустрий и организовать подобное, например, по вопросам добычи полезных ископаемых в космосе и на Луне.

[Читать](#)

## Мастер-класс «Как выиграть муткорт или муткорт глазами арбитра»

В ноябре Маргарита Дробышевская (кейс-администратор, РАЦ) и Дарья Майорова (юрист практики разрешения споров и банкротства BGP Litigation) провели мастер-класс в рамках Master's School о том, что такое муткорты и как подготовиться к ним. Мастер-класс прошёл при поддержке BGP Litigation, Российского института современного арбитража, Young IMA.

[Читать](#)

## АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Екатерина Бубнова



Маргарита Дробышевская



Михаил Макеев



Светлана Грубцова



Петр Жижин



Диана Арамян

