



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ ЯНВАРЬ 2022



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Справедливую цену на газ не удастся установить без помощи арбитража

14 января ООО «Газпром экспорт» и ПАО «Газпром» направили польскому газовому монополисту PGNiG уведомление об арбитраже *ad hoc* с местом в Стокгольме. Российские компании требуют ретроспективного повышения цены на газ, поставляемый в соответствии с Ямальским контрактом от 1996.

Контракт предусматривает право сторон раз в три года требовать изменения цены на газ, чем ранее и воспользовался Газпром, направив требования об увеличении цены 8 декабря 2017 и 9 ноября 2020. Тем не менее, переговоры по требованиям Газпрома завершились неудачно в связи с чем и было инициировано настоящее разбирательство.

В свою очередь польская компания **считает** требования Газпрома необоснованными и планирует добиваться снижения цены на газ. Ранее PGNiG **уже добивалась** снижения цены на газ: в 2020 арбитры пришли к выводу, что Газпром необоснованно уклонялся от изменения цены, и обязали российскую компанию выплатить компенсацию.

[Читать](#)

Продолжение битвы за индийский рынок ритейла

Высокий суд Дели приостановил арбитражное разбирательство между Future Retail и Amazon посчитав, что его продолжение может нанести непоправимый ущерб индийской компании.

Арбитражное разбирательство в SIAC было инициировано Amazon в связи с попыткой Future Retail продать свои активы главному конкуренту американской компании в Индии – Reliance Retail. В качестве формального основания для блокирования этой сделки Amazon сослался на инвестиционное соглашение с Future Retail и в августе прошлого года успешно привел в исполнение решение чрезвычайного арбитра о приостановлении сделки.

Однако в прошлом месяце ситуация серьезно изменилась. Антимонопольный комитет Индии заблокировал инвестиционные соглашения между Amazon и Future Retail, что дало последнему основания заявить в индийском суде о незаконности арбитража.

Исход этого спора имеет огромное значение для всех вовлеченных в него лиц. Amazon и Reliance Retail ведут напряженную борьбу за индийский рынок ритейла, насчитывающий более миллиарда покупателей, а успешное закрытие сделки по приобретению активов даст последнему серьезное преимущество перед технологическим гигантом из США. В свою очередь Future Retail серьезно пострадал от последствий пандемии и без денег за продажу активов его вероятно ждет дефолт по облигациям и последующее банкротство.

[Читать](#)

Исполнительный лист не выдержал второй кассации

Верховный Суд Российской Федерации отправил на новое рассмотрение в суд первой инстанции дело о выдаче исполнительного листа на решение МКАС, вынесенное по спору против Беларуси.

В своем решении арбитры МКАС удовлетворили требования управляющей компании «ДаВинчи» о взыскании с Беларуси убытков, возникших в связи с неисполнением республикой своих обязательств по гарантии. Указанная гарантия была выдана в счет обеспечения обязательств по договору займа между СЗАО «Осиповичский вагоностроительный завод» и банком. Банк уступил управляющей компании часть прав по договору и, когда заемщик не исполнил обязательства, «ДаВинчи» попыталась реализовать гарантию, однако получила отказ.

Арбитражный суд города Москвы выдал исполнительный лист на решение МКАС, что было поддержано и кассационной инстанцией. Однако Верховный Суд посчитал, что не были исследованы все обстоятельства дела. Так, было указано на необходимость проверить, перешли ли управляющей компании права по арбитражному соглашению, обеспечивает ли гарантия обязательства по уплате процентов и неустойки, а также существует ли на территории России имущество Республики Беларусь, на которое может быть обращено взыскание.

[Читать](#)

«Нет» встречным искам в делах о приведении в исполнение арбитражных решений

Ответчик, Bein Media Group (BMG), развлекательная медиакомпания, зарегистрированная в Катаре, управляла каналами спутникового телевидения в различных странах и обладала исключительным правом на трансляцию спортивных мероприятий, в том числе английской премьер-лиги, на Ближнем Востоке и Северной Африке, которую осуществляла через свои дочерние компании. В мае 2014 года BMG заключила дистрибьюторское соглашение с компанией Selevision, которая предоставляла услуги, связанные с вещанием, в Саудовской Аравии, в соответствии с которым Selevision (заявитель по делу) стал неэксклюзивным дистрибьютором телеприставок, позволявших клиентам смотреть медиаканалы BMG. Соглашение содержало арбитражную оговорку, которая предусматривала разрешение возникших между сторонами споров путем арбитража в соответствии с Арбитражным регламентом Арбитражного центра DIFC-LCIA с местом арбитража в Дубае. По мнению заявителя, Отношения между сторонами обострились, когда BMG приостановила доступ Selevision к системе управления взаимоотношениями с клиентами BMG, а также неправомерно расторгла заключенное соглашение. В связи с этим Selevision потребовала выплаты суммы, причитающейся ей по соглашению, включая сумму невыплаченной комиссии. BMG подала встречный иск, утверждая, что Selevision нарушила соглашение, в результате чего BMG понесла убытки в размере около 30 миллионов долларов. Споры были переданы в арбитраж в июне 2016 года, а 5 июня 2018 года состав арбитража вынес окончательное решение, в котором пришел к выводу, что BMG нарушила условия соглашения и неправомерно приостановила его действие. В решении суд также отклонил встречный иск BMG и обязал BMG выплатить Selevision сумму в размере более 8 миллионов долларов с процентами.

Впоследствии Selelevision обратилась в английский суд с целью приведения в исполнение арбитражного решения в отношении BMG. В свою очередь в январе 2021 года BMG ходатайствовала о получении разрешения подать встречный иск. В заявлении подтверждалось, что BMG не оспаривала законность вынесенного арбитражного решения, но оспаривала в своем встречном иске сумму, которая была присуждена Selelevision.

По мнению суда, по общему правилу подача встречного иска не допускается в делах по заявлениям о приведении в исполнение арбитражного решения. Для его рассмотрения в рамках таких дел встречный иск должен относиться к вопросу, выходящему за рамки арбитражного соглашения (в противном случае он должен был быть предъявлен в рамках арбитражного разбирательства), или быть иском к третьим лицам.

[Читать](#)

Спор клиента против юридической фирмы из-за предполагаемого сговора будет разрешён в арбитраже

Юридическая фирма King & Spalding LLP представляла интересы своего клиента в инвестиционном арбитраже против Вьетнама в связи с конфискацией недвижимости. По спору было принято решение, по которому Вьетнам должен был выплатить 46 млн долларов США. Для того, чтобы инициировать арбитраж клиент King & Spalding LLP подписал соглашение о финансировании арбитража с компанией Burford Capital. По условиям соглашения в случае выигрыша расходы на арбитраж покрывались бы суммой в размере 4,7 млн долларов США, а издержки суммой в размере 3,7 млн долларов США. По утверждению бывшего клиента фирмы, King & Spalding LLP заверили его в том, что этой суммы будет достаточно, чтобы оплатить их услуги.

Однако после вынесения решения бывший клиент обратился в суд с иском против своих представителей – юридической фирмы King & Spalding LLP и её партнёров, утверждая, что фирма вступила в сговор с компанией Burford Capital, которая предоставила ему финансирование. По его мнению, фирма намеривалась таким образом увеличить своё вознаграждение. King & Spalding LLP строго отрицает все обвинения.

Последовательно юристы King & Spalding LLP обратились в американский суд с просьбой отклонить иск и передать спор в арбитраж. Бывший клиент, в свою очередь, был убеждён, что его сотрудничество с King & Spalding LLP не попадает под действия соглашения о финансировании с Burford Capital, а, следовательно, на данный спор не распространяется арбитражная оговорка.

Суд с таким подходом не согласился. Суд счёл, что арбитражная оговорка в договоре о финансировании разбирательства, заключённом с Burford Capital, распространялась в том числе на спор между King & Spalding LLP и её бывшим клиентом, даже несмотря на то, что фирма не является подписантом соглашения. Решение суда позволило фирме инициировать арбитраж.

[Читать](#)

Пределы конфиденциальности арбитража и судебного процесса в английском государственном суде

В деле [CDE v NOP \[2021\] EWCA Civ 1908](#) Апелляционный суд Англии определил, следует ли в ходе судебного разбирательства, которое пересекается с предметом арбитража в LCIA, проводить свои предварительные (*case management conference*) и другие разбирательства в публичном или конфиденциальном (частном) режиме.

Вопрос возник в связи с инициированием разбирательства в английском государственном суде, в котором истец обвинил ответчика в мошенничестве. Такие же обвинения были предъявлены к связанной с ответчиком компании, но в ходе арбитража в LCIA. Истец утверждал, а ответчик не предпринял попытку оспорить, что арбитры сочли утверждения истцов обоснованными, а доказательства ответчика в обратном неубедительными. На основании решения, принятого составом арбитража по правилам LCIA, истец и требовал от государственного суда вынести решение в упрощённом порядке (*summary judgment*).

В ходе предварительного организационного слушания (*case management conference*) истец попросил суд сделать весь процесс публичным. Ответчик возражал, утверждая, что дело привлечёт внимание СМИ и во избежание такого результата должно быть рассмотрено в конфиденциальном, частном порядке.

Суд первоначально согласился в том, что предварительное организационное слушание (*case management conference*) должно рассматриваться в конфиденциальном режиме, однако не принял решения относительно того, как должно проходить рассмотрение других заявлений сторон. Решение было обжаловано. Основной аргумент при обжаловании заключался в том, что суд исходил из принципа конфиденциальности арбитража, который не применяется к текущему судебному разбирательству, а проведение его в публичном режиме не нарушит интересы сторон.

Апелляционный суд согласился с тем, что слушания в английском суде могли быть проведены с учетом принципа конфиденциальности. Важнейший вопрос, по мнению суда, заключался в том, необходимо ли проводить заседания в закрытом режиме для обеспечения надлежащего отправления правосудия. Этот вопрос требовал учёта стадии, на которой находится разбирательство, – предварительное организационное слушание (*case management conference*) с меньшей вероятностью касалось бы вопросов, представляющих общественный интерес, или потребовало общественного контроля за ходом судебного разбирательства и процессами принятия решений, чем, например, слушание по существу. Именно поэтому суд посчитал, что его публичное проведение не нарушило бы конфиденциальность арбитража, которая действует в отношении решения LCIA.

[Читать](#)

Санкции за несоблюдение графика арбитража: допустимы?

Интересный вопрос [разрешён судом в Сингапуре](#) в связи с решением, вынесенным в ходе арбитражного разбирательства, в котором арбитр запретил ответчику предъявлять любые возражения, в том числе в форме встречного иска, в случае непредставления процессуального документа до установленной даты и времени.

Государственному суду предстояло разобраться, нарушает ли такое «императивное» постановление арбитра принцип естественного правосудия. С учётом того, что местом арбитража был Сингапур, арбитр должен был учитывать Типовой закон ЮНСИТРАЛ при определении наличия у него полномочий выносить подобные «императивные» постановления.

Суд счёл, что арбитр должен проконсультироваться с обеими сторонами, прежде чем определять срок для представления возражений в отсутствие соглашения сторон. Если по какой-либо причине арбитр не запрашивает мнение обеих сторон и просто устанавливает период времени, арбитр должен быть готов его пересмотреть.

В тех случаях, когда возражение не было подано в течение установленного срока, арбитр должен предоставить обеим сторонам справедливую возможность разъяснить причины, по которым оно не было подано. Всё это позволило суду прийти к выводу о нарушении принципа естественного правосудия, поскольку арбитр не проанализировал причины неподачи возражений в установленный срок.

[Читать](#)

Символика государства не делает из арбитража суд

В 2004 году стороны Нагарадж и Раджендран заключили договор займа, по которому заемщик предоставил недвижимое имущество другого лица – Джаяннатхана – в качестве залога. В 2014 году у сторон возник спор, и они назначили адвоката К. Раджарама в качестве арбитра. Однако спор был рассмотрен в интересном арбитражном центре в округе Дхармапури, который использовал в своей эмблеме герб правительства Индии, а также имел в штате личных телохранителей и даже судебного пристава.

Наследники Джаяннатхана обратились в суд с заявлением об отмене арбитражного решения. Суд встал на сторону наследников и не допустил исполнения договора купли-продажи имущества Джаяннатхана в пользу Раджендрана. Суд отметил, что данное дело представляет собой экстраординарную ситуацию, в которой арбитражный центр ставил перед собой цель ввести в заблуждение обычных людей и выдать себя за государственный суд.

[Читать](#)

Американский суд оставил в силе арбитражное соглашение между PayPal и его пользователем

Тингью Ченг обратился в суд после того, как PayPal конфисковал денежные средства на его счету. PayPal, не желая судиться в американских судах, сослался на заключенное между сторонами арбитражное соглашение.

Истец возражал против рассмотрения спора в арбитраже, указывая, что оговорка содержалась в пользовательском соглашении – 54-страничном документе, состоящим из нескольких разделов.

Данный аргумент не убедил суд, который указал, что Ченг присоединился к арбитражной оговорке, два раза кликнув утвердительно, соглашаясь на пользовательское соглашение и на создание аккаунта. При этом суд подчеркнул, что сам факт прочтения пользовательского соглашения Ченгом не является важным.

Арбитражная оговорка также содержала положение о возможности отказаться от арбитража. Для этого пользователю следовало в течение 30 дней со дня согласия на пользовательское соглашение отправить PayPal по почте письменное уведомление. Ченг утверждал, что ему, как международному резиденту, было сложно совершить данное действие. Суд не согласился с данным доводом и указал, что само существование возможности отказа исключает отсутствие разумного выбора («meaningful choice») пользователя.

[Читать](#)

«Международные авиалинии Украины» намерены отстаивать свои интересы в арбитраже

Директор «Международных авиалиний Украины» сообщил, что компания рассматривает возможность инициировать арбитражное разбирательство против Ирана для получения компенсации за сбитый в 2020 году пассажирский самолет. При этом он не уточнил, какое соглашение позволяет компании предъявить требование в арбитраж.

По словам директора, на данный момент эксперты оценивают размер ущерба, который компания понесла в связи с происшествием, при этом спор с собственником самолета Иран уже урегулировал.

Происшествие произошло в январе 2020 года, когда силами противовоздушной обороны Ирана был сбит украинский пассажирский самолет. Согласно версии иранской стороны, в условиях особой напряженности между США и Ираном военные перепутали самолет с вражеским объектом.

[Читать](#)

Кризис в семье решился с помощью медиации

Конфликт в семье, связанный с бесконтрольным сидением детей в интернете, разрешился благодаря медиаторам, специализирующимся на семейных проблемах.

Мать-одиночка, воспитывающая 19-летнего сына и 12-летнюю дочь, с радостью поделилась результатами переговоров, проведенных с помощью Ассоциации медиаторов Arabulder. Медиаторам удалось усадить участников спора за стол переговоров и убедить подписать соглашение, по условиям которого дети согласились пользоваться мобильными телефонами всего 45 минут в будние дни и полтора часа в выходные.

Как отмечает Феридун Балджи, глава Arabulder: «Во время переговоров мы никого не критикуем, не осуждаем, не обвиняем, нейтральность придает уверенность сторонам».

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

МЦУИС прекратил дело по иску против Швейцарии на 300 млн долларов из-за неуплаты аванса арбитрам

Компания Human Rights Defenders Inc., представляющая интересы итальянских инвесторов, подала в МЦУИС иск против Швейцарии в 2019 году. Истец утверждал, что Швейцария нарушила условия двустороннего инвестиционного договора, приняв закон о ретроактивном запрете продажи недвижимости в течение пяти лет после покупки. В результате действий швейцарских законодателей инвесторы понесли убытки от инвестиций в недвижимость в размере 300 млн долларов.

МЦУИС был вынужден прекратить данное дело ввиду нарушения ст. 14(3)(d) Административного и Финансового Положения МЦУИС, а именно в связи с тем, что Истцом не был уплачен аванс арбитрам. Представитель инвесторов отмечает, что прекращение этого дела не исключает предъявление таких же претензий в будущем в МЦУИС или в другое арбитражное учреждение.

[Читать](#)

Испанский суд не стал спорить с арбитрами

Высший суд Мадрида отказал в отмене арбитражного решения по иску Сергея Пугачева к Российской Федерации. В решении испанского суда указывается на то, что оно не подлежит обжалованию, однако сам Сергей Пугачев в комментарии российскому новостному агентству сообщил о планах подать апелляцию.

Арбитражное решение, которое пытается отменить бизнесмен, было вынесено еще в 2020 году. Бизнесмен требовал возмещения убытков в размере 14.5 млрд долларов США за предполагаемую экспроприацию активов обосновывая обращение к арбитражу тем, что он является французским инвестором, так как получил французское гражданство в 2009 году.

Рассмотрев доводы сторон, арбитры приняли решение об отсутствии своей компетенции на разрешение спора в соответствии с соглашением между СССР и Францией о взаимном поощрении и взаимной защите капиталовложений.

[Читать](#)

Ликвидация истца как способ борьбы с арбитражем

Правительство Индии заявило о намерении требовать отмены арбитражного решения, которым в пользу Devas Multimedia было присуждено 1.3 млрд долларов США за нарушение Индией принципа справедливого и равного отношения к инвесторам.

Этот спор уходит корнями в начало 2000-ых, когда подразделение Индийского космического агентства Antrix заключило с Devas Multimedia контракт, по которому обязалось построить для компании два спутника и оказывать в течении 20 лет цифровые мультимедийные услуги с использованием S-диапазона.

Однако через 6 лет выяснилось, что плата за услуги является неадекватно низкой, а сам S-диапазон необходим государству для целей национальной безопасности. Согласно выводам комиссии, производившей расследование, такая ситуация сложилась из-за процедурной ошибки. На этом основании Правительство Индии приняло решение разорвать контракт, что побудило Devas Multimedia обратиться с иском в ICC.

В 2015 году состав арбитража принял решение в пользу Devas Multimedia, обязав Индию выплатить компенсацию. На основании этого решения Devas Multimedia арестовала множество индийских активов по всему миру, включая роскошную парижскую квартиру заместителя главы Индийской миссии.

Тем не менее, в 2021 году Индия нанесла ответный удар, подав от лица Antrix заявление о ликвидации Devas Multimedia на основании того, что компания была создана для осуществления мошеннических действий. В середине января этого года Верховный суд Индии поддержал решение о ликвидации, заодно признав недействительным спорный договор и арбитражную оговорку ввиду того, что эти сделки являются результатом мошенничества.

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

| Перевод труда Яна Полссона «Идея арбитража»

Российский институт современного арбитража рад сообщить, что выступил издателем русского перевода книги Яна Полссона «Идея арбитража».

В монографии, написанной одним из самых известных ученых и практиков в сфере альтернативного разрешения споров, профессором Яном Полссоном, анализируются сущность и природа арбитража, причем не только с нормативной, но и с философской точки зрения. Автор книги исследует различные вызовы, с которыми арбитражу как способу разрешения споров пришлось и до сих пор приходится сталкиваться в контексте национальных правопорядков – и в глобальном масштабе.

Книга предназначена для судей, арбитров, практикующих юристов, ученых, преподавателей, аспирантов и студентов юридических вузов, а также для всех интересующихся международным коммерческим арбитражем.

В рамках Российской арбитражной недели состоится презентация книги Яна Полссона «Идея арбитража». В ближайшее время будет анонсирована дата и время мероприятия.

Для того, чтобы оформить заказ книги, пожалуйста, напишите на почту: info@centerarbitr.ru или перейдите по [ссылке](#).

[Читать](#)

| Даешь онлайн-заседания в арбитражных судах и судах общей юрисдикции!

1 января 2022 г. вступил в силу Федеральный закон от 30 декабря 2021 г. № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым сразу в три процессуальных кодекса – Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс административного судопроизводства РФ был введен ряд уже давно ожидаемых положений, посвященных, в частности, участию в судебных заседаниях в онлайн-формате, или, по терминологии законодателя, «путем использования системы веб-конференции». Теперь лица, участвующие в деле, и другие участники процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования системы веб-конференции при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в суде технической возможности осуществления веб-конференции. Кроме того, процессуальное законодательство ограничивает свободу усмотрения суда при решении вопроса о проведении судебного заседания-онлайн в случае подачи ходатайства об этом заинтересованным лицом. Основаниями отказа со стороны суда могут быть только отсутствие технической возможности и осуществление разбирательства дела в закрытом судебном заседании.

[Читать](#)

Научно-практический комментарий к разделу VI «Международное частное право» Гражданского кодекса Российской Федерации

Опубликованное издание представляет собой постатейный научно-практический комментарий к разделу VI «Международное частное право» Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственными редакторами которого выступили И.С. Зыкин, А.В. Асосков, А.Н. Жильцов. Авторами глубоко проанализированы и учтены международные акты, иностранные законы, отечественные и зарубежные доктринальные источники. Издание предназначено для всех, кто заинтересован в изучении и правильном применении действующего законодательства в области международного частного права.

[Читать](#)

Споры Альянса независимого кино и телевидения (IFTA) будут рассматриваться в ICDR по правилам IFTA

IFTA – это глобальная торговая ассоциация независимых кино- и теле продюсерских, финансовых, дистрибьюторских и торговых компаний. Альянс также является организатором крупного ежегодного кинособытия American Film Market, участники которого заключают сделки на сумму более 1 миллиарда долларов.

Трибунал IFTA разрешал споры в индустрии с 1984 года между организациями, занятыми в производстве, распространении, финансировании и продажах кино и телевидения по всему миру. В рамках сотрудничества между IFTA и AAA-ICDR с января 2022 года в ICDR свою работу начнет специализированная комиссия арбитров для арбитражей IFTA, в которую войдут юристы, обладающие значительным опытом в области интеллектуальной собственности, авторского права и прав в сфере развлечений. Споры будут рассматриваться в соответствии с новыми правилами IFTA, разработанными совместно с ICDR.

[Читать](#)

СОБЫТИЯ В СФЕРЕ АЛЬТЕРНАТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

| Конференция FIAMC

Приближается время зимних муткортов и традиционная Московская конференция FIAMC, которая пройдет в онлайн-режиме 04 февраля 2022.

На конференции будут обсуждаться вопросы, связанные с [фабулой FIAMC 2022 года](#), в рамках следующих сессий:

Сессия 1. "Yours badfaithfully" - How to Detect the Sabotage in the Process.

Сессия 2. Bond. State Bond: No Time to Define Investments.

Спикерами выступят Тимоти Нельсон (Skadden, Arps, Slate, Meagher & Flom LLP), Филипп Пинсоль (Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan LLP), Хосефа Сикард-Мирабал (независимый арбитр, Школа права Фордхэмского университета в Нью-Йорке), Грег Лури (Cleary Gottlieb Steen & Hamilton LLP), Дмитрий Евсеев (Arnold & Porter).

Модерировать сессии будут Анна Коршунова (LALIVE) и Крина Балтаг (Стокгольмский университет).

Участие бесплатное, рабочий язык английский. Чтобы не пропустить конференцию, вы можете зарегистрироваться уже сейчас по [ссылке](#).

[Читать](#)

| Московский премут конкурса по международному коммерческому арбитражу им. Виллема Виса

В этом году было получено рекордное количество заявок – 89, среди которых Организационный комитет выбрал 40 лучших команд со всего мира для участия в Московском премуте!

Географический охват премута еще больше увеличился: помимо российских команд есть участники из Великобритании, Северной Македонии, Польши, Японии, Латвии, Швейцарии, Австрии, Южной Кореи, Испании, Армении, Словении, Португалии, Греции, Бразилии, Сербии, Китая, Германии, Индии, Гватемалы, Чехии, Нидерландов, США, Узбекистана, Турции и Аргентины.

Победитель Московского премута также получит денежный приз – 1 000 долларов США.

Также напоминаем вам, что продолжается [регистрация арбитров](#) на Московский премут.

По вопросам участия и сотрудничества просьба обращаться по адресу moscowpre moot@gmail.com.

[Читать](#)

| Winter Legal Week

10-12 февраля в Сочи состоится уже традиционное юридическое мероприятие – Winter Legal Week 2022 от Право.ru. В рамках деловой программы спикеры обсудят юридические риски бизнеса в рамках двух сессий, на которых будет освещено множество вопросов из различных отраслей права. Участников также ждет активная неформальная программа.

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Регина Еникеева



Маргарита Дробышевская



Михаил Макеев



Светлана Грубцова



Екатерина Бубнова

