



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ ОКТАБРЬ 2021



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Домайнлись до арбитража: криптовалютную биржу Binance ждет разбирательство в ICC

Как сообщает специализирующееся на цифровых активах издание The Block, несмотря на долгие переговоры между сторонами, неизвестным инвестором был инициирован арбитраж в ICC в связи с автоматической ликвидацией его активов криптобиржей. Инвестор полагает, что таким образом ему были причинены убытки на сумму более 140 млн долларов США.

При этом требования были предъявлены к более чем 45 юридическим лицам, связанным с биржей. Столь широкий круг ответчиков объясняется тем, что биржа придерживается концепции децентрализованной штаб-квартиры, и на данный момент неизвестно, имеется ли у нее какая-либо головная организация.

[Читать](#)

Арбитражное решение LCIA по «Деловым линиям» вновь оказалось не у дел

Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области повторно отказал в признании и приведении в исполнение решения LCIA о взыскании 49 млн долларов США с Александра Богатикова и его компаний.

Российский суд напомнил о том, что ранее отказывал в приведении в исполнение указанного решения ввиду арифметической ошибки, отметив, что в новом варианте решения данная ошибка была исправлена. Однако судья не согласился с изменением формулы расчета убытков в ходе исправления решения. Так, в ходе исправления арбитры изменили показатель рентабельности бизнеса (EBITDA) с 9,9 % до 12,5 %, что российский судья посчитал нарушением публичного порядка, т.к. указанный показатель рентабельности был выбран составом арбитража произвольно. Также суд квалифицировал возникший между Хабаровым и Богатиковым спор как корпоративный, т.е. связанный с созданием (российского) юридического лица, управлением им или участием в таком юридическом лице, в связи с чем посчитал неисполнимой арбитражную оговорку, заключенную до 01.02.2017.

[Читать](#)

Американскому контрагенту Iberdola не дали пойти на попятную

В результате арбитражного разбирательства в ICDR филиал испанской компании Iberdola выиграл у американской компании Footprint Power Salem Harbour Development 273 млн долларов США (*Footprint. Iberdola Energy Projects, Inc. v. Footprint Power Salem Harbor Development LP*, ICDR Case No. 01-18-0001-6009).

В 2014 году стороны заключили договор на строительство электростанции в штате Массачусетс. Четыре года спустя, когда проект был на 98 % завершен, Footprint расторгла договор и удержала денежную гарантию надлежащего исполнения в размере 140 млн долларов США. Причинами расторжения контракта стали задержки строительства электростанции и иные нарушения.

Iberdola обратилась с иском в ICDR, потребовав признать расторжение незаконным и вернуть денежную гарантию, ведь спустя полтора месяца после расторжения договора электростанция была готова для введения в эксплуатацию. В своем решении состав арбитража поддержал позицию истца, потребовав от Footprint выплатить компенсацию в 30-дневный срок.

[Читать](#)

Переход юристов к оппоненту во время арбитража не сочли основанием для отмены решения

В июне 2021 **стало известно** о попытке испанской компании TRT оспорить решение ICC на том основании, что два члена команды TRT перешли во время арбитражного разбирательства в фирму, представляющую оппонента.

12 октября суд в Майами не нашёл оснований для отмены решения ICC, отклонив доводы заявителя. Несмотря на то, что суд счёл, что подобные действия могут противоречить профессиональным стандартам из-за отсутствия письменного согласия TRT, тем не менее, компания TRT отказалась от своего права заявить возражений и не продемонстрировала никаких реальных признаков предвзятости.

По мнению суда, заявление о таком конфликте лишь спустя год на стадии отмены решения влечёт отказ TRT от права на возражения. Суд счёл, что публичный порядок США требует с разумной оперативностью реакцию стороны на потенциальный конфликт интересов.

[Читать](#)

Обеспечительные меры в отношении спора, по которому уже принято решение арбитража

Высокий суд Дели отказался предоставить обеспечительные меры в споре между учредителями крупнейшей авиакомпании Индии IndiGo, сочтя, что такие меры будут равносильны исполнению решения, что недопустимо на данном этапе.

Rakesh Gangwal – один из учредителей IndiGo – обратился в суд с просьбой обязать оппонента предпринять все необходимые действия для проведения внеочередного общего собрания акционеров авиакомпании в соответствии с уже вынесенным решением LCIA.

Утверждается, что соучредители IndiGO – Rakesh Gangwal и Rahul Bhatia – годами враждовали из-за управления компаний, ведь несмотря на почти равные доли, по уставу один из них – Rahul Bhatia – вправе давать обязательные указания другому о том, как голосовать на общих собраниях.

Rahul Bhatia сопротивлялся намерениям Rakesh Gangwal по расширению IndiGO и обвинил его в попытке взять компанию под контроль. Он инициировал арбитраж, утверждая, что Rakesh Gangwal нарушил условия акционерного соглашения и устав компании. Арбитраж, администрируемый LCIA, в своём решении поручил созвать общее собрание акционеров в течение 30 дней и проголосовать за исключение условия из устава, которое ограничивает возможность отчуждать акции.

[Читать](#)

Намерение сторон отказаться от арбитража должно быть окончательным и безоговорочным

Истец инициировал арбитраж против ответчика из-за предполагаемого нарушения им договора строительного подряда, а также арбитраж против поручителя по этому договору. Ответчик согласился с тем, что между сторонами существует арбитражное соглашение, однако утверждал о том, что оно утратило силу в связи с отказом сторон от арбитража в пользу судебного разбирательства. Ответчик полагался на корреспонденцию между сторонами, из которой следовало, что истец предложил ответчику рассмотреть вопрос о судебном разбирательстве, на что ответчик направил письмо с подтверждением своего согласия.

Суд счёл, что между сторонами не было достигнуто соглашение о том, что они отказываются от арбитража. Он подчеркнул, что любое намерение сторон отказаться от рассмотрения спора в арбитраже должно быть окончательным и безоговорочным. По мнению суда, в данном деле такое намерение было условным, поскольку ответчик в ответ на предложение истца также внёс правки в положение о разрешении споров, которые не были приняты истцом.

[Читать](#)

Не беги впереди паровоза: гонконгский суд запретил продавать акции до разрешения спора в арбитраже CIETAC

30 сентября суд Гонконга вынес в пользу китайской инвестиционной компании Shenzhen Hina New Economy судебный запрет против находящейся в Калифорнии Unipax Properties – компании по аренде недвижимости. Суд запретил Unipax до вынесения решения CIETAC распоряжаться 100% доли в уставном капитале гонконгской компании HK Bao Cheng Ka Yip Trading (HK BC), которая инвестирует в китайский транспортный и логистический секторы.

В июле прошлого года Unipax договорилась с Shenzhen Hina о продаже инвестиционной компании HK BC за 11,7 млн долларов. Однако вскоре Unipax заявила о невозможности исполнения соглашения в связи с форс-мажорными обстоятельствами из-за визовых и банковских проблем, вызванных пандемией COVID-19 и «ухудшением китайско-американских отношений».

Рассматривая дело судья Мимми Чан указала, что, по ее предварительному мнению, состояние дипломатических отношений между Китаем и США не может быть основанием для заявления о форс-мажоре, и отметила, что пандемия COVID-19 была распространена во всем мире задолго до подписания соглашения о передаче акций. При этом окончательное решение данного вопроса в любом случае должно оставаться за составом арбитража.

Также Гонконгский суд отметил, что в будущем Unipax может не суметь возместить убытки, которые могут быть причинены Shenzhen Hina, так как представляет собой всего лишь инвестиционную холдинговую компанию. Несмотря на то, что отсутствуют какие бы то ни было доказательства риска того, что Unipax растратит свои активы, суд счел, что в них нет необходимости, а в запрете на распоряжение акциями до окончания арбитража в CIETAC кроется гораздо меньший риск несправедливости.

[Читать](#)

Нефтяные компании против терроризма

5 октября Апелляционный суд Парижа **отклонил** заявление трех нефтяных компаний (DNO, Petrolin Trading и MOE Oil & Gas Yemen) об отмене решения ICC в пользу Министерства нефти и полезных ископаемых Йемена и государственной Йеменской нефтегазовой корпорации (YOGC) в связи с тем, что средства, полученные по арбитражному решению, могут быть использованы для финансирования террористических групп и, тем самым, нарушить права человека и международные санкции.

Несмотря на то, что суд признал, что права человека и международные санкции являются частью международного публичного порядка Франции, нефтяные компании не смогли доказать, что денежные средства неизбежно попадут в руки террористических организаций.

Суд отметил, что министерство Йемена и YOGC не подпадают ни под какие санкции, на которые ссылались нефтяные компании. Соответственно, даже под предлогом контроля за соблюдением

международного публичного порядка суд не может распространить действие санкций на лиц, которые под них не попадают.

Надо сказать, это дело продолжает серию разбирательств, инициированных международными нефтяными компаниями, которые отказались от своих проектов на фоне конфликта между правительством Йемена под руководством Хади и движением хуситов.

[Читать](#)

Тайный совет Великобритании «разрешил» судам замораживать активы за рубежом

Тайный совет Великобритании **подтвердил**, что для содействия исполнению иностранных судебных решений английские суды могут выносить постановления о заморозке активов в отношении сторон, над которыми они имеют персональную юрисдикцию.

Эта позиция была сформулирована в результате рассмотрения решения Апелляционного суда Восточно-Карибского бассейна, который указал, что суды Виргинских островов не могут выносить постановления о заморозке активов сторон за исключением случаев наличия процесса по основному взысканию, инициированного на Виргинских островах.

Данный спор возник в связи с попыткой Convoy Collateral заморозить имеющиеся на территории Виргинских островов активы своего бывшего директора в дополнение к рассматриваемому в Гонконге спору о взыскании с директора убытков в размере 92 млн долларов США. Это первоначально удалось, однако впоследствии постановление о заморозке активов было отменено в 2019 году; данное решение было поддержано Апелляционным судом Восточно-Карибского бассейна в 2020 году.

В свою очередь Британский Тайный совет указал, что судебный запрет о распоряжении активами не является дополнительным к основному иску институтом. Цель такого запрета состоит в том, чтобы не допустить, чтобы право на исполнение стало неэффективным ввиду вывода активов. Совет указал, что для целей рассмотрения заявления о принятии судебного запрета нужно представить веские аргументы в пользу того, что заявитель получит решение в свою пользу, которое может быть исполнено тем судом, который вынесет постановление о заморозке активов.

[Читать](#)

Кассационный суд Франции ставит точку в коррупционных обвинениях крупной машиностроительной компании

Кассационный суд Франции **установил**, что Апелляционный суд Парижа допустил ошибку, заблокировав исполнение решения ICC против Alstom из-за предполагаемых свидетельств коррупции.

Консалтинговая фирма ABL, созданная бывшим сотрудником Alstom, заключила ряд договоров на оказание юридических услуг по подаче заявок на участие в транспортных проектах в материковом Китае. Однако Alstom прекратила выплаты по договорам в 2008 году, сославшись на недостаточные доказательства какой-либо деятельности ABL и риск того, что группа компаний Alstom может быть подвергнута уголовному наказанию в связи с обвинениями в коррупции.

В арбитражном решении было указано, что Alstom не доказала факт существования коррупции в отношениях между Alstom и ABL. Федеральный суд Швейцарии поддержал решение, заявив, что не имеет полномочий пересматривать выводы арбитража по вопросу коррупции. Однако в 2019 году Апелляционный суд Парижа отменил постановление об исполнении арбитражного решения, обнаружив «серьезные, точные и последовательные признаки» того, что суммы, уплаченные Alstom в пользу ABL, были использованы для подкупа китайских правительственных чиновников, в связи с чем исполнение решения противоречит международному публичному порядку.

Кассационный суд заявил, что Апелляционный суд Парижа искажил содержание протоколов устного слушания, в том числе указав, что менеджер ABL неоднократно отказалась ответить на вопрос о том, как она получила определенные документы от китайских властей.

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

| Умный в гору не пойдет, умный в арбитраж пойдет

Британская горнодобывающая компания Nordgold, владельцами которой являются российские компании Севергрупп и KN-Holdings, участвует во французском проекте «Montagne d'or» (доля Nordgold составляет 9,1 млрд долларов США) и занимается разработкой золотого рудника, расположенного во Французской Гвиане в Южной Америке. Nordgold запросила у французского правительства продление 25-летней лицензии на добычу полезных ископаемых и разрешение выкопать шахту размером с 32 футбольных стадиона, однако в 2019 году получила отказ.

Отказ французских властей был обусловлен тем, что данный проект перестал отвечать экологическим требованиям: работы в районе рудника приведут к исчезновению более 1500 гектаров экваториального леса и образованию большого котлована. Вожди коренных племен, которые проживают вблизи мест добычи, обеспокоены возможным загрязнением местной реки и земель. Ранее выступающий за развитие этого проекта президент Эммануэль Макрон сейчас заявляет о том, что добыча золота во Французской Гвиане более не соответствует экологическим стандартам. Тем не менее, отказ был успешно оспорен компаниями в французских судах, и сейчас находится на рассмотрении Высшего административного суда.

В связи с указанными обстоятельствами в июне 2020 года Севергрупп и KN-Holdings подали иск на сумму 4,6 млрд долларов США против Франции в соответствии с условиями русско-французского ДИД 1989 года (*Severgroup LLC and K.N. Holding OOO v. French Republic*). Истец также предположительно планирует начать параллельное арбитражное разбирательство против Франции в связи с теми же инвестициями.

[Читать](#)

| Раз в год и арбитраж против Австралии стреляет

С 2012 года владелец горнодобывающих предприятий в Австралии (Mineralogy) Клайв Палмер судится с правительством Западной Австралии по Закону штата о коммерческом арбитраже из-за изменений в законодательство, которые значительно усложнили процедуру подачи заявок и получения одобрения на горнодобывающие проекты.

Решение по первому арбитражу в 2014 году подтвердило, что заявку, поданную Mineralogy, следует считать внесенной. В результате второго арбитражного разбирательства в 2018 году австралийская компания доказала свое право на возмещение убытков, причиненных изменениями в законодательство. В ходе третьего арбитража, инициированного в 2020 году, Mineralogy заявила об ущербе в 21,4 млрд долларов США. Дабы избежать возможной выплаты по этому спору, парламент Западной Австралии принял новый закон, который снимал любую ответственность с государства в отношении заявок по добыче полезных ископаемых. Клайв Палмер продолжил оспаривать в вышестоящих судебных инстанциях решения, принятые парламентом Западной Австралии, однако

не добился успеха (*Palmer v. The State of Western Australia, Mineralogy Pty Ltd & Anor v. State of Western Australia*).

Теперь Клайв Палмер намерен начать международный арбитраж в соответствии с соглашением о свободной торговле между Австралией и Сингапуром, используя дочернюю компанию Mineralogy, находящуюся в Сингапуре.

[Читать](#)

Египет закатывают в цементе

Немецкая компания HeidelbergCement совместно с итальянскими и французскими филиалами инициировала арбитраж в МЦУИС против Египта (уже третий, поданный производителями цемента) в соответствии с двусторонними инвестиционными соглашениями (*HeidelbergCement AG, HeidelbergCement France S.A.S., Italcementi S.P.A. and Ciments Français S.A.S. v. Arab Republic of Egypt*, ICSID Case No. ARB/21/50).

HeidelbergCement является одним из крупнейших мировых производителей бетона, песка, камня и цемента и с 2000 года занимается развитием своего бизнеса в Египте через компанию Suez Cement. Египет, в свою очередь, отдает предпочтение местным производителям цемента.

В мае этого года египетское правительство предложило компаниям сократить производство на 10 %, а также открыло новый крупный цементный завод. Стоимость нового завода оценивается в 1 млрд долларов США. Истец заявляет, что Египет оказывает давление на иностранных инвесторов и вмешивается в регулирование рынка.

[Читать](#)

Инвестиции против экологии: нефтяной инвестор из США подал иск в МЦУИС против Словакии

Американская нефтегазовая компания Discovery Global обратилась в МЦУИС с иском против Словакии в соответствии с двусторонним инвестиционным договором (*Discovery Global LLC v. Slovak Republic*, ICSID Case No. ARB/21/51).

Истец заявляет, что с 2017 года власти Словакии препятствуют действиям компании по разведке нефти и газа, хотя словацкая дочерняя компания Discovery Alpine Oil and Gas (AOG) владеет соответствующей лицензией. Работе AOG мешают выступления и протесты местных эко-активистов, которые всерьез обеспокоены тем, что разведка полезных ископаемых навредит окружающей среде.

Кроме этого, американский инвестор также отмечает, что местный суд дискриминирует компанию, не признавая за ней право доступа к месту добычи, а словацкая полиция не оказывает никакого содействия.

[Читать](#)

С подачи *Achmea*: литовский инвестор отозвал иск против Дании в МЦУИС

Инвестор из Литвы, инициировавший арбитраж против Дании в МЦУИС, отозвал свой иск из-за решения по делу *Achmea*, предвидя трудности с его исполнением и отказывающейся от какого-либо диалога с инвестором Данией (*Donatas Aleksandravicius v. Kingdom of Denmark*, ICSID Case No. ARB/20/30). Иск был интересен тем, что это был первый иск против Дании в соответствии с ДИД, который к тому же был подан после вынесения Судом ЕС решения по делу *Achmea*.

В прошлом году большинство стран-членов ЕС подписали соглашение, согласно которому действие двусторонних инвестиционных соглашений между членами ЕС прекращалось, а государствам-членам ЕС не позволялось начинать новые арбитражи. В отношении споров, которые начались до вынесения решения Судом ЕС и не завершились, Суд указал, что сторонам следует провести «организованный диалог» для урегулирования конфликта.

Литовский инвестор считал, что новый иск в МЦУИС подать можно, поскольку основание иска возникло до подписания Латвией и Данией соглашения о прекращении действия двусторонних инвестиционных соглашений между членами ЕС. Однако вскоре все же поменял свое мнение, указав на то, что из-за поведения Дании данный конфликт может затянуться на многие годы, потребует огромных расходов, и принял решение отозвать иск. При этом инвестор планирует воспользоваться другими способами защиты своих прав – путем обращения в национальные суды, ЕСПЧ или в Еврокомиссию.

[Читать](#)

Добыть золото и обеспечительные меры

В арбитражном разбирательстве между канадским инвестором и Республикой Киргизия в отношении месторождения Кумтор, о котором сообщалось в [майском дайджесте](#), появились новые обстоятельства (*Centerra Gold Inc. and Kumtor Gold Company v. The Kyrgyz Republic*, PCA Case No. 2007-01/AA278).

Centerra Gold была вынуждена обратиться с запросом о применении против Киргизии и государственного монополиста в сфере золотодобычи ОАО «Кыргыз Алтын» обеспечительных мер в виде осуществления работ на руднике в строгом соответствии с ранее утвержденным планом при обязательном направлении инвестору регулярных отчетов об указанных работах. По мнению инвестора, новое руководство рудника в погоне за сверхприбылью добывает только

высокообогащенную руду, что может привести к сокращению срока службы рудника, а планы по переоборудованию рудника из открытого в подземный нереализуемы с геологической точки зрения. Также инвестор опасается, что неправильное использование новым руководством насосов на руднике может привести к его затоплению.

Кроме того, Centerra Gold просит ограничить право Республики Киргизия и ОАО «Кыргыз Алтын» передавать акции инвестора и активы рудника без перечисления прибыли от этих действий на эскроу-счет, что любопытно в контексте того, что Киргизия является крупнейшим акционером истца с пакетом акций в размере 26 %, приобретенным через госкомпанию ОАО «Кыргыз Алтын».

Наконец инвестор просит запретить ответчику и ОАО «Кыргыз Алтын» вмешиваться в арбитражное разбирательство путем наложения штрафов и запугивания сотрудников инвестора.

[Читать](#)

Коррупция со стороны инвестора – приговор для решения в его пользу

В 2017 году компания Penwell, зарегистрированная на Виргинских островах, подала иск на основании Закона об инвестициях Кыргызстана, требуя 298 млн долларов США за экспроприацию контрольного пакета акций кыргызского оператора мобильной связи ViMoCom LLC, более известного под брендом Megacom.

При этом Penwell отметила, что получила около 20 постановлений от судов разных уровней судебной системы Кыргызстана, подтверждающих, что компания была ошибочно лишена своей доли в Megacom, но правительство не исполнило эти решения. Фактически с 2014 года компания Megacom на 100% принадлежит Фонду по управлению государственным имуществом Кыргызстана.

Состав арбитража отказал в удовлетворении исковых требований Penwell в полном объеме. Кыргызстан указал, что отказ был связан с тем, что за время своей деятельности в стране компания неоднократно обращалась к коррупционным схемам, как прибегая к помощи местных партнеров, так и самостоятельно.

[Читать](#)

Десятилетняя тяжба приходит к логическому завершению

Состав арбитража в МЦУИС вынес решение, по которому государственный орган Бангладеша обязан заплатить канадской компании Niko Resources за поставку газа.

Два арбитражных разбирательства были начаты ещё в 2010 году, в одном из них компания Niko Resources добивалась оплаты поставленного газа, а в другом – просила декларировать, что не несёт ответственность за ущерб, причинённый взрывами на двух управляемых ею скважинами. На раннем

этапе было принято решение о том, что оба разбирательства будут рассматриваться одновременно одним составом арбитража.

В ходе рассмотрения дела был вынесен ряд промежуточных решений по обоим вопросам, однако теперь состав арбитража принял окончательное решение, предписав Бангладешу заплатить 43 млн долларов США за поставленный газ.

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

ТПП РФ утвердила новые правила беспристрастности арбитров

Торгово-промышленная палата Российской Федерации анонсировала новые правила о беспристрастности и независимости арбитров, утвержденные приказом от 30 сентября 2021 года.

Терминология в новых правилах приведена в соответствие с ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и обновленным АПК РФ, а изменения не затрагивают общее содержание и структуру правил 2010 года. Тем не менее, в новые правила добавлен ряд уникальных положений.

Статья 1 теперь предусматривает, что данные правила не только регулируют поведение арбитров, но и затрагивают обязанности сторон и их представителей (им отведена отдельная статья).

Из перечня безусловных запретов, препятствующих осуществлению полномочий арбитра, был исключен пункт о публичных заявлениях в отношении рассматриваемого дела – теперь лишь в общих требованиях ст. 4 закреплено, что «арбитр не вправе делать без согласия сторон публичные заявления по делу».

Затронут в новых правилах и вопрос финансирования процесса третьими лицами: арбитров обязали проверять конфликт интересов с такими спонсорами (п. 7 ст. 4), а сторон – раскрывать факт финансирования (п. 3 ст. 10 и п. 3 ст. 13).

Некоторые изменения добавлены также в регулирование отвода арбитров. Согласно новым правилам сторона должна надлежащим образом аргументировать заявление об отводе (п. 2 ст. 14). Нераскрытие арбитром обстоятельств, вызывающих сомнение в его беспристрастности (ст. 6), само по себе не может являться основанием для отвода (п. 6 ст. 15). Также, решение об удовлетворении отвода арбитра является окончательным и исключает дальнейшее рассмотрение вопроса об обоснованности отвода другим компетентным уполномоченным органом (п. 9 ст. 15).

Новые правила вступили в силу с 1 ноября 2021 года.

[Читать](#)

Взаимосвязь расы, культуры и пола в международном арбитраже

18 ноября 2021 года Young ArbitralWomen Practitioners (YAWP) организуют дискуссию, в ходе которой обсудят эмпирические исследования в области расы, культуры и гендерного разнообразия в международном арбитраже. Участники дискуссии затронут важность учета данной информации и

обсудят, какие уроки могут быть усвоены юридическими фирмами и организациями после изучения таких эмпирических данных.

Мероприятие состоится в онлайн-формате на английском языке. Регистрация доступна по [ссылке](#).

[Читать](#)

BCLP опубликовал результаты своего исследования о назначении сторонами экспертов в международном арбитраже

Bryan Cave Leighton Paisner (BCLP) опубликовал отчет по результатам своего опроса о назначении экспертов сторонами в международном арбитраже. В опросе приняли участие 289 респондентов, 44 % из которых действовали в качестве экспертов, а 75 % имели юридическое образование. 96 % респондентов сочли важным, чтобы стороны имели право полагаться на доказательства эксперта, назначенного стороной, при этом 84 % респондентов считают это «основным правом» стороны.

[Читать](#)

Упразднен Арбитражный центр Международного финансового центра Дубая (DIFC-LCIA)

Арбитражный центр DIFC-LCIA был создан в 2008 Дубайским международным финансовым центром (DIFC) совместно с Лондонским международным арбитражным судом (LCIA) и функционировал как постоянно действующее арбитражное учреждение, где разрешение споров администрировалось в соответствии с арбитражным регламентом LCIA в рамках свободной оффшорной зоны на территории Дубая. Данный арбитражный центр был нацелен на привлечение спорящих сторон из различных юрисдикций, которые бы хотели разрешить спор в условиях юрисдикции общего права.

Среди правовых последствий принятия Указа Правительства Дубая Шейха Мохаммеда бин Рашид Аль Мактум от 14 сентября 2021 г. No. 34 – передача всех споров из упраздненного арбитражного учреждения в Международный арбитражный центр Дубая (DIAC). При этом составы арбитража продолжат рассмотрение всех переданных им дел на основе применимых правил и процедур DIAC, если стороны не договорились об ином.

[Читать](#)

МЕРОПРИЯТИЯ В СФЕРЕ АЛЬТЕРНАТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

| Российская арбитражная неделя 2022

4 – 9 апреля 2022 года в Москве впервые состоится Российская арбитражная неделя, в рамках которой встретятся лидеры международного арбитража, практики и научные сотрудники со всего мира. Мероприятия будут организованы как в офлайн, так и онлайн и гибридном формате. В рамках недели пройдут семинары, круглые столы арбитражных институтов, в том числе и зарубежных, лекции от ведущих мировых специалистов по арбитражу и, конечно, Российский арбитражный день.

Если Вы хотите принять участие в Российской арбитражной неделе в качестве организатора одного из мероприятий или партнера, пожалуйста, напишите на адрес info@russianarbitrationweek.com.

[Читать](#)

| Российский арбитражный день 2022

5 апреля 2022 состоится Российский Арбитражный День (РАД) — уникальная конференция, посвященная вопросам развития арбитража в России и за рубежом, по праву ставшая одной из самых успешных в СНГ с момента ее первого проведения в 2013 году. За это время РАД привлек свыше полутора тысяч российских и зарубежных участников в офлайн-формате и более трех тысяч онлайн-пользователей. Растущий интерес к мероприятию указывает на актуальность дальнейшего развития и проведения РАД, а также способствует превращению его в событие международного масштаба.

VII Российский Арбитражный День пройдет в офлайн-формате. Также будет вестись прямая трансляция мероприятия на русском и английском языках. Модераторами РАД 2022 выступают Роман Ходыкин, Галина Жукова, Юлия Загонек.

[Читать](#)

Арбитражный форум «5 лет Арбитражной реформе: что дальше?»

20 октября 2021 г. в Москве в рамках Недели Российского бизнеса 2021 прошел Арбитражный форум ««5 лет арбитражной реформе: что дальше?», приуроченный к юбилею масштабных изменений в отечественном законодательстве об арбитраже. В повестку форума были включены вопросы, связанные как с актуальным состоянием арбитража, так и касающиеся перспектив его развития.

В форуме приняли участие ведущие представители научного, арбитражного юридического сообщества, а также государственных структур (Минюста России, Минэкономразвития России, Верховного Суда РФ, Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Банка России, Роспатента). Модератором Форума стал Президент РСПП Александр Шохин.

На форуме выступила и Юлия Муллина, Ответственный администратор РАЦ.

Видеозапись форума доступна по [ссылке](#).

[Читать](#)

Sib Legal Week 2021

Масштабное для юридического сообщества мероприятие «Sib Legal Week» проходило с 4 по 9 октября 2021 в Новосибирске. Формат Сибирской Юридической недели позволил совместить организацию и проведение круглых столов и конференций с судебными поединками между студентами и действующими юристами. Программа «Sib Legal Week» включала, в частности, обсуждение актуальных в современных условиях навыков юриста и последних трендовых направлений в юриспруденции: так, были проведены Public talk «Гид по профессии юриста», мастер-класс Романа Бевзенко по юридическому письму, дискуссия «Legal Design» и др.

Спикером в рамках отдельного круглого стола «Международный и внутренний арбитраж (третейское разбирательство): тонкости, особенности и преимущества» выступила Юлия Муллина, Ответственный администратор РАЦ. Специалистами обсуждались проблемы, которые могут возникнуть в условиях ускоренного разбирательства в международном арбитраже, приводились примеры нетипичных споров в рамках внутреннего арбитража, предлагались пути решения вопросов, в случаях, когда место арбитража не совпадает с местом нахождения арбитражного центра, по правилам которого ведется разбирательство, а также возможные способы сокращения издержек на арбитражное разбирательство. Модератором круглого стола выступил Максим Кульков (управляющий партнер, АБ «Кульков, Колотилов и партнеры»).

[Читать](#)

Десятая Конференция по воздушному праву

Представителей как авиационного, так и юридического сообщества 8 октября 2021 г. в Санкт-Петербурге объединила 10-я Конференция по воздушному праву с участием 79 делегатов из России и зарубежных стран. Организаторами конференции выступили Национальная ассоциация воздушного права, Институт воздушного и космического права AERONHELP и Санкт-Петербургский государственный университет, а одним из партнеров – Российский арбитражный центр. В рамках конференции обсуждались вопросы суверенитета государства в национальном воздушном пространстве, перспектив авиационного рынка после пандемии COVID-19, ответственности при перевозке пассажиров во время пандемии, средств правовой защиты в авиационных спорах, а также коммерческого использования дронов. Модераторами сессий выступили признанные специалисты, в частности Директор Института воздушного права, космического права и кибер-права Кельнского университета Стефан Хобе, президент Европейской ассоциации воздушного права Пабло Мендес де Леон.

Одним из спикеров конференции стал Ринат Гареев, кейс-администратор РАЦ, который рассказал о разрешении воздушных споров в международном коммерческом арбитраже.

[Читать](#)

Международная научно-практическая конференция медиаторов АТР

8 октября 2021 г. в рамках VI Тихоокеанского юридического Форума (г. Владивосток) прошла Международная научно-практическая конференция медиаторов АТР «Роль и возможности медиации и переговоров в мирном урегулировании международных и частных споров в АТР». В конференции приняли участие ведущие иностранные и российские специалисты и ученые в области альтернативного разрешения споров из Швеции, Японии, США, Бразилии, Великобритании.

В рамках конференции были организованы, в частности, такие секции как «Медиация и переговоры как средство развития и укрепления межгосударственных и частных-партнерских отношений в АТР. Современная международная система разрешения военных, уголовных и частных споров в АТР», «Роль и возможности медиации и переговоров в мирном урегулировании международных и частных споров в АТР».

С заключительным словом на секции «Современные технологии и методы, используемые в посредничестве и переговорах в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Медиация как инструмент разрешения споров в арбитраже и в различных правовых системах стран Азиатско-Тихоокеанского региона» выступила Катерина Пискунович, кейс-администратор РАЦ, участник рабочей группы РАЦ по медиации, представитель России в Кампании за более экологичные арбитражные разбирательства, отметив взаимосвязь медиации и арбитража как способов по альтернативного разрешения споров, а также необходимость наиболее эффективного развития института медиации, его оптимизации для применения как внутри каждого государства, так и обеспечения, по возможности, его гармонизации.

Запись конференции доступна по [ссылке](#).

[Читать](#)

| Вебинар Arbitrator Intelligence по вопросам инклюзивности

9 октября состоялся вебинар, посвященный анализу и решению проблемы неравенства при назначении арбитров, организованный Arbitrator Intelligence.

Участники дискуссии сформулировали следующие основные идеи:

Необходимо развеять миф о том, что следование принципу инклюзивности при назначении арбитра несет риск для качества арбитража;

Стороны постоянно запрашивают дополнительную информацию о различных арбитрах, и прямой фидбек от арбитров может иметь большую ценность;

Списки арбитров должны быть столь же многообразны, сколь многообразны пользователи арбитража: наличие в списках людей разных качеств и характеристик является ключом к достижению инклюзивности при назначении арбитра;

Усилия по поощрению разнообразия во всем мире неизбежно зависят от культуры и традиций каждой страны;

Шаги в направлении разнообразия должны быть обдуманными и последовательными.

Одним из спикеров вебинара стала Катерина Пискунович, кейс-администратор РАЦ.

Запись вебинара доступна [на YouTube канале Arbitrator Intelligence](#). Также любой желающий может внести свой вклад в достижение разнообразия при назначении арбитров, представив свой фидбек путем [заполнения анкеты](#) или [звонка](#).

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Екатерина Бубнова



Маргарита Дробышевская



Михаил Макеев



Светлана Грубцова



Петр Жижин

