



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ ОКТАБРЬ 2020



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Окружной суд Гааги снял арест с товарных знаков водки Stolichnaya и Moskovskaya

Окружной суд Гааги постановил снять наложенный по иску бывших акционеров ЮКОСа арест с товарных знаков, принадлежащих казенному предприятию «Союзплодоимпорт». Свое решение суд мотивировал тем фактом, что по российскому гражданскому законодательству казенные предприятия не отвечают по долгам своего учредителя, то есть Российской Федерации. Таким образом, суд признал не соответствующим закону арест товарных знаков казенного предприятия, наложенный в рамках исполнения арбитражного решения по делу ЮКОСа.

Стоит отметить, что подобное решение европейские суды выносят не впервые. Так, например, французские суды ранее сняли арест со счетов МИА «Россия сегодня» и ФГУП «Госзагрансобственность» по аналогичному основанию.

[Читать](#)

Правда дороже золота

Центральный банк Венесуэлы (BCV), чьи золотые резервы на сумму 1,95 млрд долларов США находятся в Банке Англии, получил две противоречащие друг другу инструкции от двух президентов Венесуэлы относительно того, что делать с резервами. Deutsche Bank, который должен BCV 120 млн долларов США выручки от обмена золота, попросил суд определить, какой из советов директоров – Мадуро или Гуайдо – имел полномочия представлять BCV, т.к. от этого зависит, к какому из советов директоров ему предстоит обращаться в связи с арбитражем с BCV в LCIA. Апелляционный суд Лондона постановил, что официальное признание правительством Великобритании Хуана Гуайдо, а не Николаса Мадуро, который, тем не менее, сохраняет эффективный контроль в качестве законного президента Венесуэлы, не обязательно является решающим для цели определения того, кто контролирует золотые резервы в Банке Англии. Однако для уточнения позиции правительства Великобритании дело было передано в Коммерческий суд (*Banco Central de Venezuela v. Bank of England and others* [2020] EWCA Civ 1249).

[Читать](#)

Российским биатлонисткам разрешено участвовать в Олимпийских играх

24 сентября коллегия Спортивного арбитражного суда отменила пожизненные запреты на участие в Олимпийских играх, наложенные на трех российских биатлонисток Ольгу Вилухину, Яну Романову и

Ольгу Зайцеву за предполагаемый допинг (*Olga Vilukhina, Yana Romanova and Olga Zaytseva v. the International Olympic Committee*). В отношении Вилухиной и Романовой трибунал решил, что действия, совершенные ими, остались «простыми подозрениями» в потенциальных нарушениях допинговых правил, отменил оспариваемые в апелляции запреты и постановил восстановить результаты спортсменок в индивидуальных соревнованиях на играх в Сочи. Напротив, Зайцева нарушила допинговые правила, однако вместо того чтобы наложить пожизненный запрет, трибунал постановил отстранить ее от участия в следующих зимних Олимпийских играх после игр в Сочи. Поскольку Зайцева не участвовала в играх в Пхенчхане в Южной Корее в 2018 году, теперь спортсменка сможет принимать участие в будущих играх.

[Читать](#)

Спортивный арбитражный суд признал недействительным правило, возлагающее на спортсменов-инвалидов бремя доказывания отсутствия конкурентных преимуществ перед здоровыми спортсменами

Спортивный арбитражный суд признал дискриминационным правило, согласно которому спортсмены инвалиды должны были доказать отсутствие конкурентных преимуществ перед тем, как соревноваться со спортсменами без инвалидности. Правило подразумевало, что из-за протезов за спортсменами с ограниченными возможностями презюмировалось конкурентное преимущество перед спортсменами без протезов.

Столь неоднозначное правило было отменено по иску спринтера Блейка Липера. Однако важно отметить, что одновременно с признанием дискриминационного характера данного правила Спортивный арбитражный суд указал на наличие конкурентных преимуществ у Блейка Липера, которые ему дают протезы на ноги. Суд обосновал это тем, что из-за протезов спринтер начинает забег с более высокого старта, чем другие спортсмены.

Такое решение вызвало негативную реакцию в обществе. Сам Блейк Липер отметил, что правила о максимальном допустимом росте, на основании которых ему было отказано в допуске к соревнованиям, были сформулированы исходя из измерения роста азиатских и европейских спортсменов, а потому не учитывают физические характеристики спортсменов из Африки.

[Читать](#)

Конгломерат Баффета отказался от иска к Jones Day

Конгломерат, контролируемый американским миллиардером Уорреном Баффетом, подал иск на 750 млн долларов США против международной юридической фирмы Jones Day, которая, по его мнению,

вступила в сговор с целью обмана и покупки конгломератом неплатежеспособного немецкого бизнеса по производству компонентов трубопроводов Wilhelm Schulz GmbH (*Precision Castparts Corp and PCC Germany v. Jones Day (Case no. 2020-059685)*). Мошенничество, по мнению Истца, возникло в результате заключения с Schulz соглашения о покупке акций в 2016 году, проекты документов по которому составляли юристы фирмы Jones Day. В начале октября PCC подала иск в окружной суд округа Харрис в Техасе, однако судья государственного суда отклонил иск без ущерба для права PCC выдвинуть свои требования позже в другом иске.

Напомним, что еще в апреле трибунал ICDR присудил PCC компенсацию в размере 643 млн евро в связи с мошенничеством и установил, что Schulz скрыл «функциональную несостоятельность» компании и истинная стоимость приобретенных Баффетом дочерних компаний составила всего 157 млн евро.

Федеральный окружной суд Южного округа Нью-Йорка постановил привести к исполнению вынесенное трибуналом арбитражное решение в июле, но PCC заявила, что выплаты по нему так и не поступили, и неясно, будет ли оно когда-либо исполнено – в отношении группы компаний Schulz начато предварительное производство по делу о несостоятельности в Германии.

[Читать](#)

Взыскание арбитражного сбора через суд в пользу арбитражного учреждения

В 2010 году в Стерлитамакский городской третейский суд при НОУ «Юридическая консультация» (далее – СГТС) Середкиным А. в защиту неопределенного круга лиц – работников завода – был подан иск к ФКП «Авангард». Середкин требовал взыскания компенсации за нарушение норм трудового законодательства, в том числе за несвоевременную и не полную выплату заработной платы, в размере 22,4 млрд рублей. СГТС отказал в удовлетворении исковых требований, а также взыскал третейский сбор (10% от суммы исковых требований – 2,24 млрд рублей) с ФКП «Авангард» в пользу СГТС.

Начиная с 2010 года НОУ «Юридическая консультация» (далее – НОУ) предпринимало попытки взыскать третейский сбор, везде получая отказ. Требования НОУ рассматривались Стерлитамакским государственным судом, Арбитражным судом Республики Башкортостан, 18-м арбитражный апелляционным судом, Федеральным арбитражным судом Уральского округа.

Позже в 2018 году НОУ передало право требования долга по договору цессии Мубинову Ф.Х., который являлся заведующим НОУ, а также председателем СГТС. Попытки взыскания суммы третейского сбора Мубиновым также не привели к ожидаемому результату: суды посчитали, что НОУ, как первоначальный кредитор не обладало правом требования и не могло передать его Мубинову Ф.Х. В октябре 2020 года Мубинов Ф.Х. снова **обратился** теперь уже в Арбитражный суд города Москвы с аналогичными требованиями.

[Читать](#)

Baring Vostok и Артем Аветисян подписали мировое соглашение, согласно которому отзовут все гражданские иски

28 октября 2020 года на сайте фонда Baring Vostok было размещено совместное заявление акционеров банка «Восточный» МК Финвижн Холдингс (Артем Аветисян) и Эвизон Холдингс Лимитед (Baring Vostok) о прекращении корпоративного спора.

Согласно данному сообщению, стороны заключили мировое соглашение, по которому они обязуются отозвать все иски из российских, зарубежных и третейских судов (в частности, из LCIA), а банк «Восточный» получит 2,5 млрд рублей в качестве компенсации ущерба.

В сообщении отмечено, что мировое соглашение является конфиденциальным и стороны связаны соглашением о неразглашении информации.

[Читать](#)

Верховный суд Нью-Джерси подтвердил, что электронная почта является приемлемым средством для передачи важной информации, связанной с трудовым арбитражем

Верховный суд Нью-Джерси рассмотрел спор о действительности арбитражного соглашения, которое заключалось работниками путем клика на кнопку «подтвердить арбитражную политику» при получении электронного письма от работодателя.

Верховный суд Нью-Джерси указал, что отправка арбитражного соглашения по электронной почте является эффективным средством заключения соглашения, а работник, несмотря на вероятно большое количество электронных писем у себя на почте, должен внимательно ознакомиться с содержанием электронного письма, которым ему предложено заключить арбитражное соглашение.

Также Верховный суд Нью-Джерси указал, что продолжение работы может являться подтверждением согласия работника на действие в отношении него арбитражного соглашения. Однако, соответствующее условие должно быть четко и недвусмысленно отражено в арбитражном соглашении.

[Читать](#)

Верховный Суд Великобритании вынес решение по вопросу права, применимого к арбитражному соглашению

Спор между компанией-субподрядчиком и российским страховщиком возник после пожара на российской электростанции, в связи с которым российский страховщик был вынужден заплатить 400 млн долларов США.

Арбитражная оговорка между сторонами предусматривала рассмотрение споров по правилам ICC, а в качестве места арбитража был указан Лондон. Однако российский страховщик ООО «Страховая Компания Чабб» подал иск в Арбитражный суд города Москвы.

В связи с этим компания-субподрядчик обратилась в английский суд с требованием вынести запрет в отношении ООО «Страховая Компания Чабб» продолжать разбирательство в российском суде. Суд первой инстанции отказал в вынесении запрета со ссылкой на то, что английский суд не является надлежащим местом для определения круга споров, охватываемых арбитражным соглашением.

Апелляционная инстанция в свою очередь вынесла запрет на продолжение разбирательства в российском суде, мотивируя это тем, что, выбрав местом арбитража Лондон, стороны косвенно согласовали применимое к арбитражному соглашению право – английское.

Верховный Суд Великобритании согласился с решением апелляции, однако не согласился с его аргументации. Он указал, что при отсутствии указания в арбитражном соглашении на применимое право к нему применяется право основного договора, содержащего арбитражное соглашение. При этом Верховный Суд не согласился с тем, что, выбирая место арбитража, стороны таким образом согласовывают применимое право. Однако, мотивируя оставление в силе решения суда апелляционной инстанции, Верховный Суд указал, что стороны не выбрали применимое право к основному договору, в связи с чем и к договору, и к арбитражному соглашению применяется право наиболее тесной связи.

[Читать](#)

Запрет на подачу иска, предъявленного банкротом в нарушение арбитражного соглашения LCIA

Коммерческий суд Лондона вынес судебный запрет, запрошенный инвестиционным фондом Riverrock, против Международного банка Санкт-Петербурга (МБСПБ), запретив судебное разбирательство по делу в арбитражном суде в Санкт-Петербурге и заключив, что спор должен рассматриваться в рамках арбитража LCIA.

Спор возник по девяти контрактам на продажу ценных бумаг, подписанным банком и Riverrock, каждый на сумму 15 млн долларов США. Договоры включали в себя арбитражные оговорки LCIA и регулировались английским правом.

В 2018 году Центральный банк России отозвал лицензию банка. Агентство по страхованию вкладов (АСВ) от имени МБСПБ решило оспорить договоры в Арбитражном суде Санкт-Петербурга на том основании, что они представляют собой схему по выводу активов МБСПБ.

Узнав об этом, компания Riverrock подала ходатайство о временном запрете на предъявление иска в английский коммерческий суд. Riverrock должна была доказать, что продолжение разбирательства в российском арбитражном суде является нарушением арбитражных соглашений.

Суд пришел к выводу о том, что стороны выбрали в качестве применимого английское право. Требования, предъявленные в ходе разбирательства в российском арбитражном суде, подпадали под действие арбитражных соглашений. В то же время презумпция о том, что арбитражное соглашение не должно распространяться на требования о несостоятельности, не является особенностью английского права.

[Читать](#)

| Арбитраж ВТО поддержал ЕС в споре с США

Еще в 2012 году третейская группа и апелляционный орган ВТО встали на сторону ЕС по спору о государственных субсидиях Boeing между ЕС и США.

Ввиду неисполнения США рекомендаций третейской группы ВТО ЕС обратился с запросом о разрешении наложить контрмеры в отношении американских товаров. США не согласились с уровнем приостанавливаемых уступок, который запрашивал ЕС, и данный вопрос был передан на рассмотрение в арбитраж.

13 октября 2020 года арбитры **пришли к выводу**, что уровень контрмер, «соизмеримый со степенью и характером установленных неблагоприятных последствий», составляет около 4 млрд долларов США в год. Таким образом, сейчас Европейский Союз может запросить разрешение на принятие контрмер в отношении Соединенных Штатов на уровне, не превышающем указанную сумму.

ЕС заявил, что этот иск знаменует конец примерно 16-летнего судебного разбирательства, в котором США жаловались на субсидии ЕС для Airbus, а ЕС – на субсидии США для Boeing.

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

| Храните деньги в сберегательной кассе

Венгерский OTP Bank подал иск в МЦУИС против Хорватии на сумму 35 млн долларов США. На данный момент это последний из шести исков в МЦУИС, включая иски австрийского кредитора Erste Group Bank, австрийских банков Raffeisen, Addiko, австрийского отделения итальянского банка UniCredit, французского банка Société Générale. Хорватия столкнулась с исками из-за принятого в 2015 году законодательства, когда государство конвертировало ссуды и ипотечные кредиты в швейцарских франках на сумму 3,4 млрд долларов США в евро после отказа Швейцарии от механизма контроля обменного курса. Хорватия заявляет, что данные меры были нацелены на защиту заемщиков от резкого роста курса франка, и потому закон предусматривал, что банки будут нести расходы по конвертации, которые оценены в более чем 1 млрд долларов США.

[Читать](#)

| Сфера возобновляемых источников энергии в Испании: все больше инвесторов отказываются от своих исков

Ввиду законодательных изменений в сфере тарифного регулирования возобновляемых источников энергии, вводимых в Испании, последняя столкнулась с большим количеством исков (примерно 50), требования по которым в совокупности составляют 7,3 млрд долларов США.

Испания постаралась выйти из положения, одобрив в прошлом году закон, в котором инвесторам предлагаются некоторые льготы – новая «доходная ставка» в размере 7,4 % на период с 2020 по 2031 годы, доступные только в том случае, если иски против Испании будут отозваны. Тем же, кто отклонил предложение, придется иметь дело с понижением соответствующего показателя эффективности. Испания сначала установила дедлайн для принятия предложения на октябрь, однако ввиду пандемии COVID-19 продлила его до декабря этого года.

Такие нововведения привели к тому, что некоторые инвесторы действительно отказались от своих притязаний в пользу распространения на них нового режима стимулирования возобновляемых источников энергии. Например, группа немецких инвесторов в солнечную энергетику, включая RWE, Ferrostatal, а также Stradtwerke Munchen отказались возобновлять разбирательства в МЦУИС на сумму 420 млн евро. В начале этого месяца голландский инвестор Masdar Solar & Wind Cooperatief (косвенно принадлежащий правительству Абу-Даби) также согласился отказаться от своего права требовать исполнения решения МЦУИС на сумму около 80 млн евро. Помимо этого, несколько заявителей по делу PV Investors согласились отказаться от права требовать компенсацию по ранее принятому в этом году решению на сумму 91 млн евро.

[Читать](#)

Спорная формулировка арбитражного соглашения о передаче споров в МЦУИС

МЦУИС признал свою компетенцию в отношении иска, поданного против Египта австралийскими горнодобывающими инвесторами Tantalum International и его материнской компанией Emerge Gaming, установив, что содержащаяся в договоре фраза «shall consent» означает предварительное согласие на арбитраж. По мнению состава арбитража, Египет не должен был совершать дополнительных действий для того, чтобы стать связанным арбитражной оговоркой. (*Tantalum International Ltd. and Emerge Gaming Ltd. v. Arab Republic of Egypt* (ICSID Case No. ARB/18/22)).

Примечательно, что ранее в деле *Churchill Mining PLC and Planet Mining Pty Ltd v. Republic of Indonesia* (ICSID Case No. ARB/12/14 and 12/40) по иску австралийской горнодобывающей компании против Индонезии состав арбитража под председательством Габриэль Кауфманн-Кёлер постановил, что формулировка «shall consent» должна трактоваться так, что для подачи иска в МЦУИС требовались дополнительные действия со стороны государства.

[Читать](#)

Индия заплатит Vodafone

Постоянная палата третейского суда вынесла решение в пользу телекоммуникационного гиганта Vodafone в арбитражном споре по инвестиционному соглашению против Индии, инициированном в рамках двустороннего инвестиционного договора между Индией и Нидерландами. Это решение знаменует собой кульминацию почти десятилетнего ожесточенного налогового спора между Индией и Vodafone Group.

Спор начался еще в 2007 году, когда Голландская дочерняя компания Vodafone Group, Vodafone International Holdings B.V. (VIH), приобрела 67% акций индийской телекоммуникационной компании Hutchison Essar Limited (HEL) за 11 млрд долларов США. Вскоре после этого индийские налоговые органы выпустили уведомление с требованием уплаты 2,2 млрд долларов США в качестве налога на прирост капитала, который, по утверждению Vodafone, он не был обязан платить, поскольку сделка между HEL и VIH не включала передачу каких-либо основных активов, находящихся в Индии. Рассматривая дело, Верховный суд пришел к выводу о том, что Vodafone не обязан уплачивать налог. Казалось бы, спору был положен конец, но вскоре парламент Индии изменил налоговое законодательство, установив его ретроспективность с 1961 года. После внесения поправок в закон власти возобновили налоговые требования к Vodafone.

Vodafone обратился в арбитраж, где утверждал, что предъявление налоговых требований посредством ретроспективной поправки в ситуации, когда последнее слово уже было сказано Верховным судом, равносильно нарушению стандарта справедливого и равноправного обращения, закрепленного в ДИД между Индией и Нидерландами. Арбитраж согласился с Vodafone. Согласно решению, правительству Индии необходимо выплатить более 5 млн долларов США в качестве частичной компенсации судебных издержек и возместить налог, который был удержан с Vodafone.

[Читать](#)

| Полоса невезения для Перу

Компания Lupaka Gold, базирующаяся в Торонто, объявила, что подала ходатайство об арбитраже в МЦУИС против Перу в соответствии с соглашением о свободной торговле между Канадой и Перу в связи с проектом по добыче золота, остановленным из-за блокады сельской общиной, на сумму 100 млн долларов США (*Lupaka Gold Corp. v. Republic of Peru*). «Незаконная блокада», по словам инвестора, была организована членами близлежащей общины Паран с населением около 360 человек, «часто проявлявших насилие» и стрелявших из винтовок, угрожая сотрудникам компании.

Global Arbitration Review также сообщают, что Перу угрожает еще один иск стоимостью 200 млн долларов США в связи с экологическими вопросами. Портовый терминал Писко потребовал модернизации после того, как был разрушен землетрясением в 2007. Консорциум Paracas Port Terminal (TPP) в рамках концессии предложил внести в проект развития терминала порта изменения на сумму 35 млн долларов США. Изменения включали строительство склада для хранения полезных ископаемых, а также очистку и опреснение сточных вод. Однако в прошлом году государственный орган Перу на основании проведенного исследования оценки воздействия на окружающую среду заблокировал предложенную модификацию из-за опасений, что изменения приведут к выходу соляных растворов, риску цунами и увеличению движения грузовиков с минералами, что повлияет на местные популяции диких птиц, поскольку терминал находится в неподалеку от национального заповедника Паракас. TPP заявляет, что будет требовать более 200 млн долларов США за лишение инвестора права на строительство дополнительного объекта по заключенной концессии.

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

Исследование QMUL и CCIAG о восприятии инвесторами системы разрешения споров между инвесторами и государствами

Queen Mary University of London (QMUL) и Corporate Counsel International Arbitration Group (CCIAG) опубликовали отложенное из-за COVID-19 исследование под руководством профессора Лукаса Мистелиса о восприятии инвесторами системы разрешения споров между инвесторами и государствами. Опрос респондентов проводился с 28 ноября 2019 года по 31 декабря 2019 года и состоял из двух этапов: онлайн-анкетирования 86 респондентов (инвесторов, корпоративных юристов, представителей руководства, коммерческих менеджеров), а также проведения 9 личных интервью. В результате исследования выяснилось, что существующая система хоть и удовлетворяет существующие потребности ее пользователей, но требует реформирования в части введения кодекса поведения арбитров, процедур назначения арбитров, более положительного регулирования финансирования третьей стороной, большего использования медиации перед началом арбитража, а вот идея создания многостороннего инвестиционного суда была воспринята несколько негативно.

[Читать](#)

Исследование показывает, что международным арбитражным трибуналам и национальным судам стоит переоценить политику «разделения труда» и взаимной конкуренции

Габриэль Кауфманн-Кёлер и Мишель Потеста недавно опубликовали исследование о взаимодействии между судами и трибуналами в контексте затратных параллельных внутренних и международных судебных и арбитражных разбирательств в отношении одной и той же меры, предпринятой государством. По словам авторов, международные инвестиционные трибуналы и национальные суды взаимодействуют различными способами: от гармоничного сосуществования до взаимодополняемости, взаимного надзора, а иногда – конкуренции и разногласий. Авторы заключают, что «разделение труда» между национальными судами и международными инвестиционными трибуналами не всегда является оптимальным и эффективным и в итоге оказывается обременительным для системы разрешения споров в целом. Именно в этих областях есть необходимость в улучшении за счет более плодотворного распределения задач между национальными и международными судами и трибуналами.

[Читать](#)

ICC утвердила изменения регламента, которые вступят в силу в 2021 году

Международный арбитражный суд при Международной торговой палате представил обновленные правила арбитража, которые вступят в силу 01 января 2021 года. Изменения направлены на повышение гибкости и прозрачности арбитражного процесса, а также призваны сделать его более технологичным.

В обновленном регламенте облегчены процедуры присоединения к арбитражу новых сторон и объединение нескольких арбитражей. Согласно новым правилам, для присоединения к арбитражу новой стороны не требуется получения согласия всех сторон спора. Достаточно лишь, чтобы присоединяемая сторона была согласна с композицией действующего состава арбитража и ее присоединение было целесообразным. Объединение нескольких арбитражей теперь возможно и в том случае, если основанием компетенции арбитража в таких процессах являются разные арбитражные соглашения.

Теперь Международный арбитражный суд может проигнорировать часть арбитражного соглашения, касающуюся порядка назначения арбитров, если сочтет, что согласованная сторонами процедура явно нарушает принципы справедливости и равного обращения. В таких случаях Международный арбитражный суд самостоятельно назначит арбитров.

Более того, для соблюдения прозрачности новым регламентом предусмотрена обязанность по информированию о фактах финансирования процессуальных действий лицом, не являющимся стороной спора и имеющим экономическую заинтересованность исходе дела.

Наконец, теперь технологические новеллы правил арбитража позволяют проводить устные слушания с использованием видеоконференцсвязи, телефона или иных средств связи.

[Читать](#)

В индийском штате Джамму и Кашмир открылся международный арбитражный центр

28 октября 2020 года в Индии было открыто новое арбитражное учреждение: Международный арбитражный центр Джамму и Кашмира (JKIAC).

Как отметил вице-губернатор штата, участвовавший в церемонии открытия, открытие арбитражного центра позволит привлечь в штат в условиях глобализации больше инвесторов, преодолеть языковые и культурные барьеры. Он отметил важность арбитража в современной Индии и указал, что по статистике больше половины индийских компаний предпочли бы рассматривать спор в арбитраже, а не в государственном суде.

[Читать](#)

СОСТОЯВШИЕСЯ МЕРОПРИЯТИЯ В СФЕРЕ АЛЬТЕРНАТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

Вебинары, приуроченные к IV Конкурсу по арбитражу корпоративных споров им. В.П. Мозолина

26 октября 2020 года завершилась серия вебинаров, приуроченных к IV Конкурсу по арбитражу корпоративных споров им. В.П. Мозолина. В ходе вебинаров специалисты в сфере арбитража и корпоративного права поделились опытом и ценными знаниями в сфере подготовки процессуальных документов, обсудили секреты успешного выступления, а также процессуальные и материальные вопросы Фабулы.

Организаторами вебинаров выступили Российский институт современного арбитража, комитет Young IMA по муткортам и комитет Young IMA по арбитражу корпоративных споров.

Трансляции вебинаров доступны на [Youtube-канале Российского арбитражного центра](#).

[Читать](#)

St Petersburg FDI E-Conference и предварительные онлайн-раунды FDI

30 октября 2020 года состоялась традиционная онлайн-конференция в рамках FDI St Petersburg Pre-Moot. Конференция была посвящена вопросам соотношения международного инвестиционного права с принципами устойчивого развития и со сложными корпоративными структурами.

В качестве спикеров конференции выступили ведущие эксперты, в том числе Ханс ван Хутт (Iran–United States Claims Tribunal), Эва Калнина (Lévy Kaufmann-Kohler), Лукас Мистелис (Queen Mary University of London), Мохамед Абдел Вахаб (Zulficar & Partners), Джебвальд Салакуз (Tufts University), Ярик Кривой (Investment Treaty Forum), Андреа Бьорклунд (McGill University). Модераторами выступили Дмитрий Медников и Ксения Коротеева.

Трансляция конференции доступна на [Youtube-канале Российского арбитражного центра](#).

31 октября 2020 года прошли онлайн-раунды, участие в которых приняло 12 команд. Арбитры финала в составе Ханса ван Хутта, Мохамеда Абдел Вахаба и Андреа Бьорклунд признали победителем команду Saarland University. Лучшим спикером стала Бьянка Бохм (Saarland University).

[Читать](#)

В Гонконге прошла ежегодная арбитражная неделя в очном и виртуальном формате

В этом году Гонконгская арбитражная неделя прошла в гибридном формате: очно и виртуально. Уже традиционными в 2020 году стали такие темы, как влияние пандемии на арбитражные разбирательства и особенности проведения виртуальных устных слушаний.

Во второй день конференции обсуждались вопросы смарт-контрактов, криптовалют и блокчейн. Так, Сэр Уильям Блэр (бывший судья коммерческого суда Англии и Уэльса) рассказал о потенциале использования технологии распределенного реестра («DLT»), включая смарт-контракты, в арбитраже: это может обеспечить автоматическое инициирование арбитражного разбирательства, сбор и интеграцию данных в качестве доказательств, вынесение арбитражных решений, совместимых с соответствующими цифровыми платформами, и автоматизированное исполнение арбитражного решения.

Третий день Гонконгской арбитражной недели был посвящен американо-китайским отношениям. Эксперты из разных стран представили свой взгляд на текущее состояние американо-китайских отношений и их влияние на мировую экономику. В рамках панельных сессий обсуждались вопросы торговой войны между США и Китаем, протестов в Гонконге, предстоящих президентских выборов в США, а также усиление военной активности как США, так и Китая.

Подробнее ознакомиться с обзором каждого дня конференции можно [здесь](#).

[Читать](#)

XII международная арбитражная конференция «Россия как место разрешения споров»

5 ноября 2020 года состоялась XII международная арбитражная конференция «Россия как место разрешения споров», организованная Российским национальным комитетом Международной торговой палаты (ICC Russia). Мероприятие направлено на развитие и популяризацию арбитража в России и странах СНГ, а также повышения привлекательности России как места разрешения споров.

[Читать](#)

БУДУЩИЕ МЕРОПРИЯТИЯ

| Due Process as a Limit to Discretion in International Commercial Arbitration – Focus Russia

12 ноября 2020 года состоится вебинар «Due Process as a Limit to Discretion in International Commercial Arbitration – Focus Russia», организаторами которого выступят Российский арбитражный центр совместно с Нью-Йоркским университетом, Центром транснационального судебного, арбитражного и коммерческого права. Спикерами выступят Франко Феррари (New York University), Фридрих Розенфельд (NYU Paris, Hanefeld, Hamburg), Михаил Бацуря (Permanent Court of Arbitration), Наталья Гуляева (Hogan Lovells CIS), Юлия Муллина (Российский арбитражный центр).

Регистрация доступна по [ссылке](#).

[Читать](#)

| Конгресс ICCA снова отложен из-за коронавируса

Проводимый раз в два года Конгресс ICCA, который должен был состояться в Эдинбурге в феврале, снова был отложен на 26-29 сентября 2021 года из-за коронавируса, поскольку в Великобритании наблюдается вторая волна случаев заболевания.

Брэндон Мэлоун, председатель Шотландского арбитражного центра и Эдинбургского конгресса, и Эндрю Маккензи, исполнительный директор Центра, которые по завершении Конгресса должны были уйти в отставку, останутся на своих постах, чтобы провести Конгресс и к сентябрю 2021 года оказать всем присутствующим «настоящий шотландский прием».

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Екатерина Бубнова



Регина Еникеева



Алина Шириянц



Михаил Макеев



Софья Храпова



Валерия Теслина