



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ НОЯБРЬ 2020



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

| «Красные флаги» Ливии подняты над решением ICC

Апелляционный суд Парижа отменил арбитражное решение ICC по спору между французской компанией Sorelec и Ливией.

Ливии удалось доказать существование «серьёзных, конкретных и последовательных» признаков коррупции в действиях должностного лица государства при подписании мирового соглашения, на основании которого было вынесено решение в марте 2013 года. По условиям мирового соглашения Ливия должна выплатить Sorelec 230 млн евро в течение 45 дней после вынесения частичного решения, а в случае неисполнения обязательства в установленный срок состав арбитража должен вынести окончательное решение, предписывающее выплатить уже 452 млн евро.

В установленный срок Ливия не выплатила указанную в частичном решении сумму и вместо этого обратилась в апелляционный суд Парижа. Апелляционный суд Парижа отменил арбитражное решение в связи с тем, что министр, подписавший мировое соглашение со стороны Ливии, вступил в мошеннический сговор с Sorelec, что является нарушением «французской концепции международного публичного порядка». По мнению суда, политическая неопределённость в Ливии создала обстоятельства, которые значительно способствовали мошенничеству и коррупции. Суд счёл «красными флагами» коррупции обход национальных процедур, отсутствие каких-либо доказательств переговоров по существу мирового соглашения и его условий.

[Читать](#)

| Раскрыть, чтобы развеять все сомнения

Верховный суд Великобритании рассмотрел вопрос об отводе арбитра в деле Halliburton v. Chubb в связи с нераскрытием им информации о повторных назначениях в других делах с участием одной из сторон спора.

Основной спор возник в связи со взрывом нефтяной платформы Deepwater Horizon в 2010 году, принадлежащей США. Halliburton — одна из трёх компаний, ответственных за причинённый США ущерб, инициировала арбитраж против страховой компании Chubb в связи с её отказом возместить убытки.

У представителей Halliburton возникли сомнения в беспристрастности председателя состава арбитража в связи с тем, что он не сообщил, что дал согласие на назначение в ещё двух спорах, возникших в связи с тем же происшествием. В ответ на эти сомнения Английский Высокий суд и Апелляционный суд постановили, что назначение председателя для рассмотрения других дел не является предвзятостью и представляет собой «обычное явление» в международном арбитраже. Тогда Halliburton обратились в Верховный суд.

Верховный суд подтвердил, что у арбитра есть первостепенная обязанность действовать справедливо и беспристрастно и вытекающая из нее обязанность раскрыть информацию, если

имеются разумные сомнения в его беспристрастности. Тем не менее, суд, применив тест объективного и информированного наблюдателя, указал, что в данном случае повторное назначение не вызывает обоснованные сомнения.

[Читать](#)

О скифском золоте и необходимости правильного раскрытия информации

Украине удалось отвести голландского судью Апелляционного суда Амстердама Дуко Оранье в деле о судьбе «скифского золота» – 500 золотых артефактов Крыма. В качестве основания для отвода Украина ссылалась на предоставление судьей недостоверной информации о своей прошлой работе с адвокатом стороны по делу ЮКОСа.

Так, судья совершил ошибки при указании дат своего ухода из Clifford Chance десять лет назад и сотрудничества с юристами голландской юридической фирмы Houthoff, представлявшей российскую сторону в судебном разбирательстве по активам ЮКОСа.

При рассмотрении отвода было указано, что судья своими действиями подорвал доверие стороны к суду, что могло «привести к возникновению пристрастности». И хотя было понятно, что воспоминания о событиях 10-летней давности не всегда будут точными, тем не менее, коллегия по отводам отметила, что ошибки судьи не ограничились одной неточностью или оговоркой, в то время как некоторые из этих неточностей судья мог и сам легко проверить. Однако палата также подчеркнула, что отвод Дуко не означает, что судья так или иначе выразил точку зрения России по делам ЮКОСа, и позиция Украины в данном случае ничем не подтверждена.

[Читать](#)

Южноафриканская спортсменка обратится в Европейский суд по правам человека

Южноафриканская спортсменка и олимпийская бегунья на средние дистанции Кастер Семеня продолжит бороться за право на участие в соревнованиях, которое было ограничено из-за высокого от природы уровня тестостерона, в Европейском суде по правам человека.

Ранее спортсменка пыталась оспорить ограничение на участие в некоторых женских соревнованиях сначала в Спортивном арбитражном суде (CAS), а затем и в Федеральном Верховном Суде Швейцарии. Тем не менее, Суд в Швейцарии постановил, что требование Международной ассоциации легкоатлетических федераций о том, чтобы для участия в женских соревнованиях на

400–1500 метров определенные спортсменки принимали лекарства или сделали соответствующую операцию, «не является нарушением публичного порядка Швейцарии».

[Читать](#)

Haley v Haley: отмена арбитражных решений по семейному праву в Англии стала проще

Ввиду больших задержек в национальных судах супруги Хейли из Англии решили заключить арбитражное соглашение, чтобы разрешить свой спор о разводе и выплатах, полагавшихся бывшей супруге. Однако бывший супруг не согласился с вынесенным арбитражным решением и обратился с заявлением о его отмене в национальный суд.

Апелляционный суд в своем [решении](#) пришел к интересным выводам: вместо строгих ограничительных оснований для оспаривания арбитражного решения в соответствии с положениями Arbitration Act 1996 (AA 1996) в делах о финансовых средствах правовой защиты, когда одна сторона желает оспорить арбитражное решение, будет применяться общий критерий для обжалования решений суда первой инстанции.

Основным последствием этого решения является то, что теперь сторонам будет легче обжаловать арбитражное решение о финансовых средствах правовой защиты в национальных судах. Решение расстроило тех, кто делал основную ставку на то, что арбитражные решения практически невозможно было обжаловать, однако, по мнению английских семейных юристов, подобная судебная практика несомненно привлечет в арбитраж много семейных пар, которые раньше опасались сложностей, связанных с отменой арбитражного решения.

[Читать](#)

АСГМ и АСМО согласились с решением, вынесенным в ходе арбитража *ad hoc* в отношении лиц, не подписавших арбитражное соглашение

03 ноября 2020 года Арбитражный суд Московского округа вынес постановление, которым оставил в силе определение суда первой инстанции, отказавшего в отмене решения третейского суда.

В обосновании своих доводов заявители ссылались на тот факт, что арбитражное соглашение было подписано лишь одним из семи ответчиков. Однако [Арбитражный суд города Москвы](#), а в дальнейшем и [Арбитражный суд Московского округа](#) подтвердили, что арбитражная оговорка распространялась не только на лицо, подписавшее ее, но и на аффилированных лиц.

Арбитражный суд города Москвы в связи с этим процитировал в определении решение третейского суда:

«Пункт 8.2 Соглашения об урегулировании взаимных претензий определяет, что все стороны Соглашения отвечают за то, что аффилированные с ними лица признают окончательный характер этого Соглашения. Поэтому если аффилированным лицам — здесь под таковыми следует понимать и юридических лиц — будут предъявлены требования по вышеуказанным договорам или в связи с его прекращением, то должна будет применяться и арбитражная оговорка».

Также суд обратил внимание, что Ответчики не оспаривали компетенцию третейского суда в ходе процесса и активно участвовали в рассмотрении дела.

[Читать](#)

| Суд не признал решение LCIA по спору в «Деловых линиях»

Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области **отказал** в удовлетворении заявления Каледор Консалтинг Лимитед (Caledor Consulting Limited) о признании и приведении в исполнение решения Лондонского международного третейского суда (LCIA) от 21.01.2020 по делу № 183883, которым с Александра Богатикова было взыскано 58 млн долларов США.

В обоснование отказа суд сослался на тот факт, что LCIA допустил ошибку в своем решении при вычислении стоимости компании. Так, нанятые эксперты посчитали, что из суммы компании должна быть вычтена сумма «налоговых рисков», однако LCIA по ошибке прибавил указанную сумму к стоимости компании.

Данную ошибку LCIA признал, однако так и не исправил непосредственно в решении, в связи с чем данное арбитражное решение, по мнению российского суда, противоречит фундаментальным, основополагающим правовым принципам РФ и конституционно-правовым гарантиям судебной защиты прав граждан РФ.

[Читать](#)

| «Документ, поименованный как арбитражное решение»

16 ноября 2020 судьей Арбитражного суда Калужской области было вынесено **определение** об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда *ad hoc*, Галича А.А., «именовавшего себя, как третейский суд в составе единоличного арбитра» и вынесшего, по мнению государственного суда, «документ, поименованный как арбитражное решение».

Отказывая в выдаче исполнительного листа по заявлению ООО «Научно производственное предприятие «Фотон» к ООО «Синергия», арбитражный суд, в частности, подчеркнул, что при отсутствии полученного в законном порядке права на администрирование арбитража, Галич А.А. фактически оказывает услуги по администрированию арбитража, что является нарушением процедуры, предусмотренной федеральным законом. Кроме того, по мнению суда, в настоящем деле, третейский суд образовался для разрешения конкретного спора (*ad hoc*) лишь формально, однако в действительности он имеет признаки, свойственные институциональному арбитражу, что подтверждается сведениями с сайта www.kalugaarbitr.ru, который содержит информацию о деятельности третейского суда, ссылки на судебную практику, объединение третейских судей – Калужскую региональную Палату третейских арбитров и судей, не получившее право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения после 01.11.2017.

Действия сторон спора суд квалифицировал как форму незаконного использования третейского разбирательства, указав на недобросовестность и злоупотребление правом сторонами и арбитром, создавшим видимость частноправового спора.

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

| Размер компенсации имеет значение

Коммерческий суд Лондона частично отменил решение между Казахстаном и канадским инвестором WWM и вернул дело составу арбитража для рассмотрения вопроса о размере компенсации.

В 1990-е годы компания WWM управляла одним из крупнейших казахстанских предприятий по переработке урана в Казахстане. После распада СССР стороны не смогли договориться о правах WWM на добычу на урановых рудниках, а также о правах WWM на сбыт и экспорт урана, и WWM предъявила иск в арбитраж.

Состав арбитража, рассматривающий спор по Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, отклонил требование Истца об экспроприации, однако пришел к выводу, что Казахстан нарушил обязательство предоставлять режим справедливого и равноправного обращения, и вынес решение в пользу канадского инвестора, присудив лишь часть испрашиваемой компенсации. Истец заявлял требования по принципу «всё или ничего», не проводя различия между предполагаемыми нарушениями. Однако, если бы состав арбитража согласился только с частью требований, то Истец предлагал предоставить сторонам возможность представить доказательства по размеру компенсации.

Суду предстояло разрешить, является ли решение состава арбитража «существенно несправедливым» по отношению к Казахстану. По мнению суда, в решении было уделено мало внимания причинно-следственной связи между установленным нарушением и присужденной в конечном итоге компенсации. По мнению суда, составу арбитража следовало бы принять предложение истца и заслушать позиции сторон по размеру компенсации, т.к. в этом случае исход мог бы быть другим. Судья отменил решение в части размера компенсации и передал вопросы причинно-следственной связи и размера компенсации составу арбитража для принятия нового решения.

[Читать](#)

| Приведение в исполнение решения по делу ЮКОСа приостановлено

Суд в США удовлетворил ходатайство России о приостановлении разбирательства по приведению в исполнение решения в 50 млрд долларов США по делу ЮКОСа до завершения судебного разбирательства по отмене данного решения в Верховном суде Нидерландов.

Ранее Верховный суд Нидерландов **постановил**, что исполнение арбитражного решения о выплате в пользу бывших акционеров ЮКОСа более 50 миллиардов долларов может быть приостановлено на время кассационного производства.

После этого Россия попросила приостановить разбирательство по приведению решения в исполнение в США, где разбирательство было начато в ноябре 2014 года. Акционеры, напротив, утверждали, что предоставление отсрочки даёт России больше времени для вывода активов из США, их сокрытия или маскировки.

В итоге, суд в США приостановил разбирательство до ноября 2022 года, если только разбирательство в Верховном суде Нидерландов не завершится раньше. Примечательно, что суд отклонил аргумент России о том, что пандемия коронавируса вызвала «неопределенность», постановив, что государство не продемонстрировало, что его финансовая стабильность была так сильно затронута, чтобы это стало уважительной причиной для приостановления.

[Читать](#)

Арбитражное решение было приведено в исполнение, несмотря на возражения государства об отсутствии юрисдикции у состава арбитража

Украина не смогла оспорить приведение в исполнение арбитражного решения в 112 млн долларов США, выигранного российской нефтегазовой компанией «Татнефть» по совместному крупному нефтеперерабатывающему заводу, который был арестован украинскими судебными приставами в 2007 году после ряда судебных решений, лишивших Татнефть и других инвесторов их акций в Укртатнафте.

Украина утверждала, что арбитражное решение не может быть приведено в исполнение в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией, поскольку инвестиции были приобретены незаконно – через векселя, выпущенные офшорными компаниями США и Швейцарии, большинство из которых в конечном итоге были проданы с убытком, и, следовательно, состав арбитража не обладал юрисдикцией по разрешению спора.

Коммерческий суд Лондона решил, что даже если компания «Татнефть» приобрела инвестиции с нарушением украинского корпоративного законодательства, решение должно быть приведено в исполнение, поскольку Украина не заявила данный аргумент в арбитражном разбирательстве.

[Читать](#)

Железобетонное решение

Трибунал МЦУИС, пришел к выводу о том, что Египет несет ответственность за свои действия по отношению к испанской строительной группе Cementos La Union и ее дочерней компании (*Cementos La Union and Aridos Jativa v. Egypt*, ICSID Case No. ARB/13/29). Спор возник после того, как египетские власти не смогли обеспечить адекватные поставки газа и электроэнергии на

цементный завод и потребовали от компании, в которой заявители держали контрольный пакет акций, выплатить чрезмерные лицензионные сборы и плату за электроэнергию.

Несмотря на решение об ответственности Египта за непредставление инвесторам «эффективных средств» для предъявления ими исков и обеспечения соблюдения их прав, трибунал разделился во мнении относительно вопроса возмещения убытков – большинство решило, что это нарушение не дает инвесторам права на возмещение ущерба, поскольку, даже если бы им были предоставлены такие «эффективные средства», они все равно не смогли бы выиграть спор – и отказал в возмещении даже части требуемых инвесторами убытков.

[Читать](#)

| Японский инвестор против нового режима в области солнечной энергетики Испании

Японский конгломерат Mitsui & Co подал в МЦУИС новый иск против Испании в отношении проекта солнечной энергетики стоимостью 260 млн евро. Проектом являлось созданное в 2010 году совместное предприятие Guzman Energia, выработанная электроэнергия которого должна была продаваться в сеть в соответствии с действовавшей в то время схемой льготных тарифов в Испании (*Mitsui & Co v. Spain*, ICSID Case No. ARB/20/47).

Однако Испания приняла ряд мер, из-за чего тарифы в солнечной фотоэлектрической отрасли снизились, что в свою очередь привело к большому количеству исков (примерно 50) с суммой требований в совокупности 7,3 млрд долларов США.

В ответ на это Испания одобрила в прошлом году закон, согласно которому при отсутствии дела, начатого против Испании, инвесторы сохраняют доходную ставку в размере 7,39 %; те же инвесторы, кто не завершили свои разбирательства и не отзывали иски, сохраняют ставку лишь в 7,09 % **Данное предложение уже было предположительно принято несколькими инвесторами.**

Тем не менее, по мнению Mitsui, новый режим государственного стимулирования возобновляемых источников энергии является нарушением Договора к Энергетической хартии, т.к. он влечет отказ инвесторов от начала новых разбирательств или отзыва уже существующих исков путем дополнительного давления на доходные ставки инвесторов.

[Читать](#)

| Неудачная попытка отвода канадских юристов

Федеральный суд Канады отказался отстранить команду юристов правительства Канады от участия в арбитражном разбирательстве в рамках НАФТА на сумму 2,5 млрд долларов США по делу *Theodore Einarsson, Paul Einarsson and Russel Einarsson and Geophysical Service Inc v. Canada*.

Требование об отстранении было связано с тем, что предыдущая работа одного из членов команды на компанию, предоставляющую финансирование требований истцов, может привести к конфликту интересов, и постановил, что данный вопрос должен рассматриваться трибуналом, разрешающим спор.

Упомянутый адвокат, Александра Досман, работала в Vannin Capital – компании, предоставляющей финансирование первоначального иска – на момент подачи иска. Однако к этому моменту она уже получила предложение о работе от Канадского бюро торгового права, которое представляет Канаду во всех спорах между инвесторами и государством, и завершила свой переход туда в июле того же года.

GSI пыталось добиться исключения Досман из дела из-за предполагаемого конфликта интересов, а также отстранения всех членов команды Бюро, с которыми Досман общалась. Бюро в письме к истцам согласилось временно отстранить Досман в знак «добросовестности». Тогда GSI в рамках судебного надзора потребовало суд установить наличие конфликта интересов в команде Бюро и запретить ей работать по делу.

В своем решении суд указал, что, независимо от наличия у него компетенции, есть «серьезные сомнения» в том, что существует конфликт интересов, т.к. имеется «мало однозначных доказательств того, что она получила информацию, которая могла бы вызвать» такой конфликт, а полученное от Бюро письмо «не может восприниматься как государственное дело, которое должно решаться посредством публичного права».

[Читать](#)

| Возможный арбитраж против Перу из-за плантаций какао

Владелец плантации какао, Tamshi SAC, направил письма в министерства сельского хозяйства, окружающей среды и экономики Перу в качестве предварительного шага к подаче в МЦУИС иска против Перу после того, как на него был наложен штраф в размере 129 млн перуанский солей (35 млн долларов США) Перуанским агентством по экологической оценке и правоприменению за продолжение работы без необходимых разрешений в сфере экологии и за незаконную ликвидацию опасных отходов в реке Амазонке.

Tamshi было предписано немедленно покинуть этот район и убрать все оборудование и саженцы, а также восстановить деградировавшие лесные экосистемы, «чтобы гарантировать отсутствие значительных негативных воздействий на окружающую среду».

Примечательно, что до приобретения новыми владельцами в 2018 году компания носила название Cacao del Peru Norte и была печально известной своей связью с Melka Group, обвиняемой в вырубке более 13 000 гектаров тропических лесов.

[Читать](#)

| Ставка на арбитраж

Три оператора казино, канадская Clairvest, аргентинско-испанский консорциум Grupo Boldt Peralada и южноафриканская группа Sun International, готовятся подать иск в МЦУИС против Чили в связи с тендером чилийского управления казино Superintendencia de Casinos de Juego (SCJ) .

Операторы утверждают, что публичный тендер по продлению 12 лицензий казино по всему Чили является незаконным и ставит в более выгодное положение конкурентов, а именно оператора Enjoy из Сантьяго, который имеет пять курортных комплексов в Чили и не входит в Чилийскую ассоциацию игровых казино (ЧАИК). ЧАИК еще в июле предупредила Чили о возможном потоке инвестарбитражных исков в отношении проходящего тендера, т.к. тендер нарушает преимущественные права инвесторов, которые получили свои первоначальные разрешения еще в 2005 году, что позволяет им продлевать срок действия разрешения еще на 15 лет. Кроме того, действуя подобным образом, Чили, по мнению ЧАИК, подвергает риску 1,4 млрд долларов США, вложенных операторами казино, и тысячи рабочих мест, которые они создали.

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

Правила Международной Ассоциации Юристов (IBA) по получению доказательств в международном арбитраже будут дополнены

Комитет по арбитражу IBA обнародовал предлагаемые поправки к Правилам по получению доказательств в международном арбитраже, которые считаются передовой практикой. С момента опубликования в 1999 году Правила пересматривались лишь один раз — в 2010 году.

В новой редакции предлагается уделить внимание вопросу кибербезопасности. В частности, планируется указать на возможность проведения консультаций по вопросам предоставления доказательств, которые могут касаться «рассмотрения любых вопросов кибербезопасности и защиты данных».

Кроме того, в свете событий последних месяцев предложено включить в правила положение о том, что состав арбитража может после консультации со сторонами принять решение о проведении слушания по доказательствам дистанционно. В этом случае состав арбитража и стороны могут составить протокол дистанционного слушания, указав, например, какие технологии будут использоваться, часовые пояса и меры по обеспечению того, чтобы свидетели, дающие устные показания, не подвергались ненадлежащему воздействию на них.

В случае одобрения Советом IBA пересмотренные правила и комментарии к ним будут опубликованы уже в конце этого года и вступят в силу в 2021 году.

[Читать](#)

Сьерра-Леоне стала 166-м государством-участником Нью-Йоркской конвенции

Маленькая западноафриканская страна, получившая свое название от Львиных гор недалеко от своей столицы Фритауна, 28 октября 2020 года сдала на хранение Генеральному секретарю ООН документ о присоединении к Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года. Конвенция вступит в силу для Сьерра-Леоне 26 января 2021 года.

В соответствии со статьей I.3 Нью-Йоркской конвенции Договаривающиеся государства могут сделать две оговорки: так называемую «оговорку о взаимности», означающую, что Конвенция применяется только к признанию и приведению в исполнение решений, вынесенных на территории других Договаривающихся государств, и «коммерческую оговорку», означающую, что Конвенция применяется только к разногласиям, возникающим из правовых отношений, договорных или иных правоотношениях, которые считаются торговыми в соответствии с национальным законодательством государства, делающего такую оговорку.

Сьерра-Леоне сделала выбор в пользу обеих оговорок, а также заявила о том, что она будет применять положения Конвенции только к арбитражным соглашениям и решениям, которые были заключены и вынесены после даты присоединения.

[Читать](#)

Подписано соглашение о создании крупнейшей в мире зоны свободной торговли

15 ноября 2020 года в рамках онлайн-саммита Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) 15 государств Тихоокеанского региона (Бруней, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Лаос, Малайзия, Мьянма, Сингапур, Таиланд, Филиппины, а также Китай, Япония, Южная Корея, Австралия и Новая Зеландия) подписали [соглашение о Комплексном региональном экономическом партнерстве](#) (Соглашение), которое создаёт самую большую зону свободной торговли (ЗСТ) с вовлеченностью почти трети мирового ВВП (29 %).

В рамках данной ЗСТ предусмотрено снижение или полная отмена таможенных пошлин, а также неприменение нетарифных мер во взаимоотношениях между 15 государствами. Примечательно, что для разрешения споров предусматривается не создание постоянно действующего судебного органа, а формирование панели арбитров. Кроме того, указанная система создания панелей арбитров и принятия их отчетов напоминает соответствующие процессы в рамках ВТО

[Читать](#)

Следующим президентом Международного арбитражного суда ICC может стать партнер Latham & Watkins Клаудия Саломон

Партнер Latham & Watkins Клаудия Саломон была рекомендована Международной торговой палатой на пост президента Международного арбитражного суда ICC. В следующем месяце ей предстоит получить одобрение исполнительного совета ICC.

Событие особо примечательно тем, что Саломон может стать первой женщиной-президентом Международного арбитражного суда ICC за его почти 100-летнюю историю. Она заменит уходящего президента Алексиса Мура, второй срок которого истекает в июне следующего года.

[Читать](#)

Вступил в силу Федеральный конституционный закон от 9 ноября 2020 г. N 5-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»

Данный закон был принят в рамках законодательного оформления внесенных в июле поправок в Конституцию.

Он наделяет Конституционный Суд правом по запросам Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации разрешать вопрос о возможности исполнения решения иностранного или международного третейского суда (арбитража), налагающего обязанности на Российскую Федерацию, в случае, если это решение противоречит основам публичного правопорядка Российской Федерации.

[Читать](#)

МЕРОПРИЯТИЯ В СФЕРЕ АЛЬТЕРНАТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

Конференция по арбитражу корпоративных споров и итоговые раунды Конкурса по арбитражу корпоративных споров имени В.П. Мозолина

4 декабря 2020 года состоится ежегодная конференция, приуроченная к Всероссийскому студенческому конкурсу по арбитражу корпоративных споров им. В.П. Мозолина. В ходе конференции спикеры осветят такие вопросы, как влияние мотива на недействительность сделок, распространение арбитражных соглашений на участников корпоративных споров, а также защита деловой репутации по российскому праву.

Спикерами конференции выступят Роман Бевзенко, Олеся Петроль и Юрий Бабичев.

Зарегистрироваться на конференцию можно [здесь](#).

Трансляция будет доступна на [YouTube канале](#) Российского арбитражного центра и на [сайте Российского института современного арбитража](#).

5 и 6 декабря состоятся [итоговые раунды Конкурса по арбитражу корпоративных споров имени В.П. Мозолина](#). Ежегодно Конкурс объединяет сотни студентов юридических вузов из десятков регионов России, что делает его одним из крупнейших и наиболее престижных студенческих соревнований.

В этом году фабула конкурса затрагивает вопросы распространения арбитражной оговорки на бывшего генерального директора и участника общества, привлечения к ответственности контролирующего лица общества, одновременного рассмотрения спора в различных арбитражных институтах, оспаривания сделки по мотивам ее противоречия основам правопорядка и нравственности.

[Читать](#)

Вебинар «Due Process as a Limit to Discretion in International Commercial Arbitration: Focus Russia»

12 ноября 2020 года состоялся вебинар «Due Process as a Limit to Discretion in International Commercial Arbitration – Focus Russia», организаторами которого выступили Российский арбитражный центр совместно с Нью-Йоркским университетом, Центром транснационального судебного, арбитражного и коммерческого права.

Модератором дискуссии выступил Франко Феррари (New York University), спикерами – Фридрих Розенфельд (NYU Paris, Hanefeld, Hamburg), Михаил Бацупа (Permanent Court of Arbitration), Наталья Гуляева (Hogan Lovells CIS), Юлия Муллина (Российский арбитражный центр).

[Читать](#)

Онлайн-дискуссия «Строительные споры в международном арбитраже. Преимущества российских арбитражных институтов»

3 декабря 2020 года [юридическая фирма «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»](#) совместно с Российским арбитражным центром провели онлайн-дискуссию «Строительные споры в международном арбитраже. Преимущества российских арбитражных институтов».

Спикеры обсудили проблемы переговоров с контрагентами при обсуждении арбитражной оговорки; наиболее актуальные споры, возникающие из договоров строительного подряда в сложившихся экономических условиях; статистику по рассмотрению строительных споров арбитражем в России; преимущества российских арбитражных институтов.

Участниками дискуссии выступили Илья Никифоров (управляющий партнер ЕПАМ), Юлия Муллина (Ответственный администратор РАЦ), Татьяна Невеева (советник судебно-арбитражной практики ЕПАМ), Дунаев Денис (руководитель направления Юридическое и контрактное сопровождение АО «НИПИГАЗ»).

[Читать](#)

Морской форум 2020

20 ноября 2020 года в Санкт-Петербурге в режиме онлайн прошел [Морской форум 2020](#), посвященный вопросам перевозки опасных грузов, на котором представителями Морской арбитражной комиссии при ТПП РФ (МАК), юридического сообщества и субъектов экономической деятельности обсуждались, в частности, актуальные вопросы морского арбитража. Была затронута проблематика применения государственными судами положения о «публичном порядке», анализировались подходы судебной практики при рассмотрении заявлений об отмене решений МАК, принципы ограничения ответственности в морском праве и отдельные положительные тенденции.

Отдельными темами стали судебный контроль над решениями МАК и особенности рассмотрения морских дел в арбитражных судах Российской Федерации с учетом применения международных конвенций.

В продолжение проблематики морского арбитража 10.12.2020 ТПП РФ проведёт [Международную научно-практическую конференцию «Морской арбитраж в России и мире: тенденции развития и современная практика»](#), посвященную 90-летию МАК при ТПП РФ.

Трансляция конференции доступна на YouTube канале ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова.

[Читать](#)

Онлайн-конференция «Агробизнес и международная торговля: экспортные возможности в 2021 году»

2 декабря 2020 года Российский национальный комитет Международной торговой палаты (ICC Russia) при поддержке АО «Россельхозбанк» провел онлайн-конференцию «Агробизнес и международная торговля: экспортные возможности в 2021 году».

В повестку конференции вошли, в частности, вопросы развития арбитражной практики разрешения споров по внешнеторговым контрактам сельхозпроизводителей.

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Екатерина Бубнова



Светлана Грубцова



Алина Шириянц



Михаил Макеев



Маргарита Дробышевская



Валерия Теслина