



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

# АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ НОЯБРЬ 2021



# АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

## Вакцинироваться или обратиться в трудовой арбитраж – вот в чем вопрос

Вряд ли кто-либо поспорит с тем, что пандемия COVID-19 заставила человечество изменить свое отношение к вопросам здоровья. Однако методы, с помощью которых мир преодолевает коронавирусную инфекцию, разнятся от государства к государству, а порой – и внутри самого государства. Именно такими различиями в регулировании запомнился ноябрь 2021 года в Канаде, где в рамках трех дел, в которых поднимался вопрос об обязательной вакцинации, арбитры по трудовым спорам приходили к диаметрально противоположным выводам.

## Политика в отношении обязательной вакцинации против COVID-19 была признана обоснованной

Более 4 000 сотрудников компании Paragon в Онтарио оказывают охранные услуги на сотнях объектов, и в отношении 226 таких объектов действует режим обязательной вакцинации против COVID-19. В сентябре Paragon обязала всех сотрудников полностью вакцинироваться в срок до 31 октября 2021 года. Для тех сотрудников, кто отказался от вакцинации, существовали такие опции, как сменить объект работы, проходить тестирования на COVID-19 или взять неоплачиваемый отпуск.

В ответ на данный ультиматум Объединенный профсоюз работников пищевой и коммерческой промышленности подал жалобу о нарушении Положения о правах управления, содержащемся в коллективном договоре, а также Кодекса прав человека Онтарио (*United Food and Commercial Workers Union (UFCW), Canada, Local 133 v Paragon Protection Ltd.*).

Арбитр по данному спору, признав политику Paragon обоснованной, подлежащей исполнению и соответствующей закону, обратился к заявлению, сделанному в этом же месяце Комиссией по правам человека Онтарио, в котором сообщалось, что «обязывать сотрудников проходить вакцинацию и требовать от них предоставить доказательства вакцинации в целом разрешено Кодексом прав человека Онтарио». Также арбитр признал за работодателем обязанность принимать «все разумные меры предосторожности» для защиты своих работников и указал, что политика обязательной вакцинации не приравнивается к принудительному медицинскому вмешательству, а субъективные представления сотрудников о вакцинах не могут перевесить и заменить имеющиеся научные соображения.

[Читать](#)

## Политика в отношении обязательной вакцинации против COVID-19 была признана необоснованной в части

Другой арбитр в Онтарио в деле *Electrical Safety Authority v. Power Workers' Union*, уделяя особое внимание контексту указанных обстоятельств, пришел к выводу о том, что требование об обязательной вакцинации, заменившее политику прохождения вакцинации или тестирования (Vaccinate-or-Test Policy), было необоснованным в той части, что сотрудники могут быть подвергнуты дисциплинарным взысканиям, уволены или отправлены в неоплачиваемый отпуск за то, что они не прошли полную вакцинацию.

В данном деле в целом не было уязвимых групп населения (пожилых лиц и маленьких детей), имелась возможность удаленной работы сотрудников, большая часть которых была полностью вакцинирована, само место работы не предполагало риска вспышки коронавирусной инфекции, а с момента введения в действие политики вакцинации или тестирования в ситуации не произошло значительных изменений.

Поэтому, когда профсоюз работников системы энергоснабжения обратился с жалобой против обязательной вакцинации, арбитр, применяя тест оценки политики, введенной на рабочем месте, как «разумно необходимой и включающей соразмерный ответ на реальный и продемонстрированный риск или производственную необходимость» (т.н. «KVP Test»), поддержал профсоюз и потребовал пересмотра политики объединенным комитетом по охране труда и технике безопасности.

[Читать](#)

## Требование предоставить свидетельство о вакцинации против COVID-19 было признано оправданным нарушением прав человека

Наконец, в Квебеке в деле *Lachance c. Procureur général du Québec*, 2021 QCCS 4721, арбитр принял компромиссное решение, признавая частичную правоту каждой из сторон.

Осенью 2021 года работодатели в сфере технического обслуживания зданий намеревались запросить у своих сотрудников информацию об их статусе вакцинации. Данное решение было связано с требованиями нескольких клиентов, которые хотели получить свидетельства о том, что персонал, оказывающий услуги по техническому обслуживанию в их зданиях, должным образом вакцинирован от COVID-19.

Заинтересованные работодатели и профсоюз работников данной сферы подали жалобу в связи с нарушением права на неприкосновенность частной жизни, предусмотренного в Квебекской Хартии прав и свобод человека. Важно отметить, что стороны предварительно согласились, что полностью вакцинированные люди могут как заразиться COVID-19, так и передать вирус, но в меньшей степени, чем те, кто не вакцинировался.

Арбитр признал требование о предоставлении свидетельства о вакцинации против COVID-19 нарушающим право на уважение частной жизни, но оправданным с точки зрения общественного порядка и общего благополучия граждан Квебека. Работодатель должен учитывать фактор того, что сотрудник, который не был должным образом вакцинирован, может подвергнуть опасности не только свое здоровье, но и здоровье других людей, и поэтому обязан принимать все необходимые меры для защиты здоровья и безопасности своих работников. Кроме того, арбитр указал, что «права работников, затронутые требованиями работодателей (действующими от имени их клиентов), не

должны ставиться выше прав других лиц», что *prima facie* оправдывает вторжение в частную жизнь. В отношении же сотрудников, отказавшихся от вакцинации или от раскрытия своего статуса вакцинации, арбитр указал, что они могут быть назначены для обслуживания других клиентов, для которых вакцинация сотрудников не является значимым фактором.

[Читать](#)

## Арбитра попытались вывести из арбитража в связи с уходом в отставку

В сентябрьском решении по делу *Laxmi Continental Construction Co. vs. State of U.P. and Ors.* MANU/SC/0664/2021, которое было инициировано еще в прошлом веке, Верховный Суд Индии определил, что уход арбитра в отставку не влечет прекращение его полномочий в рамках арбитражного разбирательства.

Стороны в своем соглашении 1988 года, по которому впоследствии возникло разногласие, определили, что все споры между ними разрешаются государственными служащими, которые имеют звание старшего инженера или выше и не имеют отношения к работам по соглашению. Для разрешения спора был назначен единоличный арбитр, который на соответствующий момент работал в качестве главного инженера. Тем не менее, в 1995 году арбитр ушел в отставку, а разрешение спора затянулось до 1998 года. Вынесенным решением арбитр обязал ответчиков выплатить в общей сложности 1 097 024 индийских рупии с процентами за период с 1990 по 1998 годы, с чем последние не согласились и попытались обжаловать и отменить решение в многочисленных инстанциях.

Спустя почти четверть века после вынесения арбитражного решения спор дошел до Верховного Суда Индии, который проанализировал, мог ли арбитр продолжить исполнение своих функций после отставки. Суд пришел к выводу, что требование о квалификации касалось исключительно момента назначения госслужащего в качестве арбитра в том числе в связи с тем, что стороны в своем соглашении не указали на то, что полномочия арбитра должны прекратиться после его отставки. Более того, арбитр вынес решение в сроки, продленные решением судьи по гражданским делам, в связи с чем нельзя утверждать, что арбитр вел себя неправомерно.

[Читать](#)

## Нарушение трудовых прав или прав человека?

В Канадской провинции Манитоба существует два режима, распространяющих свое регулирование на трудовые отношения – это Закон Манитобы о трудовых отношениях (Закон) и Кодекс прав человека Манитобы (Кодекс).

Рассматриваемое дело касалось увольнения в связи с отказом от подписания соглашения, требовавшего воздержания от употребления алкоголя. Теперь уже бывшая сотрудница обратилась с жалобой на дискриминацию в Комиссию по правам человека Манитобы. Комиссия назначила судью по спору в соответствии с Кодексом, однако с данным назначением не согласился работодатель,

поскольку по коллективному соглашению даже по спорам о правах человека должен был быть назначен арбитр. Несмотря на возражения работодателя, судья признал за собой наличие юрисдикции и установил наличие дискриминации в действиях работодателя.

В конечном счете дело дошло до Верховного суда Канады (*Northern Regional Health Authority v Horrocks*, 2021 SCC 42). Верховный суд решил, что рассматривающий спор судья не обладал юрисдикцией в отношении поданной жалобы, поскольку в соответствии с коллективным договором и Законом исключительная компетенция по разрешению подобных споров остается за арбитром по трудовым спорам, а Кодекс не содержит положений, однозначно свидетельствующих об ином. Более того, проанализировав жалобу по существу, Суд определил, что жалоба была связана с вопросами управления и менеджмента работодателя по коллективному договору, что вновь подтверждало исключительную юрисдикцию арбитра по трудовым спорам.

[Читать](#)

## Срок оспаривания решения LCIA продлен в связи с «особыми обстоятельствами»

Коммерческий суд в Лондоне **постановил**, что принадлежащая Малайзии компания стратегического развития 1MBD несмотря на пропуск установленных сроков может оспорить многомиллиардное арбитражное решение LCIA по спору с Международной нефтяной инвестиционной компанией (IPIC), принадлежащей Абу-Даби, который, как утверждается, был предназначен для прикрытия крупного мошенничества.

В обоснование этого решения Судья Эндрю Бейкер указал на невозможность 1MDB подать иск об оспаривании ранее, так как до недавнего времени правительство Малайзии возглавлял Наджиб Разак, подозреваемый в причастности к громкому скандалу с выводом средств 1MDB. Эти подозрения выразились в том числе в проведенном расследовании министерства юстиции США.

В результате, учитывая обстоятельства этого «необычного и особого дела», 1MBD было разрешено оспорить арбитражное решение, так как оно было получено обманным путем. К слову, именно во время премьерства Наджиба стороны договорились об арбитраже в LCIA, по результатам которого 1MDB выплатил IPIC 1,2 млрд долларов США.

[Читать](#)

## | За игры детей отвечают родители

К такому выводу пришел суд по делу *Wolfire Games LLC et al v. Valve Corporation*, Docket No. 2:21-cv-00563 (W.D. Wash. Apr 27, 2021). Суд отклонил коллективный иск, поданный потребителями, родителями потребителей и издателем компьютерных игр Wolfire Games, к компании-разработчику компьютерных игр и программного обеспечения Valve, и отправил потребителей в арбитраж.

Заявители обвиняли Valve в антиконкурентной практике в онлайн-магазине Steam, созданном компанией. При совершении покупки в Steam пользователи соглашались с арбитражной оговоркой, содержащейся в «Соглашении о подписке Steam», согласно которой все споры между потребителем и Valve следует разрешать в порядке арбитражного разбирательства.

Родители же оказывались связаны арбитражной оговоркой как агенты своих детей в особых ситуациях (*agency exception*), поскольку для оплаты покупок в Steam родители разрешали своим детям использовать данные своих кредитных карт. По мнению автора статьи, похожий подход имелся и в деле *G.G. v. Valve Corp.*, CASE NO. C16-1941-JCC (W.D. Wash. Apr. 3, 2017), где суд сослался на доктрину справедливого эстоппеля (*equitable estoppel*).

В отношении же издателя компьютерных игр суд постановил, что он не связан арбитражной оговоркой, так как не имеет отношения к потребителям или онлайн-магазину в части Соглашения о подписке. Более того, претензии издателя о нарушении антимонопольного законодательства не относились к Соглашению, а были связаны с внутренними рекомендациями разработчикам, которые хотели распространять свои игры в магазине Steam.

[Читать](#)

## | Спор с банкиром вернулся на родину

В ноябре в картотеке арбитражных дел **было зарегистрировано** заявление о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, поданное банком «Траст».

Как сообщил представитель банка «Траст», решение, которое банк намеревается исполнить на территории РФ, было вынесено LCIA. По его словам, в данном решении Состав арбитража признал мошеннической замещающую сделку между главным акционером банка «Траст» банком «Открытие», и структурами бизнесмена Бориса Минца. В то же время представители оппонентов настаивают, что процесс в LCIA еще не завершен, а копию заявления о приведении решения в исполнение они не получали.

Спорная сделка была заключена незадолго до санирования банка «Открытие». Банк купил облигации на сумму 500 млн долларов США у компаний Бориса Минца, после чего полученные средства были направлены на погашение обеспеченных залогом кредитов этих же компаний перед «Открытием». Однако в отличие от кредитных договоров, облигации не имели существенного обеспечения и, по словам представителей банка, являлись неликвидными.

Возвратом средств теперь занимается бывшая дочерняя компания «Открытия» – банк «Траст», так как по результатам санации «Открытия» именно «Трасту» были передраны все непрофильные активы.

[Читать](#)

## | Ботсвана и Норникель урегулировали спор

Российская металлургическая компания сообщила на своем сайте, что смогла достичь соглашения с правительством Ботсваны по вопросу компенсации за нарушение договора о продаже рудников в стране. Сумма компенсации не называется, но экспертное агентство, специализирующееся на изучении деятельности горнодобывающих компаний, [сообщает](#) о цифре в размере 45 млн долларов. По словам агентства, именно такую сумму пытались утвердить в парламенте Ботсваны в качестве компенсации Норникелю.

Спор между сторонами длится с 2014 года, когда Норникель заключил с BCL Group (компанией, контролируемой правительством Ботсваны) договор о продаже долей в рудниках Nkomati и Tati. Однако BCL Group не исполнил свое обязательство по оплате, а в 2016 правительство Ботсваны подало иск о ликвидации компании. Норникель в свою очередь подал иск к BCL Group в LCIA и иск против правительства Ботсваны в Высокий суд Ботсваны. Экспертное агентство со ссылкой на ботсванскую газету [утверждает](#), что сумма требований могла составить 277 млн долларов США. Российская компания продолжала поддерживать требования и после разрыва договора в 2018 году.

На сегодняшний день, после урегулирования всех спорных вопросов, Норникель сообщил об отзыве иска из LCIA и намерении прекратить процесс в суде Ботсваны.

[Читать](#)

## | Окружной суд США удовлетворил заявление Google о проведении отдельного арбитража

9 ноября Окружной суд Северной Калифорнии [удовлетворил](#) заявление ответчика Google, LLC о передаче в арбитраж требований одного из истцов в рамках группового иска о нарушении конфиденциальности.

Как утверждает истец, ответчик не раскрыл информацию о сборе и отслеживании конфиденциальных данных пользователей смартфонов Android. Кроме того, ответчик осуществлял сбор личных конфиденциальных данных пользователей для получения несправедливого экономического преимущества.

Однако Google заявил о необходимости рассмотрения требований истца не в государственном суде, а в арбитраже, так как истец на дату подачи иска и впоследствии использовал смартфоны Google,

при настройке которых согласился на арбитраж и отказался от права на подачу группового иска. Суд также отметил, что изначально ответчик не знал о том, что имеет право на передачу спора в арбитраж, так как истец последовательно скрывал, какие телефоны он использует.

[Читать](#)

## Извольте ознакомиться с оффером

Фирма Preti Flaherty Beliveau & Pachios LLP наняла Брайана О'Брайена в качестве юриста в 2017 году для работы в своем офисе в Портленде. В 2018 году он был уволен. О'Брайен утверждает, что фирма уволила его из-за того, что он последовательно подавал запросы на отпуск по уходу за ребенком после рождения двух дочерей. Работодатель считает, что причиной увольнения являлась плохая работа юриста.

При рассмотрении дела в окружном суде выяснилось, что предложение о работе (*offer letter*) указывает на необходимость рассмотрения трудовых споров в порядке арбитража. В результате Судья Ричард Г. Стернс отклонил иск О'Брайена, указав на необходимость арбитражного разбирательства.

Интересно, что в апелляционной жалобе О'Брайен обратил внимание на то, что суд нижестоящей инстанции окончательно отказал в удовлетворении иска вместо того, чтобы приостановить рассмотрения дела до вынесения решения арбитражем, как этого требует Федеральный закон об арбитраже.

[Читать](#)

## Английский суд и применимое к арбитражному соглашению право

В английском деле *Kabab-Ji SAL (Lebanon) v Kout Food Group (Kuwait)* Верховный суд сделал выводы по трём интересным вопросам в контексте арбитража:

- допустил ли Апелляционный суд ошибку, установив, что стороны явно выбрали английское право как применимое к арбитражной оговорке, а не французское право;
- допустил ли Апелляционный суд ошибку с точки зрения Нью-Йоркской Конвенции 1958 года, рассмотрев вопрос об отказе в приведении в исполнение в порядке упрощённого производства; и
- допустил ли он ошибку, приняв окончательное решение об отказе в приведении в исполнение арбитражного решения.

Компания из Ливана заключила лицензионный договор, связанный с франшизой, с компанией из Кувейта Al Nomaizi Foodstod Company. Спустя несколько лет компания из Кувейта в ходе реорганизации стала дочерней компанией Kout Food Group. Между сторонами возник спор, который в силу арбитражной оговорки в договоре был передан в ICC. Перед составом арбитража встал вопрос о том, связана ли компания Kout Food Group арбитражной оговоркой, который он разрешил в пользу этого вывода. Когда истец обратился за исполнением решения в английский суд, он счёл, что применимым правом являлось английское право, по которому ответчик не связан арбитражной оговоркой в договоре. На основании этого в приведении решения в исполнение было отказано.

Интересно, что Верховный суд вновь обратился к рассуждениям о том, как должно определяться право, применимое к арбитражной оговорке, основывая свою позицию на выводах по известному делу *Enka Insaat Ve Sanayi AS v OOO Insurance Company Chubb & Ors (Rev 1)* [2020] EWCA Civ 574 (29 April 2020). Однако в этом деле, в отличие от *Enka v. Chubb* вопрос о применимом праве возник уже после арбитражного разбирательства. Верховный суд разъяснил подход к определению права, регулирующего действительность арбитражной оговорки, подтвердив, что одни и те же принципы применяются как до вынесения арбитражного решения, так и на стадии приведения его в исполнение. Верховный суд постановил, что выбор сторонами английского права в качестве применимого к основному договору, распространяется на право, регулирующее действительность арбитражной оговорки.

[Читать](#)

## | Существование арбитражной оговорки знай и проверяй

В конце октября 2021 года Высокий суд Сингапура поддержал запрет предъявлять иски где-либо, кроме согласованного сторонами арбитражного учреждения. Обстоятельства спора связаны с подачей одной из сторон сразу трёх исков в Сингапуре при наличии в чартере ссылки на коносамент, содержащий арбитражную оговорку на его обратной стороне. Суд счёл, что в таком случае сторона знала о потенциальном существовании арбитражной оговорки, но предпочла не принимать никаких шагов для уточнения этой информации. Кроме того, суд отклонил возражения ответчика, который утверждал, что спор не является арбитрабельным по праву, применимому к арбитражному соглашению. Суд пришёл к выводу, что для определения арбитрабельности спора должно применяться право места арбитража, как имеющее более значительное влияние на арбитраж в таком случае.

[Читать](#)

## | Арбитражная оговорка в договоре с благотворительной организацией и её контрагентом не связывает жертвователей

Суд в Канаде счёл, что лицо, не подписавшее арбитражную оговорку, может быть связано ей только в тогда, когда оно имеет «распознаваемую» связь с договором. Третье лицо, которое не осведомлено

об арбитражной оговорке, не связано с выполнением обязательств по договору и не имеет никаких преимуществ по оговорке, не должно быть связано арбитражной оговоркой.

Между благотворительной организацией и компанией по управлению данными Blackbaud был заключен договор, содержащий арбитражную оговорку. В силу кибератаки произошла предполагаемая утечка данных о лицах, жертвующих денежные средства благотворительной организации. Такие лица обратились с коллективным иском в государственный суд, однако ответчик – компания по управлению данными – стал утверждать о необходимости рассмотрения спора в арбитраже на основании существующей оговорки. По мнению ответчика, истцы, хоть и не являются подписантами арбитражной оговорки, тем не менее связаны ею. Суд не нашёл оснований, по которым такие лица могли бы быть связаны оговоркой.

[Читать](#)

## Суд США разрешил прочитать электронную почту. Адвокатская тайна тут ни при чем?

Федеральный судья Окружного суда США по Восточному округу Пенсильвании **обязал** фирму Dechert LLP передать документы, запрошенные для использования в арбитражном разбирательстве ICC против директоров иракской телекоммуникационной компании Korek Telecom Co LLC, установив, что эти документы не являются конфиденциальными.

Герги Б. Юсеф и Мансур Фарид Суккар заявили, что в соответствии с английским правом документы, связанные с покупкой их домов в Великобритании, защищаются адвокатской тайной. Речь идет о переписке между юристами Dechert LLP и другими лицами, участвовавшими в сделках с недвижимостью. Однако указанные дома предположительно использовались в качестве предмета взятки. В рамках этой схемы дома передавались правительственным чиновникам в обмен на благоприятные административные решения, которые привели к конфискации инвестиций Ирак Телеком Лтд.

Так как абсолютное большинство писем были адресованы агентам Юсефа и Суккара, бывшие клиенты утверждали, что адвокатская тайна также распространяется на общение между их агентами и Dechert LLP. Судья установил, что помимо того, что бывшие клиенты Dechert LLP не смогли доказать, что документы являются конфиденциальными, они также пропустили 14-дневный срок на заявление возражений.

В итоге, судья обязал предоставить все электронные письма, которые не были напрямую адресованы бывшим клиентам.

[Читать](#)

## Кевина Спейси заставят заплатить за провал шестого сезона Карточного домика

В Верховный Суд штата Калифорния было подано заявление о приведении в исполнение арбитражного решения, которым с Кевина Спейси и его компаний взыскивается 30 млн долларов США.

Арбитражное разбирательство, результатом которого стало упомянутое решение, было инициировано студией Media Rights Capital. Истец утверждал, что по результатам внутреннего расследования было выявлено множество эпизодов харассмента со стороны Спейси в отношении актеров каждого из пяти сезонов сериала. В связи с этим студия была вынуждена уволить Спейси, сократить финальный сезон и переписать сценарий, что привело к серьезным финансовым потерям. Поведение Спейси, приведшее к указанным событиям, истец считал нарушением положений контракта, требовавшего от него профессионального поведения в соответствии с практикой и политикой студии.

Адвокаты актера **не согласны** с арбитражным решением и настаивают, что действия актера не оказали существенного влияния на финансовые потери студии.

[Читать](#)

## Россия просит Генерального секретаря ООН инициировать арбитраж

Сергей Леонидченко, представитель России в Шестом комитете Генассамблеи ООН, сообщил, что страна планирует попросить Генерального секретаря ООН об инициации арбитража в соответствии с разделом 21 Соглашения между Организацией Объединенных Наций и правительством Соединенных Штатов Америки относительно месторасположения Центральных учреждений Объединенных Наций. Согласно указанному разделу, все разногласия ООН и США относительно применения Соглашения передаются для окончательного разрешения на рассмотрение третейского суда, состоящего из трех арбитров, из которых один назначается Генеральным Секретарем, другой — государственным секретарем Соединенных Штатов, а третий выбирается совместно обеими сторонами или, если последние не могут прийти к соглашению, — Председателем Международного Суда.

Обращение к этому механизму представитель России мотивирует отказом США выдавать визы российским сотрудникам Секретариата ООН и дипломатического представительства России в США. Также в качестве оснований для проведения арбитражного разбирательства, представитель упомянул конфискацию российского дипломатического имущества и введение ограничений на передвижение российских дипломатов.

[Читать](#)

## Россия надеется продолжить консультации

На заседании органа по разрешению споров ВТО Россия заблокировала запрос Европейского союза о создании третейской группы для рассмотрения спора о нарушении Россией правил организации в связи с проведением кампании по импортозамещению. [В дайджесте новостей за июль 2021](#) авторы подробно рассмотрели положения закона, вызвавшие недовольство ЕС.

Россия мотивировала блокировку запроса об арбитраже желанием продолжить рассмотрение спорных вопросов путём консультаций с ЕС. Как сообщают информационные агентства со ссылкой на источник, Россия считает своё участие в консультациях конструктивным и обращает внимание на детальные пояснения в отношении своих законов и регулирующих правил в сфере госзакупок.

Тем не менее, если ЕС повторно запросит создание третейской группы на следующем заседании, по правилам ВТО такой запрос нельзя будет заблокировать, и третейская группа будет сформирована.

[Читать](#)

# НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

## | ЮКОС. Сага. Отмена

Верховный Суд Нидерландов отменил решение Апелляционного суда Гааги и передал дело на новое слушание в Апелляционный суд Амстердама. Причиной отмены стал тот факт, что нижестоящая инстанция ошибочно оставила без рассмотрения по существу довод России о мошенничестве акционеров ЮКОСа в ходе арбитражного разбирательства.

В рамках данного довода российская сторона утверждала, что акционеры ЮКОСа в ходе разбирательства делали ложные заявления и скрывали важные для дела документы. Апелляционный суд Гааги, отклоняя аргументы России, указывал, что на подобные основания можно ссылаться в рамках процедуры отмены арбитражного решения в соответствии со ст. 1068 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) Нидерландов, в то время как спорный процесс проводился в соответствии со ст. 1065 ГПК Нидерландов.

Высшая судебная инстанция не согласилась с подобными выводами, указав, что выявление перечисленных в ст. 1068 ГПК Нидерландов обстоятельств может свидетельствовать о нарушении публичного порядка при вынесении арбитражного решения. Верховный Суд посчитал, что в этой части апелляция инстанция безосновательно ограничила средства правовой защиты России. При этом остальные доводы кассационной жалобы России были отклонены и решение Апелляционного суда Гааги в соответствующей части оставлено без изменений.

Таким образом, дело подлежит передаче в Апелляционный суд Амстердама для рассмотрения по существу довода о мошенничестве в ходе арбитражного разбирательства. Официальный представитель Апелляционного суда Амстердама **заявила**, что судебный процесс российская сторона должна инициировать самостоятельно.

Вскоре после вынесения решения Верховным Судом Нидерландов, акционеры ЮКОСа **подали ходатайство** о прекращении процесса по исполнению решения в США. Ранее суд в США **приостанавливал** производство по исполнению арбитражного решения на территории страны до разрешения вопроса в Верховном Суде Нидерландов. Акционеры ЮКОСа были не согласны с решением о приостановлении и предприняли попытку его оспаривания, однако, после удовлетворения кассационной жалобы Верховным Судом Нидерландов сами отозвали апелляцию. Апелляционный суд округа Колумбия удовлетворил ходатайство.

[Читать](#)

## | Кстати, о Стати

Десятилетнее противостояние семьи Стати и Казахстана продолжается. В 2013 году состав арбитража SCC вынес решение о том, что Казахстан нарушил Договор об энергетической хартии и присудил семье Стати 543 млн долларов США (*Anatolie Stati, Gabriel Stati, Ascom Group SA and Terra*

*Raf Trans Trading Ltd v. Kazakhstan*, SCC Case № V 116/2010). Затем в сентябре 2017 года Окружной суд Амстердама наложил арест на долю Казахстана в голландской компании KMG Kashagan BV стоимостью 5,2 млрд долларов США, а также на казахстанскую недвижимость на территории Нидерландов. Однако **в июле 2020 года стало известно**, что Стокгольмский апелляционный суд пришел к выводу о том, что на активы, находящиеся в распоряжении центрального банка, распространяется суверенный иммунитет в соответствии с Конвенцией ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности. Суд отменил ранее принятые постановления о наложении ареста на денежные средства, находящиеся в Национальном банке Казахстана.

Теперь же в ноябре 2021 года Верховный суд Швеции отменил решение Стокгольмского апелляционного суда и истолковал Конвенцию иначе. По мнению Суда, суверенный иммунитет не является абсолютным и зависит от того, как иностранное государство использует свою собственность. Поскольку спорная собственность была связана с инвестиционной стратегией, ориентированной на котируемые акции со значительно более высокой, чем обычно, допустимой степенью риска для обеспечения высокой доходности, что не было похоже на инструмент кредитно-денежной политики Национального банка Казахстана, Верховный суд Швеции установил наличие коммерческого элемента владения недвижимостью и вернул дело на повторное рассмотрение Стокгольмского апелляционного суда.

В то же время также в ноябре **Бельгийский суд отказал в принудительном исполнении** того же решения, полагая, что Анатолий и Габриэль Стати получили его обманным путем. Казахстан утверждал, что компания братьев Стати требовала в арбитраже взыскания фиктивных затрат на строительство завода по производству сжиженного углеводородного газа. Бельгийский суд установил, что компания Стати предоставила KPMG ложную финансовую отчетность и полагалась на полученные аудиторские отчеты, чтобы узаконить эту финансовую отчетность в арбитраже. Так, в 2019 году KPMG отозвала аудиторские отчеты, которые она предоставила компаниям Стати для использования в арбитраже.

В своем решении Апелляционный суд Брюсселя **установил**, что арбитры опирались на доказательства, которые, как выяснилось, были существенно искажены, что повлияло на оценку и размер присужденного ущерба. Он также установил, что Казахстан был лишен права быть услышанным по этим вопросам.

[Читать](#)

## Европейский суд запрещает накладывать арест на активы, находящиеся под санкциями

В деле иранского Банка Sepah два американских кредитора хотели привести в исполнение решение французского суда на сумму 4 млн долларов США. Банк Sepah возражал против наложения ареста на свои активы на том основании, что на иранские финансовые учреждения, к которым относится Банк, наложены международные санкции, введенные для сворачивания ядерной программы Ирана. Французские суды передали вопрос на разрешение Европейского суда.

Европейский суд **постановил**, что в отсутствие предварительного разрешения компетентного национального органа право ЕС запрещает наложение ареста на активы, которые были заморожены в результате международных санкций. Это решение Европейского суда особенно интересно в связи с делом Аль-Харафи, которое также приводится в исполнение на территории Франции.

Арбитражное решение по делу кувейтской компании Аль-Харафи касается договора с Ливией на преобразование пригорода Триполи в туристический центр. В рамках реализации проекта возникли проблемы, когда в адрес компании Аль-Харафи были предъявлены иски, оспаривающие ее право на землю. Ливия расторгла договор в 2010 г., а компания Аль-Харафи подала заявление в арбитраж в следующем году. Арбитраж в Каире вынес решение в пользу Аль-Харафи.

Тем временем, Аль-Харафи подала заявление о принудительном исполнении решения во Франции в 2013 году и пыталась наложить арест на активы, контролируемые Ливийским инвестиционным управлением (LIA). Главное возражение LIA сводилось к тому, что на активы LIA в любом случае нельзя наложить арест, потому что они все еще заморожены санкциями ЕС и ООН.

[Читать](#)

## Китайские инвесторы исполнили обещание инициировать арбитраж

Beijing Skyrizon Aviation Industry Investment Co. Ltd инициировала арбитраж против Украины в соответствии с двусторонним соглашением между Китаем и Украиной о взаимной защите инвестиций. Разбирательство будет проведено в Постоянной палате третейского суда в Гааге.

Инвестор обвиняет Украину в применении незаконных мер, из-за которых он уже пять лет несет убытки. Речь идет о действиях Украины в отношении предприятия «Мотор Сич», долю в котором приобрел китайский инвестор, о чем мы уже [рассказывали](#) почти год назад. Ранее, украинский суд арестовал акции предприятия, а позже оно было национализировано по решению Совета национальной безопасности и обороны Украины. При этом против самого инвестора были введены санкции, а его активы в Украине были заморожены.

[Читать](#)

## МЦУИС отказал расширить оговорку на основании режима наибольшего благоприятствования

Состав арбитража в МЦУИС [пришёл к выводу](#) об отсутствии юрисдикции рассматривать инвестиционный спор, инициированный тремя дочерними компаниями группы Kimberly-Clark из Бельгии, Нидерландов и Испании против Венесуэлы в соответствии с двусторонними инвестиционными договорами между Бельгией и Венесуэлой, Нидерландами и Венесуэлой, а также Испанией и Венесуэлой.

Спор возник вокруг ситуации с расположенным в Венесуэле заводом по производству средств личной гигиены. В 2016 году из-за падения цен на нефть возник резкий спрос на предметы первой необходимости, что стало причиной кризиса на данном рынке продукции. Инвестор утверждал, что Венесуэла ввела несправедливый и дискриминирующий контроль над стоимостью средств личной гигиены, сопровождающийся валютным контролем, а также отказалась обеспечить своевременное

возмещение налога с продаж. Более того, по мнению инвестора, сразу после объявления о прекращении функционирования завода, Венесуэла осуществила его экспроприацию.

Состав арбитража не нашёл оснований для наличия у него юрисдикции рассматривать данный спор по нескольким причинам.

Во-первых, в силу отсутствия согласия государства на арбитраж в соответствии с **Дополнительными правилами** МЦУИС (ICSID Additional Facility Rules). Обращаясь к толкованию версий договоров на разных языках, состав арбитража пришел к выводу, что предложение Венесуэлы провести арбитраж в соответствии с Дополнительными правилами было ограничено периодом до присоединения Венесуэлы к Конвенции МЦУИС, и не распространялось на те споры, которые возникли после того, как Венесуэла перестала быть Договаривающимся государством МЦУИС. Иными словами, ратифицировав Конвенцию МЦУИС, Венесуэла выразила тем самым согласие на арбитраж, которое исключает ранее выраженное согласие в соответствии с двусторонними инвестиционными договорами между инвестором и государством.

Во-вторых, состав арбитража решил, что использование оговорки о разрешении споров из других инвестиционных договоров для юрисдикции Составу арбитража на основании режим наибольшего благоприятствования невозможно. По мнению Состав арбитража, данный режим не может влиять на компетенцию арбитров.

Состав арбитража счёл эти причины достаточными для вывода об отсутствии юрисдикции и для того, чтобы не принимать решение по возражениям Венесуэлы, которая, например, утверждала, что инвестор не сделал инвестицию по смыслу договора.

[Читать](#)

## | Аргентина вытянула несчастливый лотерейный билет

Состав арбитража, рассматривающий спор в МЦУИС, обязал Аргентину выплатить австрийскому инвестору компенсацию за отзыв лицензии на проведение азартных игр.

Двое из трёх арбитров решили, что Аргентина осуществила незаконную экспроприацию в связи с решением одного из местных регулирующих органов отозвать лицензию на проведение азартных игр и передать осуществляемый бизнес другой компании. В то же время один из трёх арбитров представил особое мнение, в котором не согласился с тем, что Аргентина нарушила двусторонний инвестиционный договор между ней и Австрией. По его мнению, местный регулирующий орган действовал в соответствии как с внутренним правом Аргентины, так и международным правом.

Спор возник в связи с тем, что инвестору была выдана исключительная лицензия на 30 лет, по которой он мог осуществлять деятельность, связанную с игровыми автоматами и лотереями. Отзыв лицензии был обусловлен, по мнению Аргентины, нарушением инвестором правил противодействия отмыванию денег. Сразу после отзыва лицензии бизнес инвестора, в том числе с привлечением всех сотрудников инвестора, был передан другим аргентинским компаниям.

По мнению состава арбитража, Аргентина своими действиями осуществила косвенную экспроприацию.

[Читать](#)

## Стокгольмский арбитраж не одобрил низкие тарифы на электроэнергию

Состав арбитража присудил российской энергетической компании «Интер РАО» 80, 5 млн долларов США убытков, связанных с отказом правительства Грузии повышать тарифы на электроэнергию. Необходимость повышения тарифов «Интер РАО», владеющая двумя ГЭС в Грузии, обосновывала девальвацией грузинской национальной валюты в 2014 году.

Министерство юстиции Грузии сообщило, что оно не согласо с решением и планирует обжаловать его в Стокгольмском суде. В свою очередь министерство экономики сообщило, что оно не планирует повышать тарифы независимо от итогов разбирательства.

[Читать](#)

## Проект по строительству жилищного комплекса обернулся инвестиционным арбитражем для Чехии

Состав арбитража в МЦУИС признал Чехию ответственной за действия, предпринятые мэром одной из чешских деревень на окраине Праги в связи с сорванным строительством жилищного комплекса, отказавшись при этом присудить какую-либо сумму в качестве возмещения ущерба. Состав арбитража счёл, что действия мэра являются нарушением стандарта справедливого и равноправного отношениях.

Спор возник между застройщиком жилой недвижимости и Чехией в связи с инвестиционным проектом Sever, начатом в 2007 году. Для строительства необходимо было осуществить зонирование и увеличение плотности, в ходе получения разрешений на которые, по утверждению инвестора, мэр требовал от инвестора выплатить денежные средства. По мнению инвестора, действия мэра являлись коррупцией. Состав арбитража счёл, что несмотря на допущенные нарушения, действия мэра не повлекли ущерба для инвестора, поскольку такие действия были тщательно изучены государственными судами Чехии.

[Читать](#)

# АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

## | РАЦ разработал Кодекс этики сторон в арбитраже

На протяжении последних месяцев команда РАЦ активно работала над разработкой нового проекта этических правил, которые призваны регулировать поведение Сторон и их представителей в арбитражном разбирательстве. Соблюдение норм этики арбитрами, Сторонами и их представителями в процессе является гарантом эффективного и справедливого разбирательства. Кодекс является развернутым руководством, отражающим широко признанные стандарты надлежащего поведения Сторон и представителей, а также учитывающим лучшие практики администрирования споров в РАЦ. С целью обеспечения максимально широкого применения Кодекса мы постарались учесть особенности, существующие в разных правовых системах, и выработали общие положения, которые должны в равной степени действовать в отношении всех Сторон и представителей.

Кодекс состоит из общих Принципов этики сторон (норм-деклараций, являющихся основой надлежащего процесса) и Правил поведения сторон в арбитраже (более детальных положений, сопровождающихся комментариями, подробно раскрывающими суть описываемого правила). Кодекс будет применяться полностью или в части ко всем Сторонам и их представителям в арбитражном разбирательстве при наличии соглашения Сторон или по инициативе Составы арбитража после консультации со Сторонами.

[Читать](#)

## | Modern Arbitration: LLM & Careers – серия интервью с выпускниками ведущих LLM-программ

Young IMA совместно с Российским институтом современного арбитража запустил новый проект Modern Arbitration: LLM & Careers — серию интервью, в которых Михаил Калинин (юрист Kings & Spalding LLP) и Никита Кондрашов (советник Axioma, адвокат АБ «Юрлов и партнёры») узнают от выпускников ведущих LLM-программ зарубежных университетов их впечатления от поступления, обучения и жизни за границей, а также обсудят, как складывается их профессиональный и жизненный путь после обучения.

В первом выпуске собеседницами Михаила и Никиты стали Ксения Коротеева (юрист Lévy Kaufmann-Kohler) и Анна Коршунова (юрист LALIVE). Ксения и Анна учились в Швейцарии на LLM-программе в MIDS, которая считается одной из самых престижных программ по арбитражу в мире.

Как получить стипендию, которая покрывает всю стоимость обучения и проживания в Женеве? Сложно ли попасть на стажировку в швейцарскую юридическую фирму, арбитражное учреждение или даже в международную организацию? Лекции Захари Дугласа и барбекю от Марсело Коена? Поездка на конференцию ICC в Париж и в швейцарские горы в перерывах между парами? Об этом и многом другом из первых уст с уникальными кадрами из Женевы в двухчасовом видео, доступном на [YouTube](#).

[Читать](#)

## Англия обновляет регулирование арбитража

В Великобритании ожидается обновление сразу нескольких сфер в рамках регулирования арбитража. Новеллы коснутся Закона об арбитраже 1996 г. и введения обязательного порядка разрешения споров в области коммерческой аренды помещений в арбитраже.

Так, анализом и выработкой рекомендаций по совершенствованию Закона об арбитраже 1996 г, который уже на протяжении 25 лет является ключевым законодательным актом, регламентирующим разрешение споров путем арбитража в Англии, Уэльсе и Северной Ирландии, займется Комиссия по законодательству Англии и Уэльса. Отмечается, что главной целью реформирования является обеспечение максимальной эффективности положений законодательного акта, который остается «золотым стандартом» для международного арбитража и, в конечном итоге, сохранение привлекательности Англии и Уэльса в качестве места разрешения споров и превосходства английского права при выборе применимого права. С учетом поступивших в Комиссию предложений, потенциальным изменениям подвергнутся вопросы, касающиеся конфиденциальности и неприкосновенности частной жизни в арбитражном разбирательстве; электронного вручения документов, арбитражных решений в электронной форме и виртуальных слушаний; возможности обжалования арбитражных решений по основаниям, указанным в законе.

Также Правительство Великобритании разработало **законопроект** (*the Commercial Rent (Coronavirus) Bill*), согласно которому арбитраж будет являться обязательной формой разрешения споров между арендаторами и арендодателями по взысканию задолженности по аренде в коммерческой сфере. Обновленный порядок будет применим в тех случаях, когда задолженность по коммерческой аренде возникла в период с 21 марта 2020 г. по 18 июля 2021 г. для Англии (и 7 августа для Уэльса). Такие изменения ориентированы на арендаторов коммерческих помещений, которые столкнулись с финансовыми трудностями во время пандемии. Процедура назначения арбитров будет состоять из нескольких этапов. Госсекретарь (SoS) может одобрить одно или несколько арбитражных учреждений, которые будут назначать единоличного арбитра для разрешения спора или формировать состав арбитража для разрешения споров между арендаторами и арендодателями. Одна из особенностей арбитража касается сроков обращения за защитой нарушенного права: возможность обращения в арбитраж ограничена шестью месяцами с момента принятия закона. Обязательным условием обращения в арбитраж является соблюдение своего рода претензионного порядка. Истец должен уведомить ответчика о своем намерении обратиться в арбитраж, и только после истечения 14 дней после получения ответа от противоположной стороны или 28 дней со дня вручения уведомления, если ответа не поступило, спор может быть передан в арбитраж. Арбитражное решение является обязательным для сторон.

[Читать](#)

## Китай учреждает Арбитражный центр в Гонконге, ориентированный на Азиатско-Тихоокеанский регион

Китай совместно с Азиатско-Африканской правовой консультативной организацией (Aalco) собирается учредить региональный Арбитражный центр в Гонконге с целью создания условий для более эффективного разрешения споров путем арбитража для стран Азиатско-Тихоокеанского

региона. Чжан Цзюнь, постоянный представитель Китая в ООН, и Кеннеди Годфри Гасторн, генеральный секретарь Азиатско-Африканской правовой консультативной организации (Aalco) подписали в Нью-Йорке соглашение о создании регионального арбитражного центра в Гонконге. В соответствии с условиями соглашения арбитражный центр будет сотрудничать с уже существующими арбитражными учреждениями в Гонконге и оказывать помощь в принудительном исполнении арбитражных решений.

[Читать](#)

## | Delos Dispute Resolution обновил Арбитражный регламент

Арбитражное учреждение Delos Dispute Resolution внесло первые с момента его разработки значительные обновления в свой Арбитражный регламент. Согласно обновленному Арбитражному регламенту, лица, в пользу которых приняты арбитражные решения, смогут подать заявление на публикацию «уведомления о неисполнении» на сайте Delos Dispute Resolution, если арбитражное решение по истечении всех сроков на его обжалование все еще не исполнено. Отмечается, что изменения устраняют пробелы в регулировании предыдущего Арбитражного регламента, учитывают последние мировые тенденции, а также развивают некоторые положения регламента Delos.

Изменения вступили в силу 1 ноября 2021 и включают новые положения об арбитражном соглашении и праве, применимом к арбитражному соглашению, прекращении дел *prima facie*, объединении дел, вступлении в процесс третьих лиц, возможности использования списков потенциальных арбитров при выдвижении кандидатур для назначения арбитра, а также о юридическом представительстве и финансировании арбитража третьими лицами.

[Читать](#)

## | Гонорар успеха в коммерческом арбитраже по-сингапурски

Министерство Юстиции Сингапура представило законопроект, в котором предлагает внести поправки в Закон об адвокатуре, касающиеся регулирования соглашений о гонораре успеха между представителями и клиентами в рамках международного и внутреннего коммерческого арбитража.

В частности, предлагается определить ключевые особенности таких соглашений, обеспечить гарантии как для представителей, так и для их клиентов, например, путём введения обязанности для представителя раскрыть клиенту определённый круг информации.

[Читать](#)

## Россия подписала Гаагскую Конвенцию о признании и приведении в исполнение иностранных решений по гражданским или коммерческим делам

Гаагская Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных решений по гражданским или коммерческим делам (The Hague Judgments Convention) была принята еще 2 июля 2019 г., однако до настоящего времени не вступила в силу. Россия стала пятой по счету страной, которая подписала эту Конвенцию.

Гаагская Конвенция нацелена на упрощение порядка признания судебных решений, принятых по отдельным гражданским и коммерческим делам на территории иностранных государств, а также создание эффективного механизма трансграничного исполнения судебных решений.

Помимо данной Конвенции, Россия – член Гаагской конференции по международному частному праву и участник еще шести Гаагских Конвенций. На сегодня российское процессуальное законодательство в качестве общего правила для экзекватуры судебных решений исходит из того, что иностранное судебное решение получает на территории России юридическую силу только после процесса его признания в государственном суде.

[Читать](#)

## Что есть «иностранное» решение в контексте Нью-Йоркской конвенции?

Авторы статьи провели любопытный анализ того, какие арбитражные решения могут быть приведены в исполнение на основании Нью-Йоркской конвенции 1958 года (Конвенция).

Из статьи I(a) Конвенции следует, что Конвенция применяется к иностранным (foreign) решениям и решениям, которые не считаются внутренними решениями в том государстве, где испрашивается их признание и приведение в исполнение (non-domestic). В связи с этим возникает вопрос, может ли внутреннее решение, вынесенное в рамках внутригосударственного арбитража между сторонами из одного государства, быть приведено в исполнение в другой юрисдикции в качестве иностранного решения на основании Конвенции.

Согласно толкованию, приведенному авторами статьи и Гэри Борном, ответ на данный вопрос является положительным: национальность сторон не имеет значения при определении того, является ли решение иностранным, главное здесь – территориальный признак. Соответственно, достаточно, чтобы арбитражное решение было вынесено в государстве, отличном от государства, исполняющего арбитражное решение.

Таким образом, авторы проводят различия между национальным и международным арбитражем с точки зрения национальности сторон (national / international arbitration), и внутренними и иностранными решениями с точки зрения места арбитража (domestic / foreign awards). В связи с этим, если арбитражное решение приводится в исполнение в стране, отличной от той, в которой оно было

принято, то такое решение будет рассматриваться в качестве иностранного арбитражного решения и должно быть приведено в исполнение в соответствии с Конвенцией. Если же такое решение приводится в исполнение в той стране, в которой оно было принято, то данное решение будет представлять собой внутреннее решение, которое должно быть приведено в исполнение в соответствии с национальным арбитражным законодательством этой страны.

В подтверждение данного вывода авторы ссылаются на решения Высокого суда Англии и Уэльса по делу *IPCO v. Nigeria (NNPC)*, Case No: 2004 1031, [2005] EWHC 726 (Comm) и Окружного суда США округа Колумбия по делу *Continental Transfert Technique Limited (Nigeria) v. Federal Government of Nigeria*, Civil Action No. 08-2026 (PLF), в которых суды подтвердили, что идентичная национальность сторон и применение права государства происхождения сторон (Нигерия) не имеет значения для целей приведения решения в исполнение по Конвенции, достаточно того факта, что приведение в исполнение испрашивается в другом государстве, а не в Нигерии, хотя и очевидно, что Конвенция создавалась для иных целей.

[Читать](#)

## «Минимум слов – максимум проблем» или недобросовестные практики в сфере медиации

Юристы сингапурского офиса Withers LLP подготовили статью, в которой обратили внимание на принципиальные вопросы оспаривания приведения в исполнения международных мировых соглашений, достигнутых в результате медиации, на основании [Сингапурской конвенции о медиации](#) (Конвенция ООН), вступившей в силу 12 сентября 2020 года.

Одной из ключевых является проблема недобросовестных практик, когда сторона, нежелающая исполнять мировое соглашение прибегает к необоснованным ссылкам на основания для отказа в исполнении соглашений (ст. 5 Конвенции). Яркий пример – ссылка на нарушение медиатором стандартов, применимых к медиации. Проблема в том, что эти стандарты в настоящее время четко не определены, более того, исследования поведения медиатора компетентным органом государства влечет нарушение конфиденциальности медиации.

Возможное решение указанной проблемы авторы видят в более четком формулировании соглашений о медиации. В этом соглашении можно предусмотреть, например, прямой отказ сторон от права вызывать медиатора в качестве свидетеля, отказ сторон от права оспаривать исполнение мирового соглашения по основаниям Сингапурской конвенции, касающимся поведения медиатора и т.д.

[Читать](#)

# МЕРОПРИЯТИЯ В СФЕРЕ АЛЬТЕРНАТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

## Регистрация на курсы по международному арбитражу от CIArb и РИСА

Российский институт современного арбитража приглашает принять участие в Вводном и Продвинутом онлайн курсах в международный арбитраж при участии Европейского филиала CIArb и Российской секции Европейского филиала CIArb.

Если вы только хотите познакомиться с арбитражем, узнать его преимущества для пользователей, ознакомиться с основными принципами и его связи с другими альтернативными способами разрешения споров, вам подойдет вводный курс [Introduction to International Arbitration](#).

Подробно исследовать правовые принципы, практику и процедуру международного арбитража можно в рамках курса [Module 1. Law Practice and Procedure of International Arbitration](#). Он подходит для всех желающих практиковать в качестве представителя или международного арбитра.

Успешное прохождение курса и сдача экзамена открывает доступ к получению статуса члена CIArb (MCIArb).

Директор курсов и главный лектор – Андрей Панов, FCIArb, советник юридической фирмы Allen & Overy.

Начало обучения 13 января 2022.

Регистрация открыта до 25 декабря 2021.

[Читать](#)

## Завершился V Конкурс по арбитражу корпоративных споров им. В.П. Мозолина

4-5 декабря состоялись очные раунды V Всероссийского Конкурса по арбитражу корпоративных споров им. В.П. Мозолина. Конкурс объединил 26 команд и более ста арбитров. В рамках фабулы этого года студенты должны были ответить на вопросы, можно ли привлечь наследственный фонд к ответственности как акционера; распространяется ли на него арбитражная оговорка; может ли бенефициар обратиться в арбитраж, если он поименован в условиях управления фондом.

Победителями и призерами Конкурса в этом году стали:

1 место: Команда 220 (ВШЭ, ВШЭ НН),

2 место: Команда 943 (МГУ, ВШЭ),

3 место: Команда 355 (ВШЭ).

4 место: Команда 291 (ВШЭ).

В номинации «Лучшие процессуальные документы» победила Команда 510 (ВШЭ, МГУ).

Лучшим спикером была признана Богодухова Елена (команда 220), а лучшими арбитрами Майорова Дарья, Антонюк Константин, Ильин Дмитрий.

Трансляция финала Конкурса доступна на [YouTube канале РАЦ](#).

Также 3 декабря 2021 состоялась V Конференция в преддверии очных раундов Конкурса по арбитражу корпоративных споров им. В.П. Мозолина, в рамках которой ведущие в России эксперты раскрыли вопросы, касающиеся Фабулы Конкурса. Конференция началась с мини-лекции к.ю.н. Дмитрия Заикина на тему «Наследственные фонды в России: становление и правовая природа». Затем последовали две отдельные сессии. Первая сессия «Mortis causa: арбитраж и наследственные фонды» была организована юридической фирмой Petrol Chilikov, спикерами выступили Егор Чиликов (партнер Petrol Chilikov) и Александр Ягельницкий (советник Petrol Chilikov, доцент кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, к.ю.н), модератором – Юлия Муллина (Ответственный администратор РАЦ). В рамках второй сессии «IPO: правовое регулирование и практические рекомендации» спикерами выступили ведущие специалисты в области IPO Артур Илиев (партнер Clifford Chance), Сергей Волков (советник LECAP), Александра Карачурина (партнер BALAYAN I GROUP). Модератором стала Марина Акчурина (FCIArb, частная практика).

Трансляция доступна на [YouTube канале РАЦ](#).

[Читать](#)

## Регистрация на VI Moscow FIAMC Pre-Moot 2022

4-6 февраля 2022 года в онлайн формате состоится VI московский премут (предварительные раунды) студенческого конкурса по международному инвестиционному арбитражу Frankfurt Investment Arbitration Moot Court (FIAMC). В ходе премута команды получают возможность попрактиковать навыки презентации своих позиций в преддверии глобальных раундов. Перед премутом (4 февраля 2022 года) пройдет конференция, затрагивающая наиболее актуальные и интересные вопросы мировой повестки инвестиционного арбитража.

В рамках конференции будут обсуждаться вопросы, связанные с [фабулой FIAMC 2022 года](#), на следующих сессиях:

Сессия 1. "Yours badfaithfully" - How to Detect the Sabotage in the Process.

Сессия 2. Bond. State Bond: No Time to Define Investments.

Чтобы не пропустить конференцию, вы можете зарегистрироваться уже сейчас [по ссылке](#).

Регистрация команд доступна до 16 января 2022 г. [здесь](#) (обращаем внимание, что регистрация может быть досрочно завершена при достижении максимального числа зарегистрировавшихся команд).

Регистрация арбитров доступна [здесь](#).

Рабочий язык: английский.

С вопросами вы можете обратиться к нам по адресу [fiamc@mootcourt.ru](mailto:fiamc@mootcourt.ru).

[Читать](#)

## Началась регистрация на московский премут конкурса им. Виллема Виса

С 11 по 13 марта 2022 года состоится один из самых масштабных премутов РИСА: XIII Московский премут, приуроченный к XXIX Конкурсу по международному коммерческому арбитражу им. Виллема Виса.

Премут снова пройдет в онлайн формате.

Организаторами премута выступят Российский институт современного арбитража, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова и Совет современного арбитража (Young IMA).

Регистрация команд и арбитров доступна до 21 января 2022 года.

По вопросам участия и сотрудничества просьба обращаться по адресу [moscowpremoot@gmail.com](mailto:moscowpremoot@gmail.com).

[Читать](#)

## FDI Mediation Moot 2022

Международный студенческий конкурс по медиации инвестиционных споров (FDI Mediation Moot 2022) организован Центром международных правовых исследований (Зальцбург, Австрия) и пройдет в режиме онлайн с 25 по 27 марта 2022 г. 24 команды будут представлять в рамках урегулирования спора инвестора или государство. Двенадцать студентов-медиаторов (совместно с профессиональными медиаторами) будут содействовать командам в разрешении вымышленного инвестиционного спора. Вместе с тем, студенты, у которых когда-либо был опыт в юридической практике в качестве медиатора или судебного представителя, не могут принимать участие в конкурсе.

Учитывая, что результатом медиации традиционно выступает не «выигрыш-проигрыш» сторон спора, а компромисс, студентам-победителям также будет предоставлена возможность принять участие в программе наставничества FDI Mediation Moot Mentoring Program. Цель FDI Mediation Moot – способствовать развитию медиации как альтернативного способа разрешения инвестиционных споров и изучить ее потенциал.

Регистрация команд заканчивается 15 января 2022 г.

[Читать](#)

## | Конференция «Faces of Diversity: CIS Best Practices»

30 ноября состоялась совместная конференция Российского арбитражного центра и Arbitrator Intelligence Faces of Diversity: CIS Best Practices. На трех сессиях выступили ведущие эксперты из стран СНГ, которые поговорили о значении разных видов разнообразия в арбитраже в том числе при назначении арбитров, а также поговорили о различных подходах к назначениям боковых арбитров.

Трансляция конференции доступна по [ссылке](#).

[Читать](#)

## АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Регина Еникеева



Маргарита Дробышевская



Михаил Макеев



Светлана Грубцова



Петр Жижин

