



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

# АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ ИЮЛЬ 2022



# АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

## Бифуркация процесса: на какой стадии арбитража должен быть заявлен довод о действии санкций?

Суд в Англии рассмотрел вопрос об апелляции в порядке статьи 69 Закона об арбитраже 1996 года арбитражного решения, вынесенного по спору из договора купли-продажи газа с участием иранской компании. Арбитраж был инициирован в связи с неисполнением одной из сторон своего обязательства поставлять газ в течение 25 лет, начиная с 1 декабря 2005 года. Несмотря на соглашение сторон, газ не был поставлен ни 1 декабря ни в течение следующих 13 лет. Состав арбитража счёл целесообразным сначала рассмотреть вопрос о наличии у него компетенции рассматривать спор, затем установить наличие или отсутствие предполагаемого нарушения договора и, лишь после принятия решения по этим вопросам, разрешить вопрос о доступных истцу средствах правовой защиты. При рассмотрении вопроса о средствах правовой защиты сторона, стремясь уменьшить сумму подлежащих возмещению убытков, заявила доводы о том, что неисполнение обязательств вызвано действием санкций против Ирана. В ответ на этот довод оппонент утверждал, что заявление подобных аргументов является ничем иным как попыткой обойти выводы состава арбитража о нарушении договора. Соответственно, они не могут заявляться на данном этапе арбитражного разбирательства. Состав арбитража поддержал этот довод оппонентов.

Решение состава арбитража побудило сторону обратиться в государственный суд с апелляцией, которая допустима по английскому праву для обжалования выводов состава арбитража по праву (appeal on point of law), если стороны не договорились об ином. В ходе процесса оппонент утверждал, что стороны отказались от своего права обжаловать вопросы права, так как договорились на арбитраж в соответствии с Арбитражным регламентом ICC, который предусматривает, что арбитражное решение является обязательным для сторон и не подлежит обжалованию в любой допустимой законом форме. Однако суд не согласился с таким возражением: суд указал, что стороны согласились применять Арбитражный регламент ICC только в случае разногласий или пробелов в их собственных правилах, регулирующих процедуру арбитража и содержащихся в приложении к договору. По мнению суда, исходя из договоренности сторон, регламент ICC может использоваться для восполнения пробелов исключительно по процедуре арбитража, но не должен касаться права сторон на обжалование решения или процедуры такого обжалования. Поскольку стороны прямо не включили условие об отказе от права на апелляцию в текст своего договора, такое право сохраняется за стороной.

Рассматривая апелляцию по существу, суд пришёл к выводу, что выводы состава арбитража по праву не являются очевидно ошибочными, следовательно, не подлежат обжалованию. По мнению суда, поскольку сторона могла поднять вопрос о действии санкций во время рассмотрения вопроса о нарушении договора, то стремление сделать это на этапе определения возможных средств правовой защиты равносильно злоупотреблению процессом. Таким образом, суд согласился с критерием, который применил состав арбитража – сторона «могла и должна была» заявить свои возражения на этапе рассмотрения вопроса о нарушении договора, а ссылки на них после его разрешения не являются допустимыми.

[Читать](#)

## Любишь страховку получать, люби и от судебного иммунитета отказываться

Спор возник из-за столкновения двух судов в 2020 году: патрульного катера Naiguatá, входящего в состав береговой охраны Венесуэлы, и антарктического круизного лайнера Resolute под португальским флагом, принадлежавшего в то время немецкой судоходной компании Bunnys Adventure & Cruise. Патрульный катер приказал лайнеру зайти в порт, при этом опасно приблизился к судну и в итоге затонул из-за повреждений корпуса.

Венесуэла обратилась в суд Каракаса с иском на 300 млн евро к Resolute, ее владельцам и топ менеджерам, а также к страховой компании P&I Club. Также был подан второй иск на 125 млн евро в суд голландского карибского острова Кюрасао. Властям удалось добиться вынесения ордера на арест Resolute, который затем был обжалован владельцами судна.

В 2021 году страховая компания P&I Club обратилась в Высокий суд Лондона с ходатайством о вынесении антиискового запрета против Венесуэлы, поскольку договор страхования Resolute содержал арбитражную оговорку. Суд согласился с требованиями страховой компании.

Венесуэльские власти в свою очередь не согласились с английским судом и сослались на иммунитет от иска в соответствии с Законом Великобритании о государственном иммунитете 1978 года, поскольку претензии страны носят суверенный характер и касаются потери военного корабля и экологического ущерба ее суверенной территории.

В итоге судья пришел к выводу о том, что страна не может использовать суверенитет, поскольку данный спор является «обычным гражданским иском», который был предъявлен в «обычный гражданский суд». Также английский суд заметил, что Венесуэла при требовании о возмещении убытков сама ссылалась на договор коммерческого страхования, в соответствии с которым P&I Club предоставляла Resolute покрытие для морских аварий. Несмотря на то, что Венесуэла не является подписантом контракта, по сути она приняла его условия, включая арбитражную оговорку, «заявив требования в соответствии с его условиями в ходе разбирательства в Венесуэле».

[Читать](#)

## Суд в Швеции подтвердил допустимость проведения дистанционных устных слушаний в арбитраже с местом арбитража в Швеции

Влияние пандемии убедило многих в том, что дистанционные устные слушания – это новая реальность для разрешения споров в арбитраже. Несмотря на это, вопрос о том, насколько они допустимы, предстояло разрешить суду в Швеции в связи с заявлением стороны, являющейся ответчиком в арбитраже, о наличии оснований для отмены решения. По мнению заявителя, состав арбитража принял решение провести дистанционное устное слушание вопреки его воле.

Во-первых, по мнению ответчика, дистанционные технологии не могут гарантировать равное отношение к сторонам. Во-вторых, проигнорирован принцип автономии воли, поскольку решение ставит истца в лучшее положение по сравнению с ответчиком. Заявитель также утверждал, что решение состава арбитража нарушает его право на очное устное слушание и надлежащую правовую процедуру.

В своих рассуждениях государственный суд отметил, что Шведский закон об арбитраже не даёт определение термину «устное слушание», однако статья закона является нейтральной в этом отношении, то есть допускает проведение устного слушания как в очном, так и в дистанционном формате. Такой же вывод суд сделал в отношении статьи 32 Арбитражного регламента Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма (SCC). По мнению суда, если стороны не договорились об ином, то решение о формате проведения устного слушания остаётся за составом арбитража, независимо от возможных возражений сторон. Суд отметил, что арбитры должны в каждом конкретном случае определить, является проведение дистанционных устных слушаний целесообразным, принимая во внимание необходимость обеспечить право каждой стороны быть заслушанной, технические возможности сторон и эффективность (efficiency).

Суд пришёл к выводу о том, что решение или порядок его вынесения не нарушают публичный порядок Швеции и что в арбитражном разбирательстве не было допущено никаких процессуальных нарушений, поскольку сторонам была предоставлена равная возможность изложить свою позицию, а разбирательство было проведено беспристрастным, эффективным и оперативным образом. Таким образом, суд не нашёл оснований для отмены решения.

[Читать](#)

## Арбитражное решение по спору против хакеров, пытавшихся украсть токены

В решении состава арбитража, сформированного по правилам Американской Арбитражной Ассоциации (AAA), сделаны выводы по спору между компанией Bitmart GBM Global Holding Co. Ltd и 91 лица, которые провели серию фиктивных транзакций на криптовалютной бирже, выпустив токены и незамедлительно обменяв их на другую криптовалюту. Состав арбитража установил, что действия ответчиков являются кибератакой. Компетенция состава арбитража вытекает из пользовательского соглашения, на основании которого все споры передаются в AAA, с которым ответчики согласились при регистрации. Успешная кибератака позволила создать видимость того, что в собственности ответчиков находится 91 000 токенов, которые они немедленно обменяли на более чем 6 млн долларов США. Несмотря на то, что часть транзакций удалось заморозить, чуть более 5 млн долларов США в конечном итоге были переведены на другие биржи.

Примечательно, что государственный суд в США наложил запрет на распоряжение данными активами на время рассмотрения спора в арбитраже. Состав арбитража в итоге обязал ответчиков выплатить истцу убытки, рассчитав их по курсу, который действовал на день вынесения решения.

[Читать](#)

## Требования по иску из устава корпорации попадали под действие арбитражной оговорки в акционерном соглашении

Суд в Англии в своём решении (*NDK Ltd v HUO Holding Ltd и другой* [2022] EWHC 1682 (Comm)) отклонил доводы стороны о том, что требования, поданные в соответствии с уставом корпорации, учреждённой на Кипре, не попадают под действие оговорки, содержащейся в акционерном соглашении (SHA). По его мнению, любой разумный предприниматель будет исходить из того, что арбитражная оговорка будет действовать в отношении всех споров между акционерами в связи с SHA, даже если требования так или иначе связаны с положениями устава.

Этот спор возник из-за совместного предприятия по эксплуатации российской угольной шахты.

Два документа имели значение для разрешения спора – устав и акционерное соглашение. Устав не содержал ни прямого выбора применимого права, ни положения о разрешении споров, в связи с чем регулировался правом Кипра, то есть личным законом юридического лица. В дополнение к Уставу, отношения трёх акционеров регулировались соглашением, которое было подчинено английскому праву и предусматривало передачу споров в LCIA.

Как Устав, так и SHA устанавливали преимущественное право покупки. Два акционера создали ситуацию, при которой их акции были переданы третьему лицу – конкуренту – в обход преимущественного права покупки. Многочисленные разногласия между акционерами привели к процессам в LCIA и на Кипре. В кипрском разбирательстве одна из сторон пыталась оспорить сделку и добиться внесения изменений в реестр держателей акций, на что её оппоненты обратились за судебным запретом в LCIA. Таким образом, предстояло разрешить, охватывается ли спор арбитражной оговоркой, содержащейся в SHA. К выводу о наличии у LCIA компетенции администрировать спор помогли прийти следующие обстоятельства:

- известная позиция, сформулированная в деле *Fiona Trust*, о намерениях разумных предпринимателей передать споры в арбитраж, особенно в ситуациях, когда оба соглашения заключены между одними и теми же сторонами и охватывают те же вопросы;
- необходимость определить, попадает ли спор под арбитражную оговорку, исходя из его существа, с учётом роли того или иного соглашения в отношениях сторон. В данном деле SHA был признан критически важным документом между сторонами;
- суд определил, при каких обстоятельствах вопрос может быть признан не подлежащим разрешению в арбитраже, а именно: (1) исключительная компетенция государственного суда; (2) арбитражное решение может затронуть лиц, не являющихся стороной арбитражной оговорки и (3) вопрос, который пытаются передать на рассмотрение арбитража, затрагивает публичные интересы. В данном случае ни одно из обстоятельств не имело место быть.

Таким образом, суд счёл, что несмотря на то, что спор возник как из устава, так и из SHA, необходимо уважать намерения сторон передать его на разрешение в арбитраж.

[Читать](#)

## «Ядерные» последствия расторжения договора

Росатом планирует обратиться в международный арбитраж против финской компании, которая отказалась от строительства атомной электростанции стоимостью 7 млрд евро.

В 2013 году Fennovoima заключила контракт с дочерней компанией Росатома на строительство реактора мощностью 1200 мегаватт для атомной электростанции Hanhikivi на западном побережье Финляндии, введение в эксплуатацию которой планировалось в 2024 году.

Строительные работы должны были начаться в 2023 году, однако в мае Fennovoima расторгла договор, сославшись на значительные задержки и заявив, что сложившаяся на мировой арене ситуация «ухудшила риски для проекта».

В свою очередь торговый представитель России в Финляндии Антон Логинов отметил, что российская сторона выполнила свои обязательства в полном объеме, поставив 90 % оборудования, а одностороннее расторжение договора Fennovoima является нарушением договора.

[Читать](#)

## А мы тут мороженым балуемся

Ben & Jerry, известный американский производитель мороженого, и его материнская компания Unilever выдали местной израильской компании лицензию на исключительное производство и продажу мороженого этого бренда в Израиле. По условиям лицензии под территорией реализации товара имелась в виду как территория государства Израиль, так и «подконтрольные ему территории» (а именно Западный берег реки Иордан).

В 2021 году Ben & Jerry's заявил, что намерен прекратить продажи товара на оккупированных территориях на Западном берегу. В марте этого года Ави Зингер, израильский бизнесмен, обратился в суд Нью-Джерси, пытаясь остановить Ben & Jerry's от прекращения действия лицензии с помощью судебного запрета. Зингер также требовал продления соглашения на пять лет и взыскания более 75 000 долларов США в качестве штрафных санкций и судебных издержек.

В итоге стороны все же решили рассмотреть спор в порядке арбитража, по этой причине суд частично приостановил разбирательство (что, однако, не касается требований о судебном запрете). Арбитражная оговорка предусматривает разрешение споров в порядке арбитража Американской арбитражной ассоциации в Нью-Йорке. Так как по условиям соглашения арбитр не может присудить штрафные санкции, которые Ави Зингер запросил в суде, в ходе арбитража будет рассмотрен вопрос только о фактически понесенных убытках.

[Читать](#)

## Границы вежливости: когда не следует их переступать при приведении в исполнение арбитражного решения?

Суду в США предстояло разрешить вопрос о том, насколько был прав суд нижестоящей инстанции, отказав привести в исполнение решение состава арбитража. Отказ был связан с отменой решения судами в Нигерии по причине неарбитрабельности споров о налогах. Тем не менее, как оказалось, судья зашёл слишком далеко, отказавшись также привести в исполнение ту часть решения, которая не относилась к налоговым вопросам и была напротив поддержана нигерийским судом.

Несмотря на то, что суд вышестоящей инстанции поддержал коллег в том, что необходимо уважать нигерийское решение в силу международной вежливости, он не согласился с тем, что частичная отмена решения влечёт к полному последующему отказу в приведении решения в исполнение в том числе в той части, которая сохранила свою силу. Дело возвращено в нижестоящий суд для повторного определения того, в какой части решение было отменено судом в Нигерии, а в какой может быть приведено в исполнение в США.

[Читать](#)

## Кредиторы намерены наложить арест на American Airlines, чтобы получить деньги от Гаити

В 2020 году компания PRH заключила три контракта на поставку топлива с Бюро монетизации программ помощи в целях развития Гаити. Затем PRH инициировала арбитраж ad hoc в связи с невыполнением обязательств по оплате.

В августе 2021 года арбитры вынесли частичное решение, согласно которому сторонам было необходимо внести 23 млн доллара США в качестве обеспечения до вынесения окончательного решения. Так как Бюро не предоставило необходимую сумму, PRH находится в поиске активов, на которые можно наложить арест. В связи с этим PRH решила обратиться с требованием к American Airlines.

Свои требования PRH объясняет тем, что при бронировании билетов на авиаперелет на Гаити или обратно авиакомпания взимает дополнительный сбор (от 10 до 100 долларов США за полет), который затем перечисляется Гаити. Как утверждает PRH, за месяц набирается порядка 500 000 долларов США.

Это не первый раз, когда кредиторы пытаются арестовать государственные активы через авиационную отрасль. Ранее в [дайджесте за май](#) мы писали о том, что инвесторы обращались в Международную ассоциацию воздушного транспорта (IATA) для ареста имущества Индии.

[Читать](#)

## Действительность арбитражного соглашения о передаче споров исключительно в CAS: немецкий подход к арбитражу в спорте

Федеральный конституционный суд Германии признал недействительным арбитражное соглашение между профессиональным спортсменом и Международным союзом конькобежцев (ISU), которое предусматривало передачу любых дисциплинарных споров в Спортивный арбитражный суд (CAS), исключая компетенцию государственных судов. Суд указал на существующее неравенство переговорных возможностей сторон как на основание для недействительности оговорки.

Более 10 лет назад CAS отстранил спортсменку от соревнований на два года в связи с показателями сданных ею анализов крови. Её апелляция была также отклонена. Позднее ей удалось получить экспертное заключение, подтверждающее, что показатели крови являются результатом наследственной аномалии. Это побудило её обратиться в суд в Швейцарии, но он счёл, что она не представила каких-либо веских оснований для задержки экспертного заключения.

Проиграв в Швейцарии, спортсменка пыталась вести судебные процессы в Германии, но в конечном итоге Федеральный верховный суд Германии отклонил её апелляцию, постановив, что немецкие суды не обладают юрисдикцией в отношении спора с учётом арбитражного соглашения о передаче споров в CAS. Исчерпав все средства внутренней защиты, спортсменка обратилась в ЕСПЧ, который отклонив её жалобу, посчитав, что арбитражное соглашение не нарушает её права по статье 6 ЕКПЧ, но пришёл к выводу, что отказ немецких судов публично рассмотреть её дело, нарушает её право на доступ к правосудию. Спортсменка обратилась в Федеральный конституционный суд Германии, утверждая, что немецкие суды отказали ей в её конституционном праве на доступ к правосудию. Признавая, что соглашение об арбитраже не противоречит принципу доступа к правосудию, поскольку оно является следствием частной автономии, которая прочно укоренена в конституции Германии, суд подчеркнул, что частная автономия не является неограниченной. Чтобы правомерно отказаться от государственной судебной системы, арбитражная процедура должна удовлетворять минимальному стандарту процессуальных гарантий: в случае, когда существует дисбаланс сил между сторонами арбитражного соглашения, именно закон должен обеспечить надлежащую защиту основных прав более слабой стороны.

[Читать](#)

## Европейский суд по правам человека считает, что неисполнение Словакией решения ИСС равносильно нарушению права на пользование своим имуществом

ЕСПЧ постановил, что Словакия нарушила право на пользование имуществом, когда её суды произвольно отказали в исполнении решения коммерческого арбитража. Судьи установили, что такое решение квалифицируется как «владение» (possession) для целей защиты собственности заявителя.



В 2006 году стороны заключили соглашение о покупке акций (SPA), однако государственный орган не одобрил сделку, когда одна из сторон уже заплатила часть покупной цены. Сторонам удалось урегулировать спор путём заключения мирового соглашения, и эта часть была постепенно возвращена, однако возник спор о процентах, по которым и был инициирован арбитраж. Состав арбитража удовлетворил требования о выплате процентов, однако словацкая сторона отказалась исполнять решение. Суды в Словакии нашли несколько оснований для отказа в приведении в исполнение арбитражного решения, ссылаясь на некоторые формальные требования словацкого законодательства, которым оно якобы не удовлетворяет. Кроме того, суды утверждали, что выплата таких сумм окажет негативное влияние на налогоплательщиков Словакии. Исчерпав все средства внутренней защиты, истцы обратились в ЕСПЧ, который проанализировав каждое из оснований отказа, счёл их произвольными, установив нарушение прав заявителя действиями государства.

[Читать](#)

## Верховный Суд РФ разъяснил, можно ли обжаловать определение о невозможности исполнения иностранного судебного поручения

В июне Верховный Суд РФ вынес Определение по делу № А40-179775/2021, в котором рассмотрел вопрос, возможно ли обжаловать в рамках АПК РФ определение об исполнении или неисполнении судебного поручения иностранного суда.

Как следует из текста судебного акта, Минюст РФ направил в Арбитражный суд города Москвы (АСГМ) судебное поручение компетентного органа Англии и Уэльса Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии. Указанным письмом АСГМ предлагалось в соответствии с Конвенцией о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам исполнить судебное поручение иностранного суда о вручении документов АО «Совфрайт» о судебном процессе, ведущемся в суде в Великобритании по иску Просперити Истейтс Лтд.

АО «Совфрайт» заявило ходатайство об отказе в исполнении поручения иностранного суда со ссылкой на противоречие исполнения данного поручения публичному порядку РФ (по п. 1 ч. 2 ст. 256 АПК РФ), а также на наличие определения АСГМ по другому делу, которым запрещено продолжать разбирательство в иностранном суде, находящемся за пределами территории Российской Федерации. Своим определением Арбитражный суд города Москвы установил невозможность исполнения поручения по независящим от суда причинам. Полагая, что суд первой инстанции должен был отказать в исполнении иностранного судебного поручения, АО «Совфрайт» обжаловало определение в суд апелляционной инстанции, указав в апелляционной жалобе на нерассмотрение арбитражным судом первой инстанции его ходатайства, а также отметив, что поскольку вручение судебного извещения является одной из стадий разбирательства в вышеуказанном иностранном суде, а значит такие действия запрещены определением АСГМ.

Верховный Суд РФ не согласился с выводами судов нижестоящих инстанций и указал, что суду апелляционной инстанции необходимо было проверить, не препятствует ли вынесение определения по вопросу об исполнении/неисполнении поручения иностранного суда в конкретных обстоятельствах дальнейшему движению дела по спору между иностранной компанией и обществом. По мнению Верховного Суда РФ, суд первой инстанции не рассмотрел ходатайство общества, не проверил иностранное судебное поручение на соответствие основаниям исполнения (отказа в

исполнении), проверка которых, исходя из конкретных доводов могла бы привести к принятию судебного акта, препятствующего дальнейшему движению дела. Верховный Суд РФ пришел к выводу, что несмотря на то, что нормы Кодекса прямо не предусматривают возможности обжалования определения об исполнении/неисполнении судебного поручения иностранного суда, положения статей 188, 248.1, 248.2 и 256 АПК РФ позволяют обжаловать такое определение в качестве судебного акта, который препятствует дальнейшему движению дела.

[Читать](#)

## 248.1. АПК РФ в деле об экспорте в Россию телекоммуникационного оборудования и соответствующего ПО

Арбитражный суд г. Москвы в споре между ООО «ТАЛМЕР» (дистрибьютером) и компанией Dell установил наличие исключительной компетенции на рассмотрение спора в связи с введенными США и ЕС ограничительными мерами на экспорт в Российскую Федерацию телекоммуникационного и иного оборудования.

Из решения следует, что спор возник на основании двух отдельных договоров: рамочного партнерского соглашения между ООО «Делл» с ООО «ТАЛМЕР» и лицензионного соглашения с теми же сторонами и конечным пользователем – ПАО «Мегафон». В силу положений рамочного партнерского соглашения споры между сторонами должны были рассматриваться в судах Англии с применимым материальным правом Англии и Уэльса. Второй договор пророгационного соглашения не содержал вообще.

Несмотря на то, что суд пришел к выводу, что лицензионное соглашение является самостоятельным договором, не содержащим отдельных положений о порядке разрешения споров, что в других обстоятельствах могло бы привести к оставлению иска без рассмотрения, в данном случае российские суды имеют компетенцию на рассмотрение спора. Суд пришел к выводу, что ограничительные меры распространяются на программное обеспечение и техническую поддержку для конечного пользователя, что является предметом соглашений между сторонами. В связи с этим суд применил положения об исключительной компетенции российских судов, обратив внимание, что сам по себе факт введения мер ограничительного характера считается достаточным для вывода об ограничении доступа к правосудию с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства и беспристрастности суда.

[Читать](#)

## Новые обращения в КАС: будущее российского футбола

28 февраля ФИФА и УЕФА приняли решение об отстранении российских футбольных команд и сборной России от участия в международных турнирах.

Затем «Зенит», «ЦСКА» (Москва), «Динамо» (Москва), «Сочи» и руководство российского футбола обратились в CAS за отменой решения о дисквалификации, однако 15 июля Арбитраж в Лозанне отклонил апелляции, тем самым констатировав, что ни сборная России не представит свою страну на Чемпионате мира по футболу 2022, ни российские команды не выступят как на Лиге чемпионов, так и на Лиге Европы.

При этом CAS сообщил, что сложившаяся политическая ситуация создала непредвиденные и беспрецедентные обстоятельства, на которые ФИФА и УЕФА должны были реагировать, а результат этого реагирования оказал безусловно негативное влияние на российский футбол.

Вдобавок, в этом месяце семь крупнейших футбольных клубов России («Зенит», «ЦСКА» (Москва), «Динамо» (Москва), «Сочи», «Краснодар», «Локомотив», «Ростов», «Рубин») и донецкий «Шахтер» обратились в Спортивный арбитражный суд в Лозанне с требованиями об отмене принятого ФИФА решения, позволяющего иностранным игрокам и тренерам, приостановить действие контрактов с клубами России и Украины до следующего года без каких-либо санкций.

Уже в марте 2022 ведущие российские футбольные клубы «потеряли» более 40 игроков.

# НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА И ПУБЛИЧНОГО ПРАВА

## Крах куриной империи в Коста-Рике

Алехандро Диас Гаспар, испанский инвестор, владеющий заводом по переработке куриного мяса в Коста-Рике, обратился с иском в МЦУИС, утверждая, что действия властей привели к потере его бизнеса.

В 2016 году власти Коста-Рики провели проверку очистных сооружений завода, куда сливалась вода от забоя птицы. В результате проверки были изданы административные распоряжения, из-за которых работа завода фактически остановилась. Инвестор потребовал от властей возместить ущерб в размере 100 млн долларов США за упущенную выгоду и потерю рабочих мест, а также 1 млн долларов США в качестве компенсации морального вреда.

Арбитры признали, что в действиях властей были нарушения: например, они дали заводу лишь 1 день, чтобы инвестор смог предоставить все необходимые разрешения для продолжения работы завода, а также то, что Коста-Рика действовала недостаточно прозрачно, как этого требует ДИД. Однако, как отметили арбитры, позже эти административные меры были успешно оспорены в судебном порядке, а истец не смог доказать причиненный ущерб. Кроме того, боковой арбитр в особом мнении выразил позицию о том, что, осознавая риски для здоровья населения при забое животных, государство должно прежде всего заботиться о своем населении, а не об инвесторах.

Арбитры единогласно пришли к мнению, что исковые требования испанского инвестора не подлежат удовлетворению.

[Читать](#)

## Государство заплатит за выход из совместного предприятия

РусГидро одержало победу в арбитражном разбирательстве против Киргизской Республики по вопросу строительства Верхне-Нарынского каскада ГЭС. Состав арбитража НКІАС постановил, что государство должно возместить РусГидро 37 млн долларов США, которые компания вложила в проект в форме займов, выданных совместному предприятию.

Спор возник в связи с денонсацией Киргизией межправительственного соглашения о строительстве Верхне-Нарынского каскада ГЭС и Камбаратинской ГЭС-1. Именно это соглашение, а также заявления официальных лиц Киргизии о фактическом признании долга перед РусГидро, сделанные ими в период с момента денонсации соглашения и до 2020 года, убедили арбитров вынести решение в пользу РусГидро.

[Читать](#)

## Арест имущества казенных предприятий по долгам государства: смена практики

Апелляционный суд Гааги наложил арест на 18 водочных брендов на территории стран Бенилюкса, в том числе на бренды Stolichnaya и Moskovskaya. Арест был наложен во исполнение арбитражного решения, в соответствии с которым Россия должна возместить бывшим мажоритарным акционерам ЮКОСа 50 млрд долларов США.

Комментируя решения голландского суда, представитель акционеров отметил, что они планируют продать арестованные бренды с аукциона, если Россия не предпримет мер по исполнению арбитражного решения.

Ранее Окружной суд Гааги **снял арест** с водочных брендов мотивировав это тем, что последние принадлежат казенному предприятию «Союзплодоимпорт», которое в соответствии с российским законодательством не может отвечать по долгам своего учредителя, то есть Российской Федерации. Аналогичное решение в отношении имущества казенных предприятий принималось и во Франции.

С учетом вынесенного Апелляционным судом Гааги решения, судебная практика по наложению ареста на имущество казенных предприятий может измениться.

[Читать](#)

## Состав арбитража отказался предоставить России достаточный срок на поиск нового представителя

России не удалось отвести состав арбитража в связи с тем, что он отказался отложить слушание и предоставить шестимесячный срок для поиска нового представителя.

В марте этого года юридическая фирма Houthoff, представлявшая интересы России по делу, отказалась от дальнейшего участия в процессе. В марте состав арбитража вынес постановление, в котором признал фундаментальное право стороны на представителя, однако отметил, что разбирательство по делу длится уже семь лет, и существует необходимость в обеспечении эффективности процесса. В связи с этим арбитры отложили слушания по убыткам с начала мая на 6 июня.

В мае Россия заявила отвод всему составу арбитража в связи с нереалистичностью предложенных арбитрами сроков, особенно учитывая необходимость поиска не только новых представителей, но и экспертов. Несмотря на данные аргументы, заявление об отводе было отклонено в связи с тем, что Россия пропустила срок на его подачу, а также с отсутствием явных признаков предвзятости состава арбитража и необходимостью обеспечить баланс интересов сторон и принцип своевременного осуществления правосудия.

[Читать](#)

## Первый луч надежды для арбитража ВТО

Состав арбитража по спору между ЕС и Турцией отклонил апелляцию последней на решение ОРС ВТО. Ранее в рамках ВТО было принято решение в пользу ЕС по жалобе на меры, предпринимаемые Турцией по локализации фармацевтического производства.

В 2017 году правительство этой страны инициировало программу, по условиям которой получить возмещение за покупку лекарств в аптеке можно было лишь в том случае, если эти лекарства были произведены в Турции. ЕС посчитал, что эта мера вынуждает производителей переводить производство в Турцию.

ОРС ВТО решил, что меры, предпринимаемые в рамках программы, являются дискриминационными и нарушают правила ВТО. Тем не менее, окончательно разрешить спор в рамках ВТО не представлялось возможным, так как представители США с 2019 года блокируют отбор кандидатов в арбитры Апелляционного органа ВТО.

Чтобы преодолеть эту проблему, ЕС и еще 22 страны, в том числе Турция, использовали многостороннюю временную апелляционную арбитражную договоренность (Multiparty Interim Appeal Arbitration Arrangement (MPIA)). В рамках процедур, установленных, MPIA, и было вынесено апелляционное решение, которое подтвердило правоту ОРС ВТО. Эта процедура будет действовать до тех пор, пока Апелляционный орган вновь не заработает.

[Читать](#)

## Разграничение военной и гражданской деятельности в море

Состав арбитража в разбирательстве между Россией и Украиной, проводимом в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву под эгидой ППТС, принял решение о наличии у него компетенции на рассмотрение требований Украины в связи с инцидентом в Керченском проливе.

В своих возражениях российская сторона утверждала, что предметом спора является военная деятельность, следовательно, Состав арбитража не обладает компетенцией на его рассмотрение в соответствии с пп. b п. 1 ст. 298 Конвенции ООН по морскому праву.

Состав арбитража согласился, что все события, произошедшие до задержания судна российским пограничниками, относятся к военной деятельности. Однако требования, касающиеся всех последующих событий, в том числе ареста судов, по мнению арбитров могут быть предметом арбитражного разбирательства. Точный момент, когда события прекратили относиться к категории военной деятельности, Состав арбитража определит позднее.

[Читать](#)

# АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

ЕС разъяснил, возможно ли проведение сделок с участием санкционных лиц, если они направлены на доступ к правосудию

Сделки, которые строго необходимы для обеспечения доступа к судебному, административному или арбитражному разбирательству в государстве-члене ЕС, а также для признания или приведения в исполнение судебного или арбитражного решения, вынесенного в государстве-члене, не будут попадать под действие европейских санкций. Внимание к этому вопросу вызвано совместным [заявлением](#) нескольких европейских арбитражных институтов – SCC, VIAC, FAI, DIS, CAM, Swiss Arbitration Center.

[Читать](#)

Разнообразие и интерсекциональность: где мы сейчас?

В июньском выпуске журнала Inter-Pacific Bar Association, опубликована статья Елены Буровой (старший юрист, Иванян и партнёры) по материалам организованного Российским институтом современного арбитража в январе 2022 года [круглого стола](#) по вопросам разнообразия и интерсекциональности в арбитраже. Ценную помощь в подготовке статьи оказала Маргарита Дробышевская (кейс-администратор, РАЦ).

[Читать](#)

Обзор практики по вопросам арбитража за II полугодие 2021 года

Комитет по взаимодействию арбитража и государственных судов Совета современного арбитража (Young IMA) под руководством сопредседателя Дмитрия Андреева подготовил обзор практики российских государственных судов по вопросам арбитража.

В каких случаях арбитражное соглашение становится неисполнимым? Какие меры нужно предпринять арбитрам для надлежащего извещения сторон? Можно ли восстановить срок на оспаривание арбитражного решения из-за корпоративного конфликта? Актуальные позиции российских судов по этим и другим вопросам арбитража — в новом обзоре Young IMA. Над обзором работали: Игорь Воскобойник (ЕПАМ), Борис Глушенков (АО «НИПИГАЗ»), Эллина Изоткина (Lidings).

[Читать](#)

# СОБЫТИЯ В СФЕРЕ ADR

## II Конкурс исследовательских работ «Новый взгляд на разрешение споров»

Одной из основных задач Совета современного арбитража (Young IMA) является создание сообщества единомышленников, которое поддерживает разрешение споров с помощью альтернативных способов – переговоров, арбитража, медиации. Совет убеждён, что необходимо распространять знания об альтернативном разрешении споров и поддерживать тех, кто исследует и развивает эту сферу. С этой целью в 2021 году Young IMA провёл I Конкурс исследовательских работ «Новый взгляд на разрешение споров», в котором приняли участие молодые исследователи из разных стран. Работы участников Конкурса отличались высоким качеством, глубиной проработки и актуальностью.

Именно поэтому Young IMA совместно с Российским институтом современного арбитража объявил о приёме исследовательских работ на II Конкурс исследовательских работ «Новый взгляд на разрешение споров».

- Участниками Конкурса могут быть любые лица в возрасте до 28 лет.
- Победители Конкурса получают денежный приз.
- Работа может быть подготовлена на русском или английском языках.
- Подробные требования к работам и условия участия изложены в [положении о Конкурсе](#).
- Крайний срок для приёма конкурсных работ: 30 сентября 2022 года, 23:59 (GMT+3).
- Адрес для направления работ: [yima@centerarbitr.ru](mailto:yima@centerarbitr.ru).

[Читать](#)

## Конкурс по арбитражу корпоративных споров им. В.П. Мозолина 2022: премуты и дни знаний РИСА

Мы напоминаем о продолжении регистрации [команд](#) и [арбитров](#) на VI Всероссийский студенческий конкурс по арбитражу корпоративных споров им. В.П. Мозолина! Традиционно мы получаем большое количество писем от команд, где участники просят нас посодействовать в поиске тренера, поэтому если Вы готовы помочь и поделиться накопленным опытом с юными специалистами, пожалуйста, перейдите по [ссылке](#).

Оценив интерес студентов к предварительным раундам (премутов) конкурса, в этом году мы решили организовать четыре премута: два очных (в Москве и Екатеринбурге) и два заочных. Подробности о датах проведения и условиях появляется в системе конкурса до 10 августа.



Также хотим поделиться еще одной потрясающей новостью для участников Конкурса: в первую неделю сентября мы проведем дни знаний РИСА, в рамках которых расскажем о некоторых спорных вопросах, поднятых в фабуле этого года. Информация о датах проведения и формате лекций будет доступна в ближайшее время.

[Читать](#)

## Арбитражный форум ICC «Международный строительный арбитраж»

9 августа 2022 ICC при участии международных экспертов организует Арбитражный форум «Международный строительный арбитраж», посвященный обсуждению наиболее сложных вопросов, возникающих в ходе арбитражных разбирательств по строительным спорам. Как отмечается, на сегодня споры по крупным строительным и инженерным проектам уже давно составляют большую долю всех споров, рассматриваемых международными арбитражными учреждениями, а их разрешение доверяется только опытным арбитрам. В противовес уже имеющейся в арбитражном сообществе дискуссии об адаптации процессуальных правил таким образом, чтобы сделать строительный арбитраж более эффективным, на форуме предлагается акцентировать внимание на том, как сами стороны могут в рамках существующих положений арбитражных регламентов повысить эффективность арбитражного разбирательства.

Мероприятие проходит очно (г. Франкфурт-на-Майне) и онлайн.

[Читать](#)

## АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Маргарита Дробышевская



Екатерина Бубнова



Светлана Грубцова



Михаил Макеев



София Забуга



Регина Еникеева