



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ ФЕВРАЛЬ-МАРТ 2022



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Суд в Сингапуре разобрался с тем, как нужно поступать при рассмотрении новых доводов сторон

Спор (*Convexity v. Phoenixfin*) возник между компаниями Phoenixfin и Convexity, заключившими договор возмездного оказания услуг, по которому Phoenixfin предоставляет услуги по IT-безопасности. В ходе его исполнения Convexity заявило о расторжении договора, утверждая, что компания Phoenixfin нарушила договор. Компания Convexity инициировала арбитраж по ускоренной процедуре в SIAC, требуя выплатить предусмотренное договором возмещение и проценты. Состав арбитража в лице единоличного арбитра отклонил требования компании Convexity, в связи с тем, что согласованное сторонами возмещение и проценты, являются штрафной санкцией, которая не исполнима по применимому английскому праву.

При рассмотрении заявления об отмене данного решения суду в Сингапуре предстояло сосредоточиться на процедуре проведения разбирательства. Ключевой вопрос был связан с тем, на каком этапе компания Phoenixfin заявила аргумент о неисполнимости по английскому праву согласованного сторонами условия о возмещении, и был ли состав арбитража рассмотрев его и даже положив в основу своего решения. В ходе арбитража сторонами и составом арбитража был согласован порядок (график) арбитражного разбирательства, в котором были утверждены сроки обмена, в том числе, списками свидетелей, экспертов и спорных вопросов. После установленных дат Phoenixfin, ответчик в арбитражном разбирательстве, заявил новый аргумент о неисполнимости штрафных санкций, против включения которого в согласованный перечень вопросов возражала компания Convexity. Именно это и стало камнем преткновения для дальнейших судебных разбирательств.

Суд в Сингапуре счёл, что действия состава арбитража, связанные с принятием данного довода, нарушили процедуру проведения арбитража. Он указал, что необходимо разграничивать два вида спорных вопросов, которые могут возникнуть перед составом арбитража, опираясь на то (1) имеет ли заявленный аргумент полностью правовую природу; или (2) является ли он смешанным, т.е. включающим как вопросы права так и фактов, а значит требует их анализа и предоставления противоположной стороне возможности представить свою позицию. Во втором случае необходимо предоставить сторонам разумную возможность рассмотреть факты, подтверждающие заявленный правовой довод. По мнению суда, это не было учтено составом арбитража в рассматриваемом деле, что повлекло нарушение процедуры проведения арбитража.

[Читать](#)

Договориться нельзя (,) арбитражить

В февральском решении по делу *Maisonneuve et al. v Clark et al.*, 2022 ONCA 113 (CanLII) апелляционный суд Онтарио поддержал выводы суда первой инстанции и установил, что срок исковой давности не начинал течь до тех пор, пока не стало известно или должно было стать известно, что одна из сторон больше не намерена вести переговоры.

Соглашение сторон предусматривало, что, если стороны не могут урегулировать спорный вопрос, он «тогда [then] должен быть полностью и окончательно передан на рассмотрение арбитра». При толковании данного положения оба суда определили, что включение слова «тогда» сделало оговорку одновременно временной и условной, в связи с чем попытка урегулирования путем переговоров была обязательным условием для арбитража.

Нижестоящий суд также различил содержание спорного соглашения от соглашения по делу *Markel Insurance Company of Canada v. ING Insurance Company of Canada*, 2012 ONCA 218 (CanLII), 109 OR (3d) 652, поскольку в последнем Закон о страховании, на который ссылались стороны, не содержит условие «тогда», в результате чего переговоры не являлись предварительным условием для арбитража.

Заявители попытались аргументировать свои возражения тем, что трудно установить, когда переговоры подходят к концу, и возникает неопределенность в отношении применения сроков исковой давности. Однако апелляционный суд указал, что стороны были свободны в определении шагов по урегулированию споров в своей арбитражной оговорке, а сами заявители могли в любой момент сообщить другой стороне о своем нежелании продолжать переговоры.

[Читать](#)

Трое в лодке, считая неподписанта

Необычный пример приостановления судебного разбирательства, где истец не был стороной арбитражного соглашения, а решение Апелляционного суда также содержало особое мнение по центральному вопросу апелляции, представляет собой дело *Lifestyle Equities CV & Anor v Hornby Street (MCR) Ltd & Ors* [2022] EWCA Civ 51.

В 2009 году компания Lifestyle Equities приобрела товарные знаки BEVERLY HILLS POLO CLUB в Великобритании и ЕС, а затем в 2020 году попыталась инициировать разбирательство в Высоком суде Англии и Уэльса против компаний, владевших схожими товарными знаками – SANTA BARBARA POLO & RACQUET CLUB, в связи с предполагаемыми нарушениями прав на товарные знаки Lifestyle. Однако имелся один нюанс: в 1997 году до приобретения товарных знаков Lifestyle бывший владелец заключил соглашение о сосуществовании товарных знаков с одним из тех, кого Lifestyle привлекала в качестве ответчика. Данное соглашение предусматривало разрешение любого спора путём арбитража в соответствии с правилами Американской арбитражной ассоциации с местом проведения арбитража в Лос-Анджелесе и имело обязательную силу для сторон, их «наследников, распорядителей, правопреемников, лицензиатов» и других лиц. Lifestyle не знала о существовании данного соглашения в момент приобретения товарных знаков в 2009 году.

Фактически, главный вопрос в деле заключался в том, была ли компания связана арбитражным соглашением, даже не являясь его стороной, и какое право подлежало применению – Англии и ЕС или Калифорнии? Судья первой инстанции пришёл к выводу, что компания Lifestyle Equities стала стороной соглашения 1997 года и на основании принципа эстоппеля лишилась права отрицать это, а также приостановил производство по делу. Решением большинства судьи апелляционного суда, хотя и не согласившись с тем, что компания стала стороной соглашения 1997 года, установили, что в соответствии с договорным правом Калифорнии Lifestyle была связана арбитражной оговоркой, содержащейся в соглашении, и поддержали решение о приостановлении производства. Тем не менее, с выводами коллег по ключевому вопросу не согласился один из судей, который заключил,

что именно английское право в отношении товарных знаков Великобритании и право ЕС в отношении товарных знаков ЕС подлежало применению при определении того, была ли Lifestyle связана арбитражным соглашением.

[Читать](#)

Распространение арбитражной оговорки из основного договора на чеки и векселя

Вопрос о том, можно ли распространить арбитражную оговорку на чек или вексель, предстояло решить суду в Гонконге (*T v W* [2022] HKCU 233). Как правило, и чек, и переводной вексель рассматриваются как независимые от основного договора обязательства. Суд счёл, что вопрос должен разрешаться посредством толкования договора с опорой на чёткие формулировки и наличие обстоятельств, свидетельствующих в пользу арбитража на момент заключения договора.

Интересно, что суд исследовал аргументы, которые нередко звучат в решениях английских судов и, в частности, в одном из наиболее известных – *Fiona Trust* – о том, хотят ли разумные предприниматели, чтобы их споры рассматривались в одном форуме. Суд в Гонконге счёл, что о таком намерении могут свидетельствовать только чёткие и недвусмысленные формулировки о том, что споры из векселя или чека подлежат разрешению в арбитраже, о наличии которых нельзя утверждать в рассматриваемом деле. Это подтверждает подход гонконгских судов к рассматриваемому вопросу.

[Читать](#)

Малайзия не признает решение испанского арбитра, обязывающее ее выплатить 15 млрд долларов США наследникам султаната

Спор возник из договора 1878 года, заключенного между филиппинским султанатом Сулу и компанией Британского Северного Борнео (британское акционерное общество, имевшее в 1881—1953 годах грамоту короля Великобритании на территориальную юрисдикцию Северного Борнео), о добыче полезных ископаемых на территории острова. После обретения независимости в 1963 году Малайзия продолжала платить по договору наследникам султаната около 1 500 долларов США в год.

В 2013 году Малайзия прекратила платежи из-за мятежа на острове, целью которого было восстановление режима султаната. Наследники решили защитить свои права по договору в порядке арбитража. Сначала они пытались инициировать арбитраж в Великобритании, но их попытка не увенчалась успехом, и тогда они обратились в Верховный суд Мадрида, который в 2019 году назначил арбитра для разрешения спора.

В 2021 году этот же испанский суд по заявлению Малайзии отозвал свое решение о назначении арбитра. Арбитр подал апелляцию на это решение в вышестоящем суде (которая в настоящий момент еще находится на рассмотрении) и перенес место арбитража во Францию. В арбитражном решении испанский арбитр присудил наследникам почти 15 млрд долларов США убытков, а также указал на запугивание и давление на него со стороны малазийских властей.

Малайзия не согласилась с вынесенным арбитражным решением, и, ссылаясь на неправомерное формирование состава арбитража, подала заявление об отмене решения в парижский суд.

[Читать](#)

Научная статья не стала основанием для отвода арбитра

Швейцарские компании подали два иска в Швейцарский арбитражный центр к британской компании SSP о нарушении лицензионных соглашений. В ходе двух арбитражных разбирательств Истцы подали заявления о выплате Ответчиком доли аванса на расходы. После отказа Ответчика от оплаты части аванса Истец подал дополнительные требования о возмещении убытков, связанных с оплатой Истцом доли Ответчика.

После отказа в удовлетворении данных требований истец заявил отвод арбитру, указав, что он явно предвзят к позиции Истца по вопросу возмещения данных убытков, в связи с тем, что арбитр в одной из статей размышлял о частичной оплате стороной аванса и ставил под сомнение обязанность другой стороны оплачивать часть аванса. Также он критиковал и частичные арбитражные решения, по которым сторона получает денежные средства, уплаченные за вторую сторону.

Арбитражный центр не согласился с доводами Истца, указав, что статья носит общий и абстрактный характер и не касается никаких конкретных фактов из дел, а также что данный научный материал был опубликован уже после принятия арбитром решения по вопросам об оплате аванса в двух делах. Тем не менее Швейцарский арбитражный центр предупредил арбитров о том, что не следует публиковать научные статьи по потенциально деликатным вопросам во время арбитражного разбирательства.

[Читать](#)

Швейцарский суд не отменил арбитражное решение по причине того, что коллега бокового арбитра занимал пост почетного консула в стране истца

В 2019 году член филиппинского парламента инициировал дело в ICC, рассмотренное тремя арбитрами.

Впоследствии ответчик обратился в швейцарский суд с требованием отменить постановление арбитров, заявив, что коллега бокового арбитра (один из партнеров немецкой юридической фирмы) тесно связан со страной истца - Филиппинами.

Коллега бокового арбитра действительно занимал пост почетного консула (honorary consul) на Филиппинах с 2011 по 2019 год. Основываясь на этом факте, ответчик, указал, что действия бокового арбитра и его коллеги следует расценивать как действия представителей истца.

Суд не согласился с данными доводами и указал, что данные лица не могут считаться представителями стороны. Также швейцарский суд отметил, что коллега бокового арбитра занимал данную должность на добровольных началах и не получал за это плату, а также что выполняемые им функции на этом посту были несовместимы с деятельностью адвоката.

[Читать](#)

Итальянской компании не удалось отменить арбитражное решение по делу о покупке завода химикатов

В дайджесте за август 2021 года было рассказано о деле, связанном с покупкой завода химикатов бельгийской компанией Solvay у итальянского дистрибьютора газа и электроэнергии Edison.

В июле 2021 года состав арбитража ICC вынес частичное решение в пользу Solvay, обязывающее Edison выплатить более 90 млн евро за убытки и ущерб, понесённые бельгийской компанией вплоть до 2016 года.

Итальянская компания пыталась отменить данное решение в Федеральном верховном суде Швейцарии. Edison ссылался на нарушение публичного порядка и указывал, что дело было разрешено не в соответствии с материальным правом Италии, а по соображениям справедливости.

Швейцарский суд не согласился с доводами Edison и оставил в силе арбитражное решение, указав, что арбитры ссылались на Гражданский кодекс Италии и привели подробный анализ итальянского прецедентного права.

[Читать](#)

От аннулированного решения не уйдешь

Первоначальный спор *Société Générale de Surveillance S.A (SGS) v. Republic of Benin* (ICC Case No. 22581/DDA, *SGS v. Benin*) рассматривался в ICC с местом арбитража в Буркина-Фасо, поскольку стороны в своем арбитражном соглашении не определили его.

Местные суды Бенина еще до подачи иска в арбитраж признали спорный договор недействительным. Это не помешало составу арбитража вынести решение, обязавшее Бенин выплатить компенсацию в размере 7 миллионов евро в пользу швейцарского поставщика инспекционных услуг *SGS Société Générale de Surveillance*. Бенин безуспешно пытался оспорить это решение в судах Буркина-Фасо, однако только Общий суд правосудия и арбитража ОХАДА, выступающий в качестве высшей инстанции зоны ОХАДА, аннулировал его в связи с нарушением публичного порядка, поскольку спорный договор уже был признан недействительным.

Несмотря на это, SGS обратилась за исполнением арбитражного решения в Парижский суд, который счел несостоятельным аргумент Бенина о том, что приведение решения в исполнение противоречит международному публичному порядку. По мнению суда, во-первых, иностранное арбитражное решение должно рассматриваться через призму французского законодательства. Отмена иностранного арбитражного решения в месте проведения арбитража не влияет на его признание во Франции, поскольку решение международного арбитража не привязано к правовому порядку государства. Во-вторых, с учетом арбитражной оговорки и намерения сторон, решение состава арбитража о наличии у него компетенции правомерно. Наконец, признание арбитражного решения не противоречит принципу *res judicata*, так как Бенин не заявлял требования о признании судебных решений судов Бенина во Франции, и пока такие решения не будут признаны Францией, они не будут иметь законной силы на ее территории. Апелляционный суд Парижа согласился с данным подходом и оставил в силе решение.

[Читать](#)

«Выкуп пленных» или неправовые средства при достижении правовых целей

Правительство Великобритании наконец выплатило Ирану около 400 млн фунтов стерлингов – долг, возникший в соответствии с решением ICC, вынесенным два десятилетия назад. Британское правительство подтолкнуло к этому разрешение двум британским гражданам вернуться домой после нескольких лет содержания под стражей в Тегеране.

Основной спор возник между ныне несуществующей организацией Министерства обороны Великобритании под названием International Military Services (IMS), которая подписала несколько контрактов на сумму 650 млн фунтов стерлингов в 1970-х годах на поставку танков и бронированных машин, и Ираном. Контракты были расторгнуты в 1979 году после иранской революции, свергнувшей шаха, что привело стороны в арбитраж – вынесенное в 2001 году решение обязало IMS выплатить 141 млн фунтов стерлингов плюс проценты и расходы.

Однако в 2019 году Коммерческий суд в Лондоне **постановил**, что IMS не обязана выплачивать проценты по решению, вынесенному в то время, когда министерство обороны Ирана подвергалось санкциям ЕС. Позже эту позицию подтвердила и апелляция.

Стороны спора долгое время **отрицали**, что отказ в погашении арбитражного долга по решению ICC стал камнем преткновения на пути к освобождению заключенных, а именно, двух лиц с британо-иранским гражданством, которые были осуждены по политическим статьям. Однако факты говорят о другом. После оплаты долга указанные граждане были освобождены.

[Читать](#)

Сингапурский суд отказывается от формализма и следует логике правопреемства

Апелляционный суд Сингапура признал, что норвежская нефтяная компания может привести в исполнение решение, вынесенное в пользу другой компании, которая больше не существует, считая, что они «во всех смыслах и целях» являются одним и тем же юридическим лицом.

Коллегия из трех судей **отменила** прошлогоднее решение Высокого суда Сингапура, которое не позволяло норвежской дочерней компании хьюстонской National Oilwell Varco (NOV) взыскать 3,8 млн сингапурских долларов с Keppel FELS.

Сингапурский конгломерат Keppel FELS начал арбитраж в 2007 году по договору поставки оборудования с норвежской компанией Hydralift. В 2019 году суд в Сингапуре вынес решение в пользу Hydralift. Однако Hydralift прекратила свое существование в 2004 году, когда объединилась с другим юридическим лицом и была исключена из реестра компаний Норвегии. Это предприятие, в свою очередь, объединилось с предшественницей NOV Norway в том же году. Тем не менее NOV Norway выступила в арбитраже от имени Hydralift и сделала то же самое в соответствующем судебном процессе в Сингапуре.

Апелляционный суд отметил, что суд первой инстанции «ошибся, не оценив последствия слияний в соответствии с норвежским законодательством, так что NOV Norway во всех смыслах и целях является тем же юридическим лицом, что и Hydralift».

[Читать](#)

О бедном секретаре арбитражном замолвите слово: продолжение

Кассационный суд Бельгии в настоящее время рассматривает вопрос о возможности и условиях передачи части полномочий по составлению арбитражного решения секретарю состава арбитража. Основанием послужила жалоба кипрской строительной компании на решение ICC, которое составил секретарь (более подробно об этом споре смотрите в дайджесте за **июль 2021**).

В кассационной жалобе заявители утверждают, что принцип запрета делегирования полномочий судьи должен распространяться и на арбитров. Между тем, отступление от этого принципа нарушает Судебный кодекс Бельгии и противоречит публичному порядку.

Кроме того, предметом рассмотрения суда станет Примечание Международной торговой палаты для сторон и арбитражных судов о проведении арбитража (англ. – *ICC Note to Parties and Arbitral Tribunals on the Conduct of the Arbitration*) в части возможности делегирования задач по составлению некоторых разделов решения и вопросов для экспертов. По мнению заявителей, такая возможность нарушает согласованные сторонами процессуальные правила, что является еще одним основанием для отмены решения.

Надо сказать, итоговое решение бельгийского суда прояснит уже существующие подходы к роли секретарей в арбитражном разбирательстве. Напомним, что Россия ранее **утверждала**, что решение по делу ЮКОСа было частично написано секретарем состава арбитража, однако голландские суды отвергли эти обвинения.

[Читать](#)

Высокий суд Англии отказал в оспаривании решения по надуманным и формальным основаниям

В 2018 году ООО «Агронефтепродукт» (продавец) и «Амеропа АГ» (покупатель) заключили два договора купли-продажи российской продовольственной пшеницы. Оба контракта содержали арбитражную оговорку о передаче любых споров в арбитраж в соответствии с Правилами Ассоциации торговли зерном и кормами (GAFTA) с местом арбитража в Лондоне.

Впоследствии по каждому из договоров возникли споры, и покупатель направил продавцу Уведомление о начале арбитража. Несмотря на то, что споры были связаны с двумя отдельными договорами, в Уведомлении часто упоминались слова в единственном числе (например, «арбитраж» и «арбитражная оговорка»). Тем не менее, последний абзац Уведомления содержал прямую просьбу к Продавцу согласиться, ради эффективности, на то, чтобы «оба спора рассматривались вместе в рамках одного арбитража». Продавец не ответил на Уведомление.

В ходе арбитража сторонам удалось договориться о мирном разрешении спора, согласно которому продавец должен был заплатить покупателю определенную сумму денежных средств. В связи с тем, что продавец не исполнил условия мирового соглашения, покупатель продолжил арбитражное разбирательство. Однако на этот раз продавец ссылаясь на отсутствие юрисдикции, так как покупатель не смог должным образом начать арбитраж по каждому из договоров. Различные инстанции GAFTA отклонили возражение Продавца.

Высокий суд **согласился** с покупателем, отметив, что помимо незначительных лингвистических моментов единственным разумным толкованием Уведомления было то, что оно должно было инициировать два отдельных арбитражных разбирательства в отношении разных договоров.

[Читать](#)

Имеет ли суд компетенцию замораживать активы третьего лица, так еще и иностранного? – Австралийский Федеральный суд отвечает

Федеральный суд Австралии вынес прецедентное решение по требованию о заморозке активов иностранного предприятия, являющегося дочерним предприятием должника.

Компания-истец добилась в арбитраже взыскания с ответчика – китайской компании Ruyi – денежной суммы в размере 18,7 млн долларов США. Истец намеревался привести решение в исполнение в

Сингапуре путем обращения взыскания на долю Ответчика в сингапурской компании (CSTT), которая была мажоритарным акционером в двух австралийских компаниях. Чтобы не допустить изменения в составе имущества CSTT, истец обратился в австралийский суд с заявлением о заморозке ее активов. Первоначально суд приказал CSTT уведомлять истца о любом изменении в составе или стоимости активов. CSTT не согласилась с позицией суда, полагая, что суд мог вынести такое постановление, только если бы истец инициировал судебное разбирательство в Австралии.

Австралийский Федеральный суд согласился с CSTT и отменил судебный запрет. Суд также указал на то, что такие меры являются слишком радикальными, чрезвычайными и неприменимыми к данному делу, так как они были направлены не против активов непосредственного должника, а независимой третьей стороны, над которой должник не имел достаточного контроля.

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

«Сугубо академические упражнения» по борьбе с коррупцией в Чехии

Швейцарская компания, инвестирующая в жилищное строительство, подала заявление об отмене решения трибунала МЦУИС, заявив, что оно подрывает политику борьбы с коррупцией.

Спор касался сорванного строительства в чешском районе Бенице на окраине Праги. Заявители купили земельный участок под застройку в 2007 году и получили одобрение пражского регионального правительства, но Верховный административный суд Чехии заблокировал проект на том основании, что земля была незаконно отведена под строительство.

При рассмотрении дела трибунал МЦУИС **установил**, что глава Бенице требовала от заявителей денежных выплат, не основанных на чешском законодательстве. В итоге, несмотря на то, что трибунал признал государство ответственным за незаконные требования о платежах, в присуждении возмещения убытков было отказано, так как действия главы в конечном итоге не привели к какому-либо ущербу.

Заявители считают, что отказ трибунала МЦУИС возместить ущерб, несмотря на признание государства ответственным, создает впечатление, что арбитражное разбирательство было «чисто академическим упражнением» и не соответствует общемировому подходу по борьбе с коррупцией.

[Читать](#)

Пакистан больше не сможет кормить инвестора завтраками

Американский суд отклонил заявление Пакистана о приостановлении исполнения решения МЦУИС в размере 6 млрд долларов США в пользу компании Tethyan, совместного канадо-чилийского горнодобывающего предприятия, назвав надежды государства на аннулирование решения «выдачей желаемого за действительное».

Давний спор связан с размещением в 2006 году совместного предприятия в пакистанской провинции Белуджистан для изучения месторождений меди и золота. Tethyan подала иск в МЦУИС в 2011 году, после того, как провинция отказала в разработке месторождения Реко Дик.

В 2019 году трибунал МЦУИС вынес окончательное решение в пользу Tethyan. Однако с тех пор Пакистан подал в МЦУИС два заявления об аннулировании решения *ad hoc* комитетом и пересмотре решения первоначальным трибуналом. Поданные заявления привели к временной приостановке исполнения, но в 2020 году комитет по аннулированию постановил, что Tethyan может взыскать до половины присужденной суммы.

Окружной суд США по округу Колумбия пришел к **выводу**, что судебная экономия не позволяет приостановить разбирательство в США, даже несмотря на то, что Пакистану придется рассматривать одни и те же вопросы в двух форумах. Основным мотивом в решении суда стало то, что вероятность аннулирования решения МЦУИС «низка» исходя из сложившейся судебной практики. Напротив, приостановление исполнения решения «только продлевает отсутствие правосудия», что наносит ущерб Tethyan.

[Читать](#)

Английский суд нашел компетенцию Состава арбитража на рассмотрение спора

В 2020 году Состав арбитров, образованный в соответствии с регламентом ЮНСИТРАЛ, единогласно **пришел к выводу** об отсутствии компетенции на рассмотрение иска канадского инвестора к Казахстану. Арбитры посчитали, что Казахстан не связан договором о защите инвестиций между Канадой и СССР (FIPA), так как не является правопреемником Союза и не выразил «молчаливого согласия» на применение условий FIPA.

Тем не менее, инвестору удалось успешно оспорить решение арбитров об отсутствии компетенции в соответствии со статьей 67 Арбитражного акта 1996. Мотивируя отмену арбитражного решения, английский судья Эндрю Бейкер указал, что переписка между сторонами подтверждает согласие Казахстана на применение FIPA, а представленные Казахстаном многочисленные материалы не имеют отношения к делу и не могут опровергнуть этот факт.

Так, судья обратил внимание на Декларацию о намерениях 1992, полученную Канадским правительством от должностных лиц Казахстана. В Декларации указывалось, что страны намерены развивать совместное сотрудничество в соответствии с FIPA. В дальнейшем, Казахстан и Канада вели переписку по заключению торгового соглашения, в ходе которой казахская сторона подтверждала действие международных договоров между СССР и Канадой до тех пор, пока не будут приняты новые соглашения. По результатам переписки между Канадой и Казахстаном было заключено Торговое соглашение 1995, в преамбуле которого также было упомянуто FIPA.

Дополнительно судья сослался на Соглашение о создании Содружества Независимых Государств, в котором стороны гарантировали выполнение международных обязательств, вытекающих для них из договоров и соглашений бывшего СССР.

[Читать](#)

Трибунал МЦУИС проанализировал срок исковой давности в споре испанского инвестора против Колумбии

Мадридский банковский инвестор AFC Investment Solutions подал иск в МЦУИС против Колумбии. Спор развернулся вокруг ликвидации банка Боготы Internacional Compañía de Financiamiento (ICF) в 2015 году из-за предоставления им недостоверной информации о своей деятельности. Банк пытался апеллировать решение властей, но суд отклонил апелляцию и приказал арестовать активы ICF.

2 года спустя в ноябре 2018 года мадридский инвестор уведомил о споре (notice of dispute) в соответствии с двусторонним договором. Затем он подал еще несколько уведомлений и только в январе 2020 года от AFC поступил запрос на арбитраж (request for arbitration).

Колумбия потребовала прекратить арбитраж, поскольку был нарушен установленный договором срок исковой давности: три года после того, как стало известно о предполагаемом нарушении. Истец же ссылался на то, что понятия «иск» (claim) и «спор» (dispute) тождественны и что сторона в пределах установленного трехгодичного периода должна была лишь подать уведомление о споре (notice of dispute). Кроме того, AFC считал, что ответчик отказался от своего права ссылаться на пропуск исковой давности, поскольку он заявил об этом лишь в 2021 году.

В решении по делу состав арбитража пришел к выводу о том, что истец неверно интерпретировал положение об исковой давности и действительно пропустил установленный соглашением трехлетний срок. Также трибунал не принял аргумент истца об отказе на право ответчика ссылаться на пропуск срока, указав, что принципы колумбийского права не применимы в данном споре.

[Читать](#)

Два телефона – роскошь, ни одного телефона – блаженство. Или почему Швеция опасается Huawei

Известный китайский телеком Huawei **начал** инвестиционный арбитраж в МЦУИС против Швеции. Это первый известный случай в истории, когда к шведскому государству предъявлен иск по двустороннему инвестиционному соглашению.

На фоне обвинений США в том, что китайское правительство будет шпионить через оборудование Huawei, шведский регулятор исключил китайский телеком из развертывания сетевой технологии 5G по причинам национальной безопасности.

Надо сказать, ряд других стран ранее уже отказывал Huawei в развертывании 5G по тем же основаниям (например, Великобритания, Австралия).

[Читать](#)

Венесуэла оспорила исполнение решения МЦУИС из-за нарушения порядка уведомления ответчика

Венесуэла успешно обжаловала **признание** решения МЦУИС на сумму более 42 млн долларов США в пользу французской компании по производству пластмасс, ссылаясь на существенное нарушение процедуры.

В решении от 25 января Апелляционный суд США по округу Колумбия **отменил** судебное решение и вернул дело в Окружной суд округа Колумбия, установив, что представителю Венесуэлы не была вручена повестка, как того требует закон Венесуэлы.

Вопрос надлежащего уведомления являлся ключевым и в нижестоящих судах. Однако в своем решении Апелляционный суд признал неубедительным решение суда первой инстанции о достаточности уведомления центральных органов без получения соответствующих документов о подтверждении получения уведомления. Кроме того, французская компания могла воспользоваться другими способами уведомления, например, через дипломатические каналы.

Помимо этого, Венесуэла выдвинула аргументы в отношении политической ситуации в стране, заявив, что министерство иностранных дел не функционировало надлежащим образом в качестве представителя Венесуэлы по получению уведомления, так как министерство иностранных дел было «узурпировано режимом Мадуро» и не находилось под контролем законных представителей Венесуэлы.

[Читать](#)

Брюссельский суд отменил арбитражное решение, не согласившись с выводом арбитров о плохой работе польского правосудия

Суд Брюсселя отменил арбитражное решение, вынесенное по правилам ЮНСИТРАЛ, которое обязывало Польшу заплатить 10 млн долларов США американской компании Manchester.

Американский инвестор вложил средства в польского застройщика Leopard, который занимался строительством жилого комплекса в Кракове. После признания застройщика банкротом Верховный суд Польши признал выданный инвестором кредит недействительным и не включил Manchester в список кредиторов.

В 2015 году Manchester в соответствии с двусторонним инвестиционным договором между США и Польшей инициировал арбитраж. По решению арбитров американская компания должна была получить 9,5 млн долларов США ввиду нарушения Польшей условий ДИД, в связи с тем, что истцу отказали в доступе к правосудию.

В 2019 году Польша обратилась в суд Брюсселя за отменой данного решения. Брюссельский суд в своем решении интерпретировал статью 6 Европейской конвенции о правах человека о праве на доступ к суду и заявил о несогласии с выводами арбитров. По мнению суда, Верховный суд Польши не действовал дискриминационно и несправедливо, и даже если бы суд действительно совершил

ошибку в применении права, такого нарушения не было бы достаточно для признания всей национальной системы правосудия плохо функционирующей.

[Читать](#)

Закрепление процентной ставки как основание для обращения в МЦУИС

Спор между австрийским банком и Словенией касается закона об ограничении и распределении валютного риска среди кредиторов и заемщиков займов в швейцарских франках, который был принят Национальным собранием Словении 2 февраля.

Закон обязывает займодавцев ретроактивно вводить верхний предел валютного курса в размере 10% в соглашениях о займах в швейцарских франках, заключенных в период с середины 2004 года по 2010 год. Банки будут обязаны возвращать денежные суммы заемщикам, погасившим займы, превышающие этот лимит. Стоит отметить, что кредиты в швейцарских франках были популярны из-за низких процентных ставок, однако в 2015 году произошел резкий рост курса франка по отношению к евро, что сделало кредиты намного дороже для населения.

Истец сообщает, что вступивший в силу закон противоречит Конституции Словении и европейскому законодательству и будет стоить банку более 110 млн евро.

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

| РАЦ опубликовал Руководства по арбитражу

Руководства содержат общие рекомендации для Сторон, арбитров и ассистентов Состава арбитража по различным аспектам разбирательства, а также отражают лучшие мировые практики в арбитраже. Руководства применяются в следующих случаях: в спорах, администрируемых РАЦ в соответствии с правилами РАЦ; при выполнении РАЦ функции по формированию Состава арбитража в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, Правилами арбитража *ad hoc* РАЦ, любыми иными правилами арбитража, в том числе предусмотренными соглашением Сторон; при назначении чрезвычайных арбитров РАЦ *mutatis mutandis*.

По общему правилу, Руководства не носят обязательный характер, но Сторонам и арбитрам предлагается их учитывать в качестве лучших практик в арбитраже. Также Стороны своим соглашением вправе придать им обязательную силу в рамках конкретного спора.

Руководства РАЦ включают: Руководство по компетенции, Руководство по устным слушаниям, Руководство по арбитражному решению, Руководство по назначению арбитров, Руководство для ассистентов, Руководство по ведению арбитража.

[Читать](#)

| Завершение реформы инвестиционного арбитража МЦУИС

Принятие поправок к документам, регулирующим инвестиционный арбитраж в МЦУИС, завершает процесс продолжающейся в течение пяти лет реформы. Разработанные изменения вступят в силу 1 июля 2022 года. МЦУИС **сообщает**, что в ближайшие месяцы опубликует руководства, чтобы помочь разобраться в нововведениях. Среди них – введение механизмов, позволяющих передавать спор в МЦУИС сторонам, не являющимся Договаривающимися государствами по смыслу Конвенции МЦУИС; возможность Европейского союза как объединения быть участником арбитражных разбирательств; большая прозрачность и введение механизмов по защите конфиденциальности (например, о том, как определить информацию, которая не может быть публично раскрыта); правила о финансировании арбитража третьей стороной; и многое другое.

Во время работы над изменениями МЦУИС неоднократно **публиковал** результаты обсуждений и документы рабочей группы.

[Читать](#)

Новый отчет ICC об использовании информационных технологий

Комиссия ICC по арбитражу и альтернативному разрешению споров обновила свой отчет об использовании информационных технологий в международном арбитраже за 2017 год. Под руководством канадского арбитра Стефани Коэн специальная рабочая группа экспертов подготовила новый отчет, проанализировав ответы более 500 представителей международного сообщества. Данное исследование приобретает особую важность в связи с **соображениями кибербезопасности и негативным вкладом международного арбитража в выбросы углекислого газа**.

Отчет предлагает множество практических решений и соображений в отношении использования процессуальных формулировок об использовании информационных технологий, чеклистов для проведения виртуальных слушаний и пр., предоставляя всем участникам международного арбитражного разбирательства основу для более эффективного использования технологий без ущерба для справедливости или эффективности процесса разрешения спора.

[Читать](#)

ИССА запускает специальный инструмент по поиску арбитров-женщин

На основе сотрудничества с организацией «Равное представительство в арбитраже» (Equal Representation in Arbitration (ERA)) Международный совет по коммерческому арбитражу (ICCA) анонсировал внедрение нового инструмента для поиска арбитров-женщин в базах арбитров с целью содействия их назначению в арбитраже и обеспечения равных возможностей тем женщинам, которые хоть и менее известны, но являются квалифицированными специалистами в своей области. Новый инструмент поиска представляет собой процедуру по 1) заполнению заинтересованным лицом онлайн-формы, содержащей, в частности, сведения о специализации арбитра и языке арбитража), 2) отправке запроса и 3) получению ответа по заданным критериям.

Запрос, который является строго конфиденциальным, направляется в Equal Representation in Arbitration (ERA). Для соблюдения требований беспристрастности в данный комитет не входят представители юридических фирм, и он состоит исключительно из представителей организаций по разрешению споров, которые оказывают помощь на добровольной основе. ICCA гарантирует, что не делает никаких рекомендаций по вопросу выбора арбитров-женщин, а также не сообщает потенциальным арбитрам о том, что их имена были предложены.

[Читать](#)

Впервые за историю ППТС генеральным секретарем станет «иностранец»

Новым генеральным секретарем Постоянной палаты третейского суда в Гааге стал польский дипломат Марцин Чепелак. Впервые за 122-летнюю историю этого арбитражного института этот пост заняло лицо, не являющееся гражданином Нидерландов.

Чепелак заявил, что его предыдущий дипломатический и управленческий опыт поможет ему и дальше развивать арбитраж и работу Палаты. Он вступит в должность 1 июня.

[Читать](#)

На перекрестке культур и медиации

Васанта Стесин в своей статье исследует влияние межкультурных различий на исход медиации. Медиаторам необходимо применять дополнительные навыки для достижения мирного урегулирования спора сторонами, ценности которых находятся в разных измерениях. Как отмечает автор, основой медиации является эффективная коммуникация, методы которой, в свою очередь, зависят от исторического развития, правовых систем, этнических и культурных особенностей каждой юрисдикции.

Для налаживания эффективной коммуникации медиатору необходимо, прежде всего, оценить свою предвзятость и отношение к соответствующей культуре, которое может быть выражено в бессознательных стереотипах и ассоциациях. Неспособность медиатора оценить свою предвзятость и обеспечить инклюзивность может стать помехой в урегулировании спора.

[Читать](#)

Жертвы харассмента в США смогут выбирать, куда обращаться с исками

3 марта Президент США Джо Байден подписал закон об отмене принудительного арбитража по делам о сексуальных домогательствах и сексуальном насилии. Закон вносит поправки в Федеральный закон об арбитраже (FAA) и лишает законной силы все предварительно заключённые арбитражные соглашения и отказы от групповых исков в отношении любых исков, поданных по указанным категориям споров. Теперь жертвы, пострадавшие от харассмента на рабочем месте, могут выбирать между обращением с исками в суд или в арбитраж, независимо от содержания договорённостей в соглашениях с их работодателями.

[Читать](#)

DIAC: первые итоги

21 марта закончился переходный период, установленный в связи с упразднением арбитражного центра DIFC-LCIA. Центр был создан Дубайским международным финансовым центром (DIFC) совместно с Лондонским международным арбитражным судом (LCIA) в целях повышения привлекательности DIFC в качестве места разрешения споров, однако в сентябре 2021 года он был **упразднен** Указом Правительства Дубая, а все споры были переданы в создаваемый Международный арбитражный центр Дубая (DIAC).

Несмотря на окончание переходного периода, многие вопросы **остались** нерешенными. Так, из-за отсутствия у DIFC-LCIA доступа к счетам, арбитрам до сих пор не выплачены гонорары, в связи с чем начатые до реорганизации дела остаются приостановленными. На сегодняшний день не ясно, как именно эти дела будут вестись дальше: в ходе реорганизации выяснилось, что новый центр не сможет продолжать вести дела по правилам DIFC-LCIA и для решения этого вопроса необходимо достижение соглашения с LCIA, переговоры с которым еще ведутся.

Тем не менее, DIAC уже может рассматривать новые споры. С 21 марта **вступили в силу правила DIAC**, а все арбитражные оговорки, предусматривающие разрешение споров в соответствии с правилами DIFC-LCIA, позволяют передать спор в новый центр. Правила DIAC были подготовлены с учетом многих современных трендов арбитража. Они предусматривают возможность разрешения спора в рамках ускоренной процедуры, назначение чрезвычайного арбитра, объединение арбитражей и привлечение новых сторон. Также были приняты во внимания реалии постковидного общества: новые правила предусматривают возможность рассмотрения споров по видеоконференцсвязи. В качестве места арбитража по умолчанию правила DIAC предусматривают DIFC, однако стороны по соглашению между собой или Состав арбитража могут изменить место.

[Читать](#)

Изобрели мобильное приложение по расчету арбитражного сбора

Международная юридическая фирма Reed Smith LLP разработала мобильное приложение, позволяющее пользователям рассчитать сумму арбитражного сбора в различных арбитражных институтах.

Приложение разработал сингапурский адвокат Тимоти Кук. Главная идея – позволить сторонам «быстро и точно ориентироваться в бесчисленных структурах затрат» в 37 международных арбитражных центрах. Кроме того, приложение полезно и для арбитров, так как они смогут оценивать размер своего гонорара за рассмотрение дела.

Приложение доступно в Apple Store и Google Play.

[Читать](#)

Теперь гражданские иски можно будет финансировать крипто-токенами

Криптопроект RYVAL создает так называемый «фондовый рынок финансирования судебных разбирательств». Концепция Ryval заключается в создании рынка для крипто-токенов, которые представляют собой доли в судебном иске, в процессе предоставления неаккредитованным индивидуальным инвесторам доступа к финансированию судебных разбирательств.

Токенизация создает возможность создания высоколиквидного и широко распределенного рынка для торговли долями (включая деривативы) в судебных исках. Это обеспечивает эффективность масштаба и распределение рисков инвесторов. У каждого иска потенциально могут быть десятки тысяч инвесторов или даже больше.

Несмотря на обширную критику и сомнения в реализуемости амбициозного проекта, концепция токенизации предоставляет новые возможности для финансирования исков, потенциально создавая полностью новые рынки финансирования и классы инвесторов.

[Читать](#)

СОБЫТИЯ В СФЕРЕ АЛЬТЕРНАТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

Legaltech: научные решения для профессиональной юридической деятельности

14–16 апреля 2022 в Москве пройдет IX Московский юридический форум «Legaltech: научные решения для профессиональной юридической деятельности». Основная задача – организация общения представителей юридической науки, практиков и молодых ученых, аспирантов и студентов. Формат Московского юридического Форума включает широкий спектр научных и практических дискуссий. Среди запланированных мероприятий: панельная дискуссия «Legaltech в частном праве», всероссийская конференция с международным участием «Проблемы и перспективы развития LegalTech», Круглый стол «Теоретико-правовые основы автоматизации юридической деятельности», Форсайт-сессия «Legaltech: решения для повышения эффективности правосудия».

Формат проведения – смешанный (очно и дистанционно).

[Читать](#)

75 сессия Рабочей группы II ЮНСИТРАЛ

С 28 марта по 1 апреля на площадке ЮНСИТРАЛ состоялась семьдесят пятая сессия Рабочей группы II: Урегулирование споров. Сессия прошла в формате коллоквиума, в рамках которого спикеры и представители делегаций обсудили вопросы изменений в области урегулирования споров в сфере цифровой экономики, использования онлайн-платформ для разрешения споров, урегулирования споров, связанных с технологиями, а также адьюдикации.

Ответственный администратор РАЦ Юлия Муллина выступила в качестве спикера одной из сессий коллоквиума, посвященной разрешению споров в цифровой экономике и использованию технологий в арбитраже.

[Читать](#)

FIAMC Pre-moot 2022

В 2022 году FIAMC Pre-Moot в Москве был проведен онлайн с участием 55 уникальных арбитров со всего мира и 18 студенческих команд из Армении, Австрии, Великобритании, Германии, Китая,

Нидерландов, Нигерии, Сингапура, Словении, США, Российской Федерации, Узбекистана, Франции и ЮАР.

После завершения каждой командой-участницей двух туров с учетом полученных результатов был проведен Moscow Pre-Moot Finale между командами Вашингтонского юридического колледжа Американского университета и Франкфуртского университета им. Гёте. Состав арбитража в лице арбитров Хосефы Сикард-Мирабаль, Ставроса Брекулакиса и Сергея Алехина признал победителем команду Вашингтонского юридического колледжа Американского университета (участники – Лорен Келлер, Нора Эльмубарак, Габриэль Фельнер), а лучшим оратором стала Габриэль Фельнер.

Также в преддверии раундов состоялась традиционная Московская конференция FIAMC. Темы двух сессий затрагивали актуальные вопросы инвестиционного арбитража и были связаны с фабулой FIAMC 2022:

Сессия I. «С (не)уважением» – как выявить саботаж в процессе.

Сессия II. Государственные облигации: определение инвестиций.

В список модераторов и спикеров конференции вошли:

Тимоти Нельсон (Skadden, Arps, Slate, Meagher & Flom LLP), Филипп Пинсоль (Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan LLP), Хосефа Сикард-Мирабаль (независимый арбитр, юридический факультет Фордхэмского университета в Нью-Йорке), доктор Грег Лурье (Cleary Gottlieb Steen & Hamilton LLP), Дмитрий Евсеев (Arnold & Porter).

Сессии модерировали Анна Коршунова (LALIVE) и доктор Крина Балтаг, FCI Arb (Стокгольмский университет).

Запись конференции доступна [здесь](#).

[Читать](#)

Национальные раунды муткорта по воздушному праву

Совместно с Aerohelp РАЦ провел национальные раунды **Конкурса по воздушному праву** в очном формате.

В качестве арбитров конкурса выступили ведущие специалисты, руководители юридических департаментов известных авиаперевозчиков, таких как Аэрофлот и S7. Команды получили огромный опыт от участия в муткорте, ценные советы по построению позиции и выступлениям.

Международные раунды конкурса состоятся уже 19-21 мая в формате онлайн.

[Читать](#)

23-й ежегодный Арбитражный день IBA

Под эгидой Международной Ассоциации Юристов с 24–25 марта 2022 года в Стамбуле прошел 23-й ежегодный Арбитражный день «Инновации 360: новые идеи для арбитражной практики – критическая оценка». В рамках Арбитражного дня 2022 года была организована серия панельных дискуссий. Спикеры обсудили, в частности, особенности расчета убытков, способы улучшения процедуры арбитража, новое в представлении свидетельских показаний, а также продвижение идеи разнообразия и инклюзивности посредством процессуальных правил и институциональных реформ. В рамках Арбитражного дня также был проведен Симпозиум молодых практикующих в области международного арбитража юристов (Young Practitioners' Symposium).

[Читать](#)

CIArb организовал онлайн-встречу, посвященную Международному женскому дню 2022

Под лозунгом «Отказаться от предубеждений: Представим гендерное равенство в мире» Королевский институт арбитров (CIArb) 8 марта 2022 провел онлайн-встречу, посвященную Международному женскому дню. Спикеры онлайн-мероприятия – 10 женщин, являющихся специалистами в области альтернативного разрешения споров, поделились с участниками воодушевляющими историями из своей жизни, когда они столкнулись с гендерным неравенством на работе и им удалось разрушить стереотипы и заставить других отказаться от предубеждений относительно женщин в данной сфере. Спикеры также обозначили свою позицию о роли женщин в альтернативном разрешении споров и том, как они видят эту роль в дальнейшем. Среди спикеров: Кэтрин Диксон, Dixon LLB Hons (MBA, солиситор, Великобритания), Джейн Ганн (FCIArb, Великобритания), Кэтрин Грин (FCIArb, Новая Зеландия).

[Читать](#)

IX Конкурс по международному коммерческому арбитражу им. М.Г. Розенберга

15-18 марта 2022 года на базе Всероссийской Академии Внешней торговли состоялся IX Конкурс по международному коммерческому арбитражу им. М.Г. Розенберга. Конкурс нацелен на получение участниками практических навыков работы в области международного частного права, развитие умений формулировать позицию по спорной ситуации и защищать интересы доверителя в международном арбитраже. В 2022 году конкурс проводился в русскоязычной, англоязычной и франкоязычной секциях и проходил в два тура. В первом туре команды готовили меморандумы истца и ответчика. Второй тур прошел в формате устного арбитражного разбирательства.

В рамках конкурса 17 марта 2022 г. также прошла II Международная научно-практическая конференция «Современные тенденции в практике разрешения международных коммерческих споров». В конференции приняли участие ученые, арбитры, практикующие юристы в сфере международного коммерческого арбитража, аспиранты. Среди вопросов, поставленных на обсуждение: актуальные вопросы правового регулирования и практики в сфере международных коммерческих отношений, международный арбитраж и другие способы разрешения споров в изменяющемся мире. Конкурс и конференция прошли в очном формате. В рамках конференции дополнительно была организована Студенческая секция «Традиции и инновации в практике разрешения международных коммерческих споров». По результатам конференции планируется публикация сборника материалов конференции.

[Читать](#)

VII Модель международного коммерческого арбитража 2022

6 апреля 2022 г. состоится финальный раунд конкурса «Модель международного коммерческого арбитража» 2022, организатором которого является кафедра правового моделирования Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). Конкурс проводится уже в седьмой раз. В 2022 году центральная тема Конкурса – «Трансграничный договор мены и последствия несоблюдения компаниями принятых на себя обязательств следовать принципам ESG». Также, в фабуле дела затрагиваются вопросы действительности и исполнимости арбитражной оговорки, заключенной посредством обмена сообщениями по электронной почте, последствия нарушения императивных и диспозитивных норм Регламента.

[Читать](#)

Блокчейн, NFT и метавселенная: готов ли арбитраж перейти в новую вселенную?

Технологии блокчейна, криптовалюты, уникального токена (NFT) и их влияние на появление новых категорий споров в арбитраже станут центральными вопросами для обсуждения представителями юридического сообщества и арбитрами на мероприятии, которое CIArb проведет 1 апреля 2022 г. в гибридном формате. Спикеры в рамках панельных дискуссий объяснят существо указанных технологий и постараются найти ответы на ряд вопросов, касающихся, в частности, использования технологии блокчейна в процессе разрешения споров в арбитраже, трансформации арбитража в связи с блокчейном, разрешения споров в «метавселенной», арбитража в сфере искусства и NFT.

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Регина Еникеева



Маргарита Дробышевская



Михаил Макеев



Светлана Грубцова



Екатерина Бубнова



Петр Жижин



Денис Жолоб

