



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ ДЕКАБРЬ 2021



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Отсутствие подписей всего состава арбитража на одном листе арбитражного решения не является основанием для его отмены

Поводом для обращения в суд за отменой решения ICC стал тот факт, что состав арбитража, состоящий из трех арбитров, подписал арбитражное решение на разных листах бумаги из-за пандемии. Каждый из арбитров подписал и направил в ICC отдельную страницу с подписью, датировав разными датами. Обратившийся за отменой заявитель утверждал, что это ставит под сомнение целостность арбитражного разбирательства.

Суд во Франции отклонил аргументы заявителя, указав, что французское законодательство не требует, чтобы арбитры подписывали одну и ту же страницу в один и тот же день. Это даёт ICC право действовать таким способом, который был сочтён приемлемым в возникших обстоятельствах.

[Читать](#)

ICC рассмотрит спор, разрешённый 8 лет назад

ICC принял решение возобновить арбитраж между государством – Конго – и компанией Commisimpex, поскольку Конго обратилось с просьбой о пересмотре (request for revision) решения в связи с утверждением о том, что арбитр получил взятку для вынесения решения в пользу Commisimpex.

Французское законодательство разрешает сторонам обращаться за пересмотром арбитражного решения в исключительных обстоятельствах, в том числе в тех случаях, когда выясняется, что арбитражное решение было принято вследствие мошенничества и заявитель не мог подать свои возражения ранее. Как правило, в таком случае просьба рассматривается тем же составом арбитража, однако в данном деле ICC принял решение сформировать новый состав арбитража, предложив каждой из сторон назначить арбитра. Утверждается, что представители Конго также пытались потребовать возбудить уголовное дело против арбитра, принявшего первоначальное решение по спору.

[Читать](#)

Свободу арбитражам!

Английский коммерческий суд поддержал широкую дискрецию арбитров в отношении проведения арбитражного разбирательства в деле *Tenke Fungurume Mining S.A. v Katanga Contracting Services S.A.S.* [2021] EWHC 3301.

В 2018 году компании Tenke и Katanga заключили договоры об эксплуатации шахты в Демократической Республике Конго. Когда в 2020 году между сторонами возникли споры, Katanga инициировала два – впоследствии объединенных – арбитража в Лондоне на 13 млн долларов США и получила решение в свою пользу. При этом лишь на стадии обмена позициями о расходах (уже после проведения устного слушания) Katanga впервые заявила о получении финансирования от третьей стороны, в связи с чем дополнительно требовала 1,5 млн долларов США в качестве компенсации расходов, связанных с получением указанной финансовой поддержки. Состав арбитража удовлетворил данное требование, присудив Katanga 1 млн долларов США.

Не согласившись с вынесенным решением, Tenke попыталась обжаловать его в английских судах. Tenke ссылалась на то, что состав арбитража отказался отложить арбитражное разбирательство, несмотря на несколько обстоятельств, вызванных COVID-19: так, для подачи встречного иска Tenke сперва ходатайствовала об отложении разбирательства из-за невозможности посещения экспертом объекта, на котором Katanga выполняла работы, а затем главный адвокат Tenke за месяц до слушания заболел COVID-19 и не смог выздороветь к дате его проведения. Также Tenke просила провести перекрестный допрос Katanga по вопросу о финансировании, но вновь получила отказ.

Состав арбитража свои отказы аргументировал тем, что, во-первых, сами эксперты сошлись во мнении, что посещение объекта не позволило бы им визуально осмотреть спорные районы и не было бы полезно для проведения личных опросов, чтобы перевесить разумность и справедливость отложения рассмотрения дела; во-вторых, 4,5 недели с момента уведомления Tenke адвокатом о невозможности участия в устном слушании – достаточный срок для назначения другого члена высококвалифицированной команды юристов, в которую к тому же входил старший партнер со значительным опытом; в-третьих, при оценке необходимости перекрестного допроса в связи со сторонним финансированием состав арбитража учел тип и сумму финансирования и пришел к выводу, что Katanga не обогатилась за счет представленного финансирования и вряд ли смогла бы получить денежные средства иным образом.

Судья Моулдер, рассмотревшая возражения Tenke, отклонила их все и поддержала состав арбитража. По ее мнению, Tenke не смогла доказать, что арбитражный трибунал допустил такую ошибку в проведении арбитража, что само «правосудие требует ее исправления», и что отказы арбитров представляли собой решения, к которым «ни один разумный арбитр не мог бы прийти» – все это лишь проявление широкой свободы усмотрения арбитров при принятии решений, касающихся проведения арбитража.

[Читать](#)

| Loftleidir бы летать, но из-за Кабо-Верде в арбитраж охота

Исландская компания Loftleidir Cape Verde подала иск в ICC против Кабо-Верде после того, как правительство африканского государства приватизировало уставный капитал авиаперевозчика Cabo Verde Airlines (CVA, Transportes Aéreos de Cabo Verde, SA (TACV)).

В 2019 году Loftleidir Cape Verde приобрела 51 % акций TACV. Однако после начала коронавирусной пандемии и закрытия границ в марте 2020 года деятельность авиакомпании была приостановлена, и правительство Кабо-Верде, авиаперевозчик и Loftleidir Cape Verde вступили в переговоры по реструктуризации обязательств компании. Стороны пришли к соглашению, что Кабо-Верде и Loftleidir

предоставят капитал для финансирования TACV, а большая часть долгов авиакомпании будет списана. Тем не менее, в обмен на такие уступки соглашение предусматривало назначение государством администратора, наделенного полномочиями контролировать и разрешать любые платежи поставщикам для обеспечения возобновления операций.

Как утверждает Кабо-Верде, Loftleidir помешала администратору выполнять указанные функции, а авиакомпания отказала ему в доступе к системе бухгалтерского учета, контрактам и банковским счетам компании. В итоге, Кабо-Верде приняло решение вернуть приобретенные Loftleidir в 2019 году 51 % акций. Loftleidir, в свою очередь, утверждает, что выполнила все принятые на себя обязательства и даже увеличила выручку компании, заработав за 2019 год более 61 млн евро.

[Читать](#)

Две ипостаси нефтяной компании из страны двух святынь

Апелляционный суд пятого округа США в деле *Al-Qarqani v. Saudi Arabian Oil Company*, Case No. 21-20034 отказался приводить в исполнение иностранное арбитражное против Saudi Arabian Oil Company (Saudi Aramco), нефтяной компании из Саудовской Аравии. Свой отказ суд мотивировал тем, что в целях Федерального закона США об иммунитетах иностранного государства 1976 года (закон об иммунитетах) компания Saudi Aramco квалифицируется в качестве иностранного государства, а истец не смог доказать наличие исключения из данного закона в настоящем споре.

Возникший в 2014 году спор и последовавший за ним потенциально фиктивный арбитраж в Международном арбитражном центре (International Arbitration Centre) в Египте были связаны с тем, что в 1949 году компании-предшественники истцов лишились богатых нефтью земель в Саудовской Аравии, за что состав арбитраж после вызывающего множество вопросов разбирательства присудил истцам 18 млрд долларов США.

После нескольких неудачных попыток привести в исполнение арбитражное решение в других судах США, истцы попытались сослаться на то, что Saudi Aramco отказалась от иммунитета по закону об иммунитетах в соответствии с соглашением 1933 года между Standard Oil of California и Королевством Саудовская Аравия, которое содержало арбитражную оговорку, и соглашением 1949 года между компаниями-предшественниками обеих сторон, которое в свою очередь содержало ссылку на соглашение 1933 года, но не арбитражную оговорку. Однако соглашение было подписано компаниями-предшественниками сторон, а Saudi Aramco в тот момент и вовсе не существовала. В связи с этим говорить о существовании заключенного арбитражного соглашения либо об отказе от иммунитета Апелляционный суд пятого округа США не посчитал возможным.

Попытка использовать другое исключение из закона об иммунитетах – о коммерческой деятельности или действиях государства или государственного предприятия, непосредственно функционирующего в Соединенных Штатах, – также провалилась, ввиду того что иностранное арбитражное разбирательство в Каире не имеет «непосредственного действия» в Америке, а Saudi Aramco не имеет ни собственности, ни коммерческой деятельности в США.

[Читать](#)

Соглашение подписал – арбитраж потерял

Федеральный суд штата Огайо отказал бывшему сотруднику компании Access в разрешении спора в арбитраже. Это право было прописано в соглашении о неконкуренции 2020, которое было заключено с сотрудником в связи с наличием у него доступа к конфиденциальной информации. Однако через год стороны заключили еще одно соглашение о неконкуренции, в котором договорились решать споры в компетентном суде штата.

Вскоре сотрудник нарушил договоренности со своим работодателем, уволившись и перейдя на работу к конкуренту. Перед сторонами встал вопрос: должны ли они разрешать свои разногласия в арбитраже в соответствии с соглашением 2020, или это соглашение было заменено соглашением 2021, и им следует обращаться в государственный суд.

Суд штата Огайо поддержал второй вариант указав, что соглашение 2021 является «полноценным», а следовательно, заменяет собой соглашение 2020. Суд уточнил, что соглашение может считаться «полноценным» в случае, если между его сторонами достигнута договоренность относительно предмета соглашения и способа правовой защиты этих договоренностей. Суд отверг доводы сотрудника о том, что предметы соглашений различаются, а для применения соглашения 2020 в новом соглашении необходимо было указать на исключительную юрисдикцию суда. По мнению суда, такой конкретики при закреплении способа разрешения спора не требуется, а сами соглашения, несмотря на несущественные отличия, имеют идентичный предмет и цель заключения.

[Читать](#)

В чем квинтэссенция спора: гонконгский суд сделал выбор в пользу суда, а не арбитража

Компания ZPMC предъявила иск к своему бывшему генеральному директору, к одному из акционеров ZPMC, а также к компании, оказывающей консультационные услуги. Суд рассмотрел несколько взаимосвязанных соглашений: трудовой договор с директором, который устанавливал юрисдикцию суда Гонконга, а также акционерное соглашение и договор на оказание консультационных услуг, которые, напротив, предусматривали арбитражную оговорку на рассмотрение споров в HKIAC. Проблема возникла, когда ответчики заявили о приостановлении дальнейших судебных разбирательств в ожидании арбитража.

В своем решении суд сослался на другое [дело](#) гонконгского суда первой инстанции в котором было установлено, что презумпция о том, что стороны намерены разрешать все споры, возникающие в связи с отношениями, одним и тем же судом (дело *Fiona Trust*), неприменима, когда речь идет о нескольких договорах, касающихся разных сфер взаимоотношений сторон.

Вместо этого суд должен определить природу иска и выявить соглашение, которое ближе всего связано с квинтэссенцией спора. Исходя из этих принципов, суд установил, что суть спора

заклучалась в претензиях ZPMC именно к бывшему директору в связи с нарушением его фидуциарных обязанностей. Таким образом, спор должен быть рассмотрен не в арбитраже, а в суде Гонконга.

[Читать](#)

Конкуренция между законом штата и Федеральным законом об арбитраже: Верховный суд США удовлетворил заявление о пересмотре

15 декабря Верховный суд США удовлетворил заявление о пересмотре (*certiorari*) по делу *Viking River Cruises, Inc. v. Moriana*, в котором поднимается вопрос о действительности арбитражных соглашений в тех случаях, когда они предусматривают отказ работника от подачи исков в суды по Закону PAGA (The Labor Code Private Attorneys General Act).

PAGA используется для взыскания гражданских штрафов за нарушения Трудового кодекса Калифорнии. Ответчик Энджи Мориана работала торговым представителем в Viking River Cruises. В 2018 году госпожа Мориана подала иск в суд штата в соответствии с PAGA, заявив о многочисленных нарушениях Трудового кодекса Калифорнии компанией Viking River Cruises и потребовала судебной защиты от имени сотен других «нынешних и бывших пострадавших сотрудников».

В рассматриваемом деле компания Viking River обратилась в суд штата Калифорния с заявлением о необходимости рассмотрения спора в арбитраже в соответствии с арбитражным соглашением. Суд первой инстанции отклонил заявление компании, постановив, что иск *Морианы* в соответствии с PAGA не может быть передан в арбитраж в силу прямого указания закона. Апелляционный и Верховный суды Калифорнии поддержали позицию суда первой инстанции. В результате компания Viking River подала в Верховный суд США заявление о пересмотре, ссылаясь на другие решения Верховного суда, которые подтверждают вывод о том, что Закон об арбитраже требует соблюдения арбитражных соглашений по искам, заявленным в соответствии с PAGA. В итоге, Верховный суд США удовлетворил заявление Viking River о пересмотре. Мотивы решения станут понятны к лету 2022 года, когда Верховный суд рассмотрит это дело.

[Читать](#)

Индийский арбитражный закон не действует ретроспективно

Верховный суд Индии в недавнем решении по делу *Ratnam Sudesh Iyer v. Jackie Kakubhai Shroff* подтвердил, что Закон 2015 года об арбитраже и примирении (далее – Закон о поправках) не является ретроспективным по своему действию и применяется только к арбитражу, начатому после вступления в силу Закона о поправках.

В рассматриваемом деле истец являлся стороной, базирующейся в Сингапуре, поэтому арбитраж являлся «международным коммерческим арбитражем» по смыслу Раздела 2 (1) (f) Закона об

поправках. В то же время Законом о поправках масштабы вмешательства судов стали более ограниченными в части международного коммерческого арбитража: по смыслу раздела 2А решение, вынесенное в рамках международного коммерческого арбитража, стало невозможно отменить, если оно явно незаконно (*patently illegal*), чего нельзя сказать о внутренних арбитражных решениях.

Оценивая перспективы отмены решения, суд пришел к выводу, что новая редакция Закона не подлежит применению, поэтому посчитал, что запрет на оспаривание арбитражного решения ввиду его явной незаконности действовал лишь после вступления в силу поправок.

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

| Канадский краеугольный камень отправился в арбитраж

Спустя полгода после **уведомления о намерении подать иск** канадская энергетическая компания TC Energy Corporation воплотила свою угрозу в жизнь и подала иск по проекту Keystone XL против США, требуя 15 млрд долларов США в качестве компенсации за неоднократно утвержденное, а затем отмененное строительство трубопровода длиной почти 2 000 км для транспортировки до 830 000 баррелей битумной нефти в день из Канады в США (*TC Energy Corporation and TransCanada Pipelines Limited v. United States of America*, ICSID Case No. ARB/21/63). Иск подан в соответствии с главой 11 НАФТА согласно переходным положениям главы 14 Соглашения между США, Мексикой и Канадой (USMCA).

По проекту Keystone XL предполагалось создание около 15 000 рабочих мест в Канаде, и только в прошлом году для поддержки проекта правительство Альберты выделило 7,5 млрд канадских долларов в форме различных финансовых инструментов. Тем не менее, сперва в 2015 году администрация Барака Обамы отказала компании в выдаче разрешений на осуществление проекта из экологических соображений. Затем, после того как в 2017 году следующий президент США Дональд Трамп возобновил его и сделал одной из главных повесток своей президентской кампании, нынешний президент США Джо Байден в первый же день вступления в должность аннулировал выданные ранее разрешения. Из-за этого 9 июня 2021 года TC Energy и правительство Альберты объявили о прекращении проекта строительства трубопровода Keystone XL.

[Читать](#)

| Зеленый переход требует жертв

Бельгийский инвестор инициировал арбитражное разбирательство против Украины, направив запрос в МЦУИС в соответствии с соглашением о взаимном поощрении и защите инвестиций между Украиной, Бельгией и Люксембургом. Сумма требований по прогнозам Министерства юстиции Украины **составит** около 70 млн евро.

Претензии компании Srew N.V. связаны с принятием закона, предполагающего снижение тарифов на солнечную энергию на 15 %, а на ветряную энергию на 7,5 %. При этом ранее инвесторам, реализующим проекты в области возобновляемых источников энергии, Украина гарантировала сохранение размера тарифов до 2029.

Результатом изменения политики в отношении возобновляемых источников энергии стал отказ Европейского банка реконструкции и развития в выдаче кредита на строительство Днепро-Бугской ВЭС и остановка проекта, основным участником которого является Srew N.V.

[Читать](#)

Борьбу с выбросами CO2 поддерживаю, но арбитраж продолжаю

Немецкая компания Uniper, владеющая угольными электростанциями в Нидерландах, просит состав арбитража МЦУИС принять обеспечительные меры в форме запрета на продолжение ответчиком «анти-арбитражного» процесса в немецком суде.

Разбирательство в МЦУИС было начато в связи с принятием в Нидерландах закона о поэтапном закрытии угольных электростанций в целях борьбы с изменением климата. Uniper согласился с важностью этой цели, однако посчитал, что за закрытие заводов ему положена компенсация.

С помощью ходатайства компания хочет остановить процесс по признанию арбитражного разбирательства недопустимым, который Нидерланды инициировали в соответствии с п. 2 ст. 1032 Германского гражданского процессуального кодекса в суде Кельна. Уверенность в успешном исходе процесса Нидерландам добавляет недавнее решение суда Верховного суда Германии, который согласился с выводами нижестоящих судов о недопустимости арбитражного разбирательства, проводимого в соответствии с соглашением о взаимном поощрении и защите инвестиций между странами-членами ЕС.

[Читать](#)

Жизнь в СССР помешала инвестору защитить вложения

Состав арбитража МЦУИС признал отсутствие компетенции на рассмотрение спора по иску бизнесмена Эдмонда Худояна и его калифорнийской компании, требовавших от Армении компенсации за отнятые у них в результате предполагаемого мошенничества активы.

Эдмонд Худоян утверждал, что высокопоставленные армянские чиновники рекомендовали ему вложиться в совместное предприятие с другим бизнесменом, и он прислушался к этой рекомендации. Однако вскоре после создания предприятия партнер вывел все деньги, само предприятие было объявлено банкротом, а все его имущество – продано с аукциона родственникам тех самых чиновников. При этом национальные суды и прокуратура отказались привлечь к ответственности бывшего партнёра.

Состав арбитража решил, что в соответствии с Вашингтонской конвенцией у него отсутствует компетенция, так как спор является внутренним. Свою позицию арбитры обосновали тем, что Эдмонд Худоян является гражданином Армении, а калифорнийская компания не владеет и не управляет инвестициями от своего имени.

При этом вывод о наличии у Эдмонда Худояна армянского гражданства был сделан арбитрами на основе того, что он вырос в Советском союзе и после провозглашения независимости Армении должен был получить гражданство этой страны. Адвокат истца выразил несогласие с этой позицией указав, что Эдмонд Худоян переехал в США еще 1989, никогда не жил в Армении и при ведении бизнеса в этой стране рассматривался властями как иностранный инвестор.

[Читать](#)

Европейская комиссия требует прекратить действие двусторонних инвестиционных договоров внутри ЕС

Комиссия заявила, что она начала разбирательство о нарушении Австрией, Швецией, Бельгией, Люксембургом, Португалией, Румынией и Италией обязательства прекратить действие всех двусторонних инвестиционных договоров внутри Европейского союза (ЕС). В обосновании своих действий Европейская комиссия ссылается на высказанную по делу *Achmea* позицию о том, что любые двусторонние соглашения внутри ЕС создают параллельное договорное регулирование, противоречащее законодательству ЕС.

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

| Вступил в силу Арбитражный Регламент РАЦ 2021

13 декабря 2021 года вступил в силу Арбитражный регламент РАЦ 2021. Теперь Арбитражный регламент 2021 предусматривает:

- еще более гибкую процедуру арбитража, включая более широкие возможности для использования ускоренного арбитража;
- обновленные правила об обеспечительных мерах и назначении чрезвычайного арбитра;
- назначение председателя состава арбитража боковыми арбитрами;
- положения о финансировании арбитража третьими лицами (TPF);
- усовершенствованные правила конфликта интересов для органов РАЦ;
- положения о гибридной процедуре med-arb и упрощенном вынесении арбитражного решения на условиях, согласованных сторонами в медиативном соглашении
- расширенные возможности по использованию электронных способов направления первичных процессуальных документов ответчику и многое другое.

Важно, что все поступившие до 13 декабря 2021 года иски рассматриваются в порядке арбитража в соответствии с предыдущей редакцией правил РАЦ.

[Читать](#)

| Курс на транспарентность и предсказуемость

Гонконгский международный арбитражный центр (HKIAC) запустил новый проект – [HKIAC Case Digest](#) – базу данных с обезличенными решениями составов арбитражей, рассматривающих администрируемые HKIAC споры. Доступ к решениям и их анализу доступен по платной подписке.

В этом году Российский арбитражный центр (РАЦ) также запустил на своём сайте [раздел](#), в котором публикуются обезличенные арбитражные решения и постановления по спорам, администрируемым РАЦ. В этом месяце на сайте РАЦ также стал доступен [раздел](#), в котором проанализирована вся практика по приведению в исполнение решений РАЦ в российских арбитражных судах первой инстанции.

В VIAC произошла смена Генерального секретаря

Венский международный арбитражный центр (VIAC) объявил, что его новым Генеральным секретарем станет Ниам Лайнватер (Niamh Leinwather), которая сменила на этом посту Элис Фремут-Вольф (Alice Fremuth-Wolf), возглавляющую VIAC почти 10 лет.

Ниам Лайнватер станет первой женщиной-иностранкой, возглавившей VIAC. Более того, она первая уроженка Ирландии, которая была допущена к юридической практике в Австрии.

Как мы [сообщали](#) ранее, множество ведущих арбитражных институтов возглавляют женщины, что несомненно, оказывает благоприятное влияние на обеспечение гендерного разнообразия в сфере арбитража.

[Читать](#)

17-й Международный конкурс по медиации коммерческих споров ICC

Международная торговая палата с 7 по 15 февраля 2022 года в онлайн-формате проводит 17-й Международный конкурс по медиации коммерческих споров. Конкурс 2022 года объединит более 350 студентов и тренеров, а также более 150 медиаторов и ученых со всего мира, интересующихся медиацией как одним из ключевых альтернативных способов урегулирования коммерческих споров. В рамках конкурса 48 студенческих команд под руководством профессиональных медиаторов на основе Примирительного регламента Международной торговой палаты будут разрешать международный коммерческий спор путем медиации. Оценивать команды будут ведущие мировые специалисты в области разрешения правовых споров. Предварительные раунды назначены на 8 февраля 2022. Язык конкурса – английский.

[Читать](#)

Деловая встреча, посвященная проблемам третейского разбирательства, в Санкт-Петербурге

15 декабря 2021 г. В Санкт-Петербурге на платформе Санкт-Петербургской Международной Бизнес-Ассоциации (СПИБА) прошла деловая встреча, посвященная проблемам третейского разбирательства. Представители юридического и бизнес-сообщества обсудили актуальные вопросы в области арбитража и третейского разбирательства. Ключевыми темами встречи стали: состояние и перспективы развития арбитража в России, наиболее значимые кейсы 2021 года, правила

профессиональной деятельности и их практическое значение (professional conduct rules) в арбитраже, особенности международного коммерческого арбитража по пересмотру цены долгосрочных контрактов на поставку природного газа.

Юлия Муллина, Ответственный администратор РАЦ, рассказала о преимуществах арбитража в России и практических рекомендациях для сторон.

[Читать](#)

XIII Международная конференция ICC Russia «Россия как место разрешения споров: новая эра международного арбитража»

2 декабря 2021 года Российский национальный комитет Международной торговой палаты (ICC Russia) совместно с Международным арбитражным судом ICC провел XIII международную конференцию «Россия как место разрешения споров: новая эра международного арбитража». Ключевой темой для дискуссии стал анализ последствий пандемии для международного коммерческого арбитража. Эксперты международного уровня поделились опытом работы в период пандемии COVID-19, обсудили новые регламенты, новые подходы и новые цифровые продукты в международном арбитраже. На Конференции впервые выступила новый Президент Суда ICC Клаудиа Саломон, которая вступила в должность 1 июля 2021 года, а также Генеральный секретарь Международного арбитражного суда ICC Александр Фессас.

На конференции было организовано несколько сессий, среди которых: «Международный арбитражный суд ICC: новые горизонты. Только хорошие новости в 2021!», «Мегадиспуты: специфика разрешения споров по крупным инфраструктурным проектам», «Битва юрисдикций: как работать в условиях нового тренда экстерриториальности», «Трансграничное банкротство: примат арбитража над банкротным законодательством?», «Искусство выступления на арбитражных слушаниях: новые техники перекрестного допроса свидетелей и экспертов».

[Читать](#)

Мозолинские чтения

III Международный конгресс по цивилистической компаративистике «Мозолинские чтения» состоялся 9-11 декабря в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

В рамках конгресса 10 декабря прошла панельная дискуссия «Третьеоское разбирательство споров, возникающих из публичных закупок: Новый диалог». Модераторами дискуссии выступили Ольга Беляева и Юлия Муллина, спикерами – Глеб Севастьянов, Наталья Гайдаенко-Шер, Валерия Романова, а также участник дискуссии Антон Бенов.

В рамках дискуссии были освещены вопросы:

- арбитрабельности споров из корпоративных закупок и государственных закупок;
- действительности и исполнимости оговорок по таким категориям споров;
- рисков оспаривания оговорок публичными органами;
- определения инфраструктуры для третейского разбирательства указанных споров, в т.ч. требований, предъявляемых к постоянно действующему арбитражному учреждению(ям), которому предстоит администрировать споры из публичных закупок, а также структуры и принципов правил арбитража, которые предстоит принять впоследствии и т.д.

Трансляция доступна на [YouTube канале](#) Российского арбитражного центра.

[Читать](#)

Международная конференция «Новые горизонты частного права»

Кафедра гражданского и арбитражного процесса Международно-правового факультета МГИМО организовала международную конференцию «Новые горизонты частного права», которая прошла в гибридном формате. В рамках конференции обсуждались, в частности, вопросы урегулирования коммерческих споров, трансформация частно-публичных правоотношений в эпоху цифровизации, а также проблемы развития частного права в призме времени.

Трансляция сессий доступна также на [YouTube](#).

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Регина Еникеева



Маргарита Дробышевская



Михаил Макеев



Светлана Грубцова



Петр Жижин

