



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ АВГУСТ 2021



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Бельгийский производитель химикатов отсудил у итальянского предприятия 90 млн евро

Почти 9 лет назад началось арбитражное разбирательство в ICC, в результате которого итальянский дистрибьютор газа и электроэнергии Edison выплатит бельгийской компании Solvay, занимающейся производством химикатов, 90 млн евро (*Solvay Specialty Polymers Italy v. Edison S.p.A.*).

В 2001 году компания Solvay выкупила Ausimont, дочернюю компанию Edison, производящую потенциально токсичные фторированные и пероксидные вещества в Италии, за 1,3 млрд евро. После приобретения предприятия Solvay столкнулась с рядом проблем, связанных с загрязнением окружающей среды этими химикатами. По этой причине бельгийская компания обратилась с иском в арбитраж, указав, что во время приобретения предприятия Edison «умышленно искажил факты», умолчав о проблемах экологического характера, и заявила, что Edison должен нести ответственность за нарушение условий и гарантий, связанных с защитой окружающей среды, содержащихся в соглашении о покупке акций.

По сообщению Solvay, в июле состав арбитража ICC вынес частичное решение, обязывающее Edison выплатить более 90 млн евро за убытки и ущерб, понесённые бельгийской компанией вплоть до 2016 года. Также состав арбитража намерен рассмотреть вопросы возмещения ущерба с 2017 года и дополнительных расходов.

[Читать](#)

Ещё один гол в ворота «Манчестер Сити»

Апелляционный суд отказал «Манчестер Сити» в удовлетворении требования о запрете публикации документов, связанных с арбитражным разбирательством между Клубом и Английской Премьер-лигой (*Manchester City Football Club Ltd v. The Football Association Premier League Ltd & Others [2021] EWCA Civ 1110*).

Английская Премьер-лига продолжает расследование в отношении финансовых операций футбольного клуба «Манчестер Сити» после того, как была опубликована электронная переписка владельца Клуба, шейха из правящей династии Абу-Даби, из которой следовало, что тот лично профинансировал большую часть из 67,5 млн фунтов стерлингов, которые Клуб якобы получил в рамках спонсорской сделки с авиакомпанией Etihad Airways.

В 2019 году Лига потребовала передать соответствующие финансовые документы клуба, а после отказа сделать это инициировала арбитраж в Лондоне в соответствии с правилами Премьер-лиги. В ноябре прошлого года трибунал постановил Клубу предоставить Премьер-лиге запрашиваемые документы и провести расследование в отношении третьих лиц. Союз европейских футбольных ассоциаций (УЕФА) также не остался в стороне и отстранил Клуб от участия в матчах Лиги чемпионов на два года.

Однако «Манчестер Сити» не согласился с вынесенными решениями. Сперва Клуб успешно оспорил отстранение УЕФА в Спортивном арбитражном суде в Лозанне (CAS), а затем обратился в Коммерческий суд с юрисдикционными возражениями по спору с Лигой. По последнему спору Клуб, тем не менее, потерпел поражение в марте этого года. Более того, судья Молдер, рассматривавшая дело, постановила опубликовать решение по существу спора, несмотря на возражения обеих сторон, посчитав, что общественность заинтересована в обеспечении «справедливости при проведении арбитражных разбирательств», а единственная раскрываемая конфиденциальная информация касается существования спора и арбитражного разбирательства и уже публично известна.

Клуб, возражая против решения о публикации, обратился в Апелляционный суд, заявив, что либо судья допустила ошибку при вынесении данного решения, либо следовало приостановить публикацию хотя бы до завершения расследования Премьер-лиги. Апелляционный суд указал, что судья Молдер не допустила ошибки, приняв решение об опубликовании, и согласился с её аргументами как о наличии общественного интереса, так и о том, что публикация не приведёт к раскрытию существенной информации по спору.

[Читать](#)

Является ли решение эксперта арбитражным решением?

Ответить на данный вопрос предстоит Окружному суду США Южного округа Нью-Йорка в связи с приведением в исполнение решения по спору между университетом Ганы и страховой компанией Chubb (также известной как ACE American Insurance Company), который возник из-за нереализованного проекта по строительству в университетском городке (*ACE American Insurance Company v. University of Ghana, 1:21-cv-06472*).

В 2015 году университет заключил договор с компанией CPA на строительство и сдачу в аренду четырёх студенческих зданий и общежития в кампусе в Аккре. После того, как в 2018 году университет не представил предусмотренный договором аккредитив, стороны совместно назначили в качестве эксперта-барристера Николаса Вайнолла, задачей которого являлась подготовка подсчёта суммы, подлежащей уплате университетом, по согласованной формуле. Однако позже университет направил CPA уведомление об арбитраже, в котором возражал против некоторых договорных условий и назначения эксперта. Это, впрочем, не помешало Вайноллу вынести решение, присудившее CPA 165 млн долларов США.

Chubb, ранее застраховавшая договор между университетом и CPA от непредвиденных обстоятельств (включая неисполнение университетом арбитражного решения) на 20 лет, в дальнейшем приобрела от CPA «все права по взысканию» и, соответственно, обратилась в суд США с целью приведения вынесенного Вайноллом решения в исполнение.

По мнению Chubb, компетенция суда США распространяется на университет, поскольку тот функционирует при содействии правительства Ганы. Университет Ганы, в свою очередь, считает, что решение, вынесенное Вайноллом, не подлежит исполнению.

[Читать](#)

Конфликт интересов установлен спустя почти 20 лет после начала спора

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) выявил нарушение права на справедливое судебное разбирательство, установленного ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ), в арбитражном разбирательстве, решение по которому было вынесено в 2002 году, из-за нераскрытия арбитром связи с материнской компанией Ответчика (*BEG S.P.A. v. ENELPOWER S.P.A.*).

Для исполнения заключённого в 1996 году концессионного соглашения на строительство гидроэлектростанции в Албании Vecchetti Energy Group (BEG) и Enelpower (дочерняя компания Enel) заключили в 2000 году соглашение о сотрудничестве. Сотрудничество заключалось в продаже электроэнергии для дальнейшего распределения итальянским клиентам Enel. После того, как Enelpower вознамерилась выйти из проекта, BEG обратилось в арбитраж с требованием о компенсации в размере 130 млн евро. Арбитражное решение 2002 года, подписанное лишь двумя арбитрами из трёх, отказывало BEG в удовлетворении всех исковых требований.

Однако практически по окончании арбитража BEG выяснило, что итальянский арбитр, назначенный Enelpower в состав арбитража, раньше входил в совет директоров Enel и представлял компанию в ином судебном разбирательстве. Арбитр не раскрыл указанные обстоятельства в момент своего назначения.

На основании этого в 2010 году BEG попыталось обжаловать арбитражное решение в Апелляционном суде Рима, в Кассационном суде Италии, а также предъявило иск о халатности к Римской торговой палате как арбитражному учреждению, администрировавшему разрешение спора, однако все эти разбирательства были прекращены.

Наконец BEG обратилось в ЕСПЧ, который спустя 10 лет после обращения установил, что BEG было лишено права на справедливое разбирательство в рамках арбитража из-за нераскрытия арбитром своей связи с Enel. За эти годы судебных разбирательств BEG потеряло в общей сложности 1,2 млрд евро упущенной выгоды, процессуальных расходов и убытков, однако ЕСПЧ присудил истцу лишь 50 000 евро в качестве компенсации морального вреда и издержек.

[Читать](#)

Арбитражное соглашение не заключено, если стороны представляют разные версии соглашения

В деле *Rowland v. Sandy Morris Financial & Estate Planning Services, LLC.*, No. 20-1187 4-й окружной апелляционный суд США разрешил вопрос, было ли заключено арбитражное соглашение между двумя супругами, задумавшими организовать совместный бизнес. Поиск ответа осложнялся тем, что находящиеся в споре стороны представили в суд две различные версии арбитражного соглашения. Различия заключались в номерах счетов, над которыми осуществлялось управление, а также в целях инвестиций и предпочтениях риска.

Суд изучил Федеральный арбитражный акт и практику заключения договоров и арбитражных соглашений в штате Северная Каролина и соотнёс её с представленными сторонами вариантами арбитражного соглашения. В итоге суд пришёл к выводу о том, что стороны не сформировали и не

выразили совместное волеизъявление на заключение однозначного арбитражного соглашения. В такой ситуации арбитражное соглашение не может считаться заключённым, а арбитраж не может быть инициирован.

[Читать](#)

Jones Day пытается привлечь свидетелей в дело против бывшего партнёра

В 2019 году один из партнёров Jones Day покинул юридическую фирму и возглавил практику международного арбитража в другой международной юридической фирме. Примечательным в данном переходе было то, что бывший партнёр Jones Day представлял интересы клиента в деле, рассматриваемом в ICC, при этом председательствующим арбитром в нем оказался партнёр фирмы, в которую был совершён переход. Бывший сотрудник Jones Day не раскрыл это обстоятельство, и по окончании перехода противная сторона по делу в ICC заявила ходатайство об отводе председательствующего арбитра. Ходатайство было удовлетворено, и дело продолжили рассматривать с участием нового арбитра, однако пришлось проводить дополнительные устные слушания, в связи с чем расходы по делу значительно увеличились.

В связи с этим, Jones Day отказалась выплатить бывшему партнёру деньги, которые полагались ему при уходе из фирмы, а также заявила, что бывший партнёр должен возместить сумму расходов, понесённых при рассмотрении дела в ICC. Кроме того, Jones Day инициировала арбитраж против партнёра в JAMS, поскольку, по её мнению, он нарушил свои фидуциарные обязательства перед фирмой и обязательства по партнёрскому соглашению.

В данный момент Jones Day запрашивает помощь суда США для привлечения в арбитражное разбирательство партнёров юридической фирмы, в которую перешёл их бывший сотрудник, чтобы те выступили со свидетельскими показаниями в онлайн-слушаниях. Партнёры же отказываются от явки и заявляют, что подобные процессуальные запросы имеют «серьёзные недостатки».

[Читать](#)

Верховный суд Индии в деле Amazon подтвердил возможность приведения в исполнение в Индии решений чрезвычайных арбитров

Верховный суд Индии привёл в исполнение решение чрезвычайного арбитра Сингапурского международного арбитражного центра (SIAC) о приостановлении совершения сделки по продаже активов на сумму свыше 3,4 млрд долларов США местным бизнес-партнёром компании Amazon (*Amazon.com NV Investment Holdings LLC v. Future Retail Ltd. and Future Coupons Pvt. Ltd.*).

Спор возник после того, как в августе прошлого года Future Retail объявила о продаже активов стоимостью 3,4 млрд долларов США компании Reliance Retail, подразделению Reliance Industries,

принадлежащего Мукешу Амбани. Amazon возражала против сделки, поскольку она нарушала договор с Future Coupons, фирмой-промоутером Future Retail, 40 % акций которой владела Amazon.

В итоге борьба за господство на розничном рынке Индии между Джеффом Безосом и Мукешу Амбани, представителями первой десятки миллиардеров мира согласно списку Forbes, перешла в правовое пространство. Amazon привлекла Future Retail к чрезвычайному арбитражу в SIAC, где чрезвычайный арбитр запретил Future Retail заключать сделку.

Верховный суд Индии, в котором Future Retail пыталась обжаловать решение, посчитал, что утверждение о том, что индийское законодательство в сфере арбитража не признаёт исполнимость решений чрезвычайных арбитров, «в корне неверно», и поддержал ранее вынесенное решение Высокого суда Дели, согласно которому решение чрезвычайного арбитра подлежит исполнению.

[Читать](#)

Сеть отелей столкнулась с иском из-за вывески

Компания Radisson Hotel Group подала иск к российской компании Cosmos Hotel Group в Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма в связи с досрочным прекращением партнёрства между сторонами по инициативе Cosmos Hotel Group – виной тому высокие отчисления за использование бренда Park Inn. Истец намерен оспорить отказ Cosmos Hotel Group от использования бренда Park Inn в работе семи своих российских отелей.

По предварительным подсчётам юристов Истца, лицензионное соглашение могло приносить Radisson Hotel Group доход в размере 35 млн рублей в год.

Неожиданный ребрендинг ударил и по самим отелям: их загрузка сократилась на 15-20 %, а часть персонала уволилась.

[Читать](#)

Дисней поспорит с Чёрной вдовой о надлежащем форуме для разрешения спора

В конце июля актриса Скарлетт Йоханссон подала в Верховный суд Лос-Анджелеса иск к The Walt Disney Company с требованием возместить ущерб, понесённый в связи предполагаемым нарушением медиагигантом условий контракта с одной из своих главных звёзд.

Контракт, заключённый в связи со съёмками фильма «Чёрная вдова» предполагал, что исполнительница главной роли получит отчисления от проката фильма в кинотеатрах. Однако Дисней одновременно с выпуском фильма в кинотеатрах начал транслировать его на своей стриминговой платформе Disney +, что привело к сокращению гарантированных Йоханссон доходов с проката.

Адвокаты актрисы требуют, чтобы дело рассматривалось судом присяжных в Верховном суде Лос-Анджелеса. Однако представители Дисней указывают, что надлежащим ответчиком является Marvel Entertainment LLC – дочерняя компания медиагиганта, с которой актриса заключила контракт в 2019 году, а спор должен быть рассмотрен в арбитраже в соответствии с арбитражной оговоркой в данном контракте.

Тем не менее, по утверждению представителей истца, нарушение контракта было допущено только компанией Дисней, поскольку именно она приняла решение о трансляции фильма на стриминговой платформе, а потому на спор не распространяется арбитражная оговорка и он подведомствен государственному суду.

[Читать](#)

Проведение слушаний в онлайн-формате в разгар пандемии не нарушает право стороны быть заслушанной

Федеральный суд Швейцарии при рассмотрении вопроса об отмене решения арбитража LCIA не согласился с тем, что отказ состава арбитража отложить проведение онлайн-слушаний в разгар пандемии коронавируса нарушает право стороны быть заслушанной.

Решение LCIA принято по спору между акционерами компании Super-Max, производителя бритвенных станков в Индии, на Ближнем Востоке и в Африке. Спор предшествовал корпоративный конфликт: плохие финансовые результаты привели к напряжённым отношениям между акционерами. Мажоритарный акционер, занимающий также роль исполнительного директора, предпринял попытку сменить топ-менеджмент корпорации, в том числе CEO, без согласия других акционеров. Возмущённые его действиями акционеры инициировали сразу два разбирательства – в государственном суде Лондона и в LCIA.

Состав арбитража в LCIA счёл, что мажоритарий нарушил условия как соглашения акционеров, так и своего трудового договора, и обязал акционера возместить ущерб в размере около 9,3 млн долларов США плюс проценты. Не согласившись с таким решением, мажоритарный акционер обратился в Федеральный суд Швейцарии за его отменой. Он утверждал, что состав арбитража, отказав в заявлении об отложении онлайн-слушания в мае 2020 года, нарушил его право быть заслушанным, а также принцип равенства сторон. По его мнению, пандемия существенно затруднила поиск юриста, способного оказать юридическую помощь в LCIA.

Федеральный суд Швейцарии не согласился, что решение арбитров нарушает процессуальные права стороны и должно быть отменено, особенно с учётом процессуального поведения самой стороны (например, заявление о невозможности принять участие в слушании было представлено в ночь накануне процесса, а представитель акционера участвовал в разбирательстве в Лондоне), и оставил решение в силе.

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

Вынесено решение по первому процессу в инвестиционном арбитраже по Договору о ЕАЭС

Опубликовано решение арбитража *ad hoc* по иску российской компании ООО «Манолиум-Процессинг» к Республике Беларусь. Дело связано с инвестиционным договором, заключённым в 2003 году между ООО «Манолиум-Процессинг» с одной стороны и Минским горисполкомом и государственным предприятием «Минсктранс» с другой. По условиям договора российская компания получала право на застройку земельного участка в центре Минска для постройки «торгово-культурно-развлекательного центра» в обмен на строительство нескольких коммунальных объектов в срок до середины 2011 года. Однако после многочисленных нарушений со стороны компании инвестиционный договор был расторгнут Экономическим судом города Минска в 2014 году.

В 2017 году российская компания инициировала арбитражное разбирательство против Республики Беларусь, требуя 176 млн долларов США. Это стало первым иском, поданным против Беларуси в рамках инвестиционного арбитража на основании Договора о Евразийском экономическом союзе. В итоге состав арбитража присудил 12 % от общей суммы первоначальных требований истца, постановив возместить лишь около 19 млн долларов США, фактически потраченных истцом на строительство.

[Читать](#)

Последние новости с энергетического фронта Испании

Рассмотрев уже сорок девятое дело против Испании в области солнечной энергетики, МЦУИС вынес очередное решение, признающее Испанию виновной в нарушении положений Договора к Энергетической хартии (ДЭХ) ввиду изменений в регулировании использования возобновляемых источников энергии. Состав арбитража присудил выплату в размере около 28 млн евро в пользу германского инвестора STEAG (*STEAG GmbH v. Kingdom of Spain*, ICSID Case No. ARB/15/4).

Ранее в этом месяце также стало известно о других поражениях Испании в данном контексте. В деле *Infrastructure Services Luxembourg S.à.r.l. and Energia Termosolar B.V. (formerly Antin Infrastructure Services Luxembourg S.à.r.l. and Antin Energia Termosolar B.V.) v. Kingdom of Spain* (ICSID Case No. ARB/13/31) комитет по аннулированию МЦУИС **поддержал** решение, присудившее Infrastructure Services Luxembourg и её голландскому филиалу Energia Termosolar 101 млн евро, и обязал Испанию компенсировать 2,3 млн евро расходов.

Кроме того, МЦУИС также [зарегистрировал](#) два новых иска, поданных двумя ирландскими фондами против Испании (*Spanish Solar v. Spain. Spanish Solar 1 Limited and Spanish Solar 2 Limited v. Kingdom of Spain*, ICSID Case No. ARB/21/39). Однако точный размер исковых требований на данный момент неизвестен.

[Читать](#)

Объединить нельзя, отклонить

Шесть гидроэнергетических дочерних компаний строительной группы IBT, штаб-квартира которой находится в Майами и принадлежит испанской строительной группе Eurofinsa, потерпели поражение в объединённом споре против Перу в МЦУИС (*Hydrika 1 S.A.C. and others v. Republic of Peru*, ICSID Case No. ARB/18/48).

В 2014 году «дочки» IBT заключили шесть договоров на строительство шести малых гидроэлектростанций в Перу стоимостью около 140 млн долларов США, однако завершить спорные проекты в согласованные сроки им не удалось из-за задержки в предоставлении необходимых разрешений со стороны Перу. Идентичные арбитражные оговорки, содержащиеся в договорах с Перу, предусматривали передачу споров стоимостью менее 20 млн долларов США в Торгово-промышленную палату Лимы, а более 20 млн долларов США – в МЦУИС. Инвесторы объединились и в 2019 году обратились в МЦУИС, требуя в общей сложности 24 млн долларов США.

Тем не менее, арбитражный трибунал МЦУИС указал, что для объединения исков трибунал должен иметь юрисдикцию в отношении каждого из них в отдельности. Учитывая, что сумма требований по любому из исков была меньше предусмотренных в оговорках 20 млн долларов США, и несмотря на то, что все истцы являлись дочерними компаниями IBT, трибунал отклонил иски компаний и постановил им оплатить все судебные издержки и расходы Перу в сумме 3 млн долларов США.

[Читать](#)

Иск к Чили полетел в инвестарбитраж

Спустя чуть более полгода после того, как два французских оператора аэропортов Vinci Airports и Groupe ADP, имеющие доли в консорциуме Nuevo Pudahuel, пригрозили Чили арбитражем, инвесторы все-таки подали иск в МЦУИС (*ADP International S.A. and Vinci Airports S.A.S. v. Republic of Chile*, ICSID Case No. ARB/21/40).

Иск связан с нарушением концессионного соглашения на осуществление ремонтных работ и строительства нового терминала для увеличения пассажиропотока международного аэропорта Сантьяго из-за мер, предпринятых Чили в ответ на COVID-19. Стоимость заключённого в 2015 году концессионного соглашения составляет 1 млрд долларов США.

В прошлом году прибыль инвесторов от аэропорта упала на 90 %, однако Чили отказалось пересмотреть условия концессии. Сами инвесторы утверждают, что оспаривают не меры,

предпринятые Чили в отношении коронавируса, а негибкое отношение Чили к концессионному соглашению и возмещению убытков операторов.

По оценке GAR, этот иск может стать первым спором по инвестиционному договору, связанным с правительственными мерами, введенными в ответ на пандемию COVID-19.

[Читать](#)

Индия идёт на попятную

Спустя семнадцать споров на сумму 500 млрд рупий (6,7 млрд долларов США), два решения по инвестарбитражным разбирательствам с британскими компаниями Cairn Energy (присуждено 1,7 млрд долларов США) и Vodafone (присуждено 5 млн долларов США в качестве частичной компенсации судебных издержек), «заморозки» недвижимости на 20 млн евро в Париже на основании заявления Cairn о приведении арбитражного решения в исполнение, мартовского иска японского конгломерата Mitsui & Co на сумму 320 млн долларов США, Индия принимает новый закон, которым отменяет резонансный ретроспективный налог на передачу индийских активов, произошедшую до мая 2012 года.

Более того, Индия согласилась возместить убытки пострадавшим компаниям (однако без процентов), но только при условии, что те откажутся от своих исков против Индии и обязуются не подавать их в будущем. По заявлению правительства Индии, «иностранные инвестиции играют важную роль в содействии более быстрому экономическому росту и росту занятости», что особенно важно в контексте восстановления экономики после пандемии коронавируса.

[Читать](#)

Россия оспаривает упоминание ЮКОСом выигрышного решения

Россия обвинила Yukos Foundation в грубом нарушении принципа конфиденциальности в связи с публикацией последним новости о вынесении составом арбитража решения по спору на 5 млрд долларов США против России. Россия утверждает, что конфиденциальность арбитража была установлена процессуальными документами, и теперь Россия имеет право требовать возмещения убытков, вызванных публикацией.

Убытки, по мнению России, возникли в связи с необходимостью давать разъяснения по опубликованной Yukos Foundation новости, содержащей «вырванные из контекста выводы решения». Представляющая Россию АНО «Международный центр правовой защиты» (МЦПЗ) отметила, что на самом деле состав арбитража снизил сумму требований до 2,6 млрд долларов США, так как истец сам содействовал финансовым потерям, а два арбитра представили особое мнение.

[Читать](#)

Польше пригрозили арбитражным разбирательством

Компания Discovery, Inc. уведомила президента Польши Анджея Дуду о намерении обратиться в арбитраж в соответствии с Договором между США и Республикой Польша о деловых и экономических отношениях 1990 года, который предусматривает возможность инициировать арбитраж в МЦУИС по правилам ЮНСИТРАЛ.

Недовольство инвестора вызвано действиями властей страны, которые отказываются продлить лицензию на вещание одного из телеканалов Discovery – TVN24, а также планируют принять закон, запрещающий компаниям из стран, не входящих в состав Европейского Союза, в любой форме владеть польскими телерадиовещателями. Ранее данный закон был одобрен Сеймом Польши и направлен для голосования в верхнюю палату – Сенат.

Аналогичный запрет уже **существует** в Польше, однако он затрагивает лишь непосредственное владение, в связи с чем Discovery, контролирующая TVN через фирму в Нидерландах, не подпадает под данное регулирование. В случае принятия закона, будет запрещено также и косвенное участие неевропейских фирм в телерадиовещательном бизнесе, что приведёт к прекращению деятельности третьего крупнейшего инвестора из США в Польше.

[Читать](#)

Инвесторам криптовалютной биржи профинансируют арбитражные расходы

Швейцарская инвесткомпания Liti Capital сообщила, что готова предоставить 5 млн долларов США для оплаты арбитражных расходов розничных инвесторов в их коллективном иске против криптовалютной биржи Binance.

Потенциальных истцов в данном деле насчитывается более одной тысячи. Инвесторы планируют предъявить иски о возмещении ущерба в связи с техническим сбоем на бирже, случившемся 19 мая – в день одного из крупнейших падений курса криптовалют в том числе на фоне новостей о том, что китайские регуляторы намерены запретить банкам и платёжным компаниям использовать криптовалюты. Из-за сбоя в работе биржи инвесторы не могли никаким образом отреагировать на падение и были вынуждены лишь наблюдать за сокращением своих активов. При этом размер требований значительно варьируются от 11 млн долларов США до нескольких сотен долларов.

В соответствии с условиями использования платформы Binance, разбирательство будет проходить по правилам Международного арбитражного центра Гонконга.

[Читать](#)

ЮНКТАД подготовила записку о реформе инвестиционного арбитража

Конференция ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) подготовила [записку](#), в которой исследуются события, произошедшие в ходе реформы инвестиционного арбитража, а также вопросы, затрагивающие международные инвестиционные соглашения. В частности, рассматривается прекращение действия в Европейском союзе всех двусторонних инвестиционных договоров, появление новых международных инвестиционных соглашений. Например, отмечается, что в 2020 году по всему миру было заключено 21 международное инвестиционное соглашение, более половины из которых связаны с брекситом.

[Читать](#)

Оплата старых долгов для получения новых выгод

Дочерняя компания Shell, Shell Petroleum Development Company of Nigeria (SPDC), согласилась выплатить 45,9 млрд найр (112 млн долларов США) общине на юге Нигерии за утечку нефти в дельте реки Нигер по спору десятилетней давности. Возможной тому причиной является дело в МЦУИС, инициированное Shell в феврале этого года, так как оно связано с теми же экологическими обязательствами.

Первоначальное судебное дело *Chief Agbara and Others v. SPDC*, завершившееся вынесением решения в 40 млн долларов США плюс проценты, касалось загрязнения земли после разрыва обслуживаемого Shell трубопровода, в результате чего вылилось более 2 млн баррелей нефти. Разлив привёл к кислотным дождям, загрязнению почвы и отравлению подземных вод.

В ноябре прошлого года Верховный суд Нигерии отклонил доводы Shell об оспаривании решения по данному делу, отметив, что с учётом процентов причинённый ущерб в десять раз больше. Тем не менее, именно обращение с инвестором в нигерийский судах стало поводом для обращения SPDC в МЦУИС.

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

Летняя академия РИСА «Основы арбитража (третейского разбирательства)»

С 16 по 21 августа 2021 года Российский институт современного арбитража (РИСА) провёл Летнюю академию «Основы арбитража (третейского разбирательства)». Из почти сотни поступивших заявок на участие лишь 20 кандидатов были выбраны для прохождения пятидневного курса лекций от ведущих специалистов в сфере арбитража и ADR.

Преподавателями Академии выступили партнёры, советники и юристы крупных российских юридических фирм: Ольга Цветкова и Евгений Ращевский («Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнёры»), Дмитрий Кайсин («Рыбалкин, Горцунян и партнёры»), Максим Кульков и Олег Колотилов («Кульков, Колотилов и партнёры»), Дмитрий Андреев («Монастырский, Зюба, Степанов & партнёры») и Никита Кондрашов (Аxioma).

Участники получили возможность закрепить полученные теоретические знания и отточить навыки устных выступлений в модельном арбитражном разбирательстве под руководством арбитра Юлии Муллиной, Ответственного администратора РАЦ и Генерального директора РИСА.

По завершении лекционного курса Академии участники были награждены сертификатами, а в подарок получили перевод книги Г. Б. Борна «[Международный арбитраж: право и практика](#)».

Летняя академия прошла при поддержке генерального партнёра – юридической фирмы «Рыбалкин, Горцунян и партнёры» и партнёра Академии – адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнёры».

[Читать](#)

SIAC Russia Academy

20 августа 2021 года Сингапурский международный арбитражный центр (SIAC) при поддержке Российского института современного арбитража провёл онлайн-тренинг в рамках SIAC Russia Academy под названием *Time And Cost Savers At SIAC: Emergency Arbitration, Expedited Procedure And Early Dismissal* с участием известных специалистов в области разрешения споров.

В качестве спикеров выступили и члены Президиума РАЦ – Андрей Горленко («Иванян и партнёры») и Андрей Панов (Allen & Overy).

[Читать](#)

Конкурс исследовательских работ «Новый взгляд на разрешение споров»

Совет современного арбитража (Young IMA) объявил результаты первого Конкурса исследовательских работ «Новый взгляд на разрешение споров» и провёл церемонию награждения участников.

Победителем Конкурса стал Виктор Еремин с работой под названием «Есть ли частное правосудие в России?». Призёром Конкурса стал Сергей Иванов со своей работой «Ответственность некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение. Постановка вопроса». Работа победителя Конкурса будет опубликована в предстоящем выпуске журнала РИСА [Modern arbitration: LIVE News Journal](#).

Кроме того, Совет Конкурса отдельно выделил работы Вахтанга Кварацхелия (Issue conflict в международном инвестиционном арбитраже) и Айжан Курманалиевой (Joinder in International Commercial Arbitration).

Член Совета Конкурса и сопредседатель Young IMA Елена Бурова («Иванян и партнёры») прокомментировала результаты Конкурса:

«Уже в первый год проведения Конкурса мы получили около 20 исследовательских работ, авторы которых затронули одни из наиболее современных и дискутируемых, а иногда и проблемных тем в области арбитража и альтернативного разрешения споров. Особо приятно отмечать, что в ряде исследовательских работ постановка вопросов авторами была в принципе новаторской, поскольку ещё не получила широкого обсуждения как в России, так и в международном контексте. Искренне надеемся, что Конкурс поможет стимулировать дальнейшие исследования молодыми специалистами возникающих проблемных вопросов, а также попытки поиска ответов на них».

[Читать](#)

Young IMA теперь в социальных сетях

Совет современного арбитража (Young IMA) – объединение молодых специалистов в сфере арбитража при поддержке Российского института современного арбитража – теперь делится новостями, событиями и планами в социальных сетях.

Следить за обновлениями Young IMA можно в [Instagram](#), [Facebook](#), [ВКонтакте](#) и на [LinkedIn](#).

Молодые специалисты могут стать членами Young IMA на безвозмездной основе, заполнив специальную [форму](#).

[Читать](#)

Азиатский международный арбитражный центр обновил арбитражный регламент

1 августа 2021 года вступил в силу обновлённый регламент Азиатского международного арбитражного центра (AIAC, Куала-Лумпур, Малайзия). Изменения коснулись ускоренной процедуры арбитража, назначения чрезвычайного арбитра, участия множественности сторон, объединения арбитражей и упрощённого рассмотрения спора (*summary determination*).

Примечательно, что обновлённый регламент AIAC будет использоваться в качестве применимых процессуальных правил в ходе следующего сезона Конкурса по международному коммерческому арбитражу им. Виллема К. Виса. Организаторы конкурса в Гонконге **надеются** на гибридный формат его проведения в 2022 году: планируется, что команды смогут принять участие в устных раундах как онлайн, так и очно в зависимости от эпидемиологической обстановки.

[Читать](#)

VI Конкурс РАА по Арбитражу Онлайн

Арбитражная Ассоциация (РАА) и РАА25 при поддержке факультета права НИУ ВШЭ провели VI Конкурс РАА по Арбитражу Онлайн.

27 августа 2021 года в преддверии Конкурса состоялась конференция для участников, арбитров и всех заинтересованных в арбитраже лиц, а с 28 по 29 августа были проведены устные слушания.

Традиционно по итогам Конкурса проводится церемония награждения Команд и лучших спикеров. Лучшим спикерам Конкурса предоставляется возможность пройти стажировку в ведущих российских и международных юридических фирмах.

Победителем и призёрами устных раундов стали команды НИУ ВШЭ (г. Москва) и УрГЮА. Команда МГУ им. Ломоносова, тренером которой выступила Ответственный администратор РАЦ и Генеральный директор РИСА Юлия Муллина, заняла второе место в номинации за лучшие меморандумы истца и ответчика.

[Читать](#)

Who Runs the World? Гендерное разнообразие в ключевых арбитражных институтах

Из статистики, опубликованной МЦУИС за 2021 год, следует, что на долю женщин приходится 31 % назначений в составы арбитража, *ad hoc* комитеты и в качестве посредников. Для сравнения в 2019 году женщины назначались лишь в 24 % случаев.

В августе также стало известно, что генеральным секретарём Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма (SCC) стала Кристин Кэмпбелл-Уилсон. Напомним, что не так давно впервые за столетнюю историю ICC возглавила Клаудия Саломон, присоединившись к числу женщин, возглавляющих арбитражные институты (DIS – Франческа Мацца, ICSID – Мэг Киннер, LCIA – Джеки ван Херсолте-ван Хоф, HKIAC – Сара Гриммер, VIAC – Элис Фремут-Вольф, РАЦ – Юлия Муллина), что, несомненно, оказывает благоприятное влияние на обеспечение гендерного разнообразия в сфере арбитража.

[Читать](#)

Быстрее, выше, сильнее: какие споры могут возникать во время проведения Олимпийских игр?

Марк Манган, Ананья Митра и Миранда Элвидж из Dechert LLP провели любопытное исследование того, какие виды споров могут возникать во время проведения Олимпийских игр.

Первый вид споров касается критериев отбора на участие. Несколько дел из данной категории уже были на слуху: это и серия споров с участием южноафриканской атлетки по имени Кастер Семеня, которая вынуждена принимать лекарства для снижения уровня тестостерона в крови; и дело Блейка Липера, которого не допустили к соревнованиям из-за высоты его протезов. Кроме того, Спортивному арбитражному суду в Лозанне (CAS) приходится разрешать и множество сложнейших дел, связанных с вопросами гражданства спортсменов, их национальности, гендерной принадлежности и др.

Вторая и самая многочисленная категория споров связана с дисциплинарными нарушениями, в том числе с употреблением допинга, так как спортсмены довольно часто оспаривают действительность антидопинговых тестов. Нарушения антидопингового регулирования наказываются довольно жёстко: спортсмена могут даже не допустить на будущую Олимпиаду. Однако не все споры могут быть переданы в CAS – решения, принятые рефери на игровом поле, традиционно не могут быть обжалованы в порядке арбитража.

Третий вид споров связан с вопросами управления в рамках спортивных организаций, включая коррупционные нарушения. Например, Международной боксерской ассоциации вместе с арбитрами, судившими бокс на Олимпиаде в Рио, было отказано в участии в Олимпиаде в Токио с из-за «серьёзных опасений по поводу управления, финансирования и судейства» ассоциации.

Олимпиада является грандиозным и масштабным мероприятием, на проведение которого требуется большое финансирование, а значит, заключается огромное количество контрактов. Коммерческие споры являются четвертым видом споров. При заключении таких договоров стороны обговаривают и порядок разрешения споров: обычно споры разрешают путём арбитража в CAS или в арбитражных институтах: ICC, SCC или SIAC.

Пятая категория споров, которые могут возникнуть в связи с проведением Олимпийских игр, это споры об интеллектуальной собственности. К примеру, известная компания Nike, не являясь официальным спонсором Олимпиады, провела рекламную кампанию с лозунгами, поддерживающими Олимпийские игры в Лондоне, к большому неудовольствию официального спонсора Игр – компании Adidas.

[Читать](#)

Конкурс письменных работ CIArb YMG

CIArb YMG приглашает всех желающих до 40 лет принять участие в конкурсе письменных работ. В этом году конкурсантам необходимо подготовить процессуальное постановление по вопросу предоставления обеспечения арбитражных расходов в инвестиционном арбитраже, рассматривающем спор по правилам ЮНСИТРАЛ 1976 года с местом арбитража в Лондоне.

Победитель конкурса будет приглашён выступить на конференции CIArb YMG, а работы пяти финалистов будут опубликованы на сайте CIArb. Дедлайн для подачи работ – 15 октября 2021 года.

[Читать](#)

XIII Конференция АВА «Разрешение коммерческих споров с участием сторон из стран СНГ»

Арбитражная ассоциация (РАА) объявила о проведении XIII Конференции АВА на тему: «Разрешение коммерческих споров с участием сторон из стран СНГ».

Конференция пройдёт 22 сентября 2021 в Москве в гибридном формате с возможностью участия как очно, так и онлайн. В качестве заявленных спикеров выступят известные российские и зарубежные практикующие юристы.

[Читать](#)

SibLegalWeek – Сибирская юридическая неделя

Сибирская юридическая неделя SibLegalWeek пройдёт с 04 по 09 октября 2021 года в Новосибирске.

В рамках мероприятия запланировано проведение *public talk*, мастер-классов, бизнес-завтраков, круглых столов и дискуссий на актуальные темы с ведущими специалистами.

Одно из мероприятий Недели, бизнес-завтрак «Управление наследственными активами. Жизнь бизнеса после «Ухода» собственника», может оказаться полезным для команд и арбитров при подготовке к участию в ежегодном Конкурсе им. В.П. Мозолина. В этом году фабула Конкурса затрагивает вопросы взыскания убытков с акционеров общества, распространения арбитражной оговорки на наследственный фонд и арбитрабельности споров, вытекающих из наследственных отношений.

[Читать](#)

V Конкурс по арбитражу корпоративных споров им. В.П. Мозолина

Российский институт современного арбитража объявил о регистрации команд на Конкурс им. В.П. Мозолина.

Ежегодно Конкурс объединяет сотни студентов юридических вузов из десятков регионов России, что делает его одним из крупнейших и наиболее престижных студенческих соревнований.

Конкурс проходит в формате муткорта (*moot court*) на русском языке по российскому праву. Командам предлагается рассмотреть вымышленный корпоративный спор путём арбитража и представить свои позиции в ходе модельного устного слушания. В качестве арбитров Конкурса выступают ведущие специалисты в области корпоративного права и арбитража, в том числе партнёры российских и иностранных юридических фирм, действующие арбитры, представители научного сообщества.

В 2021 году в преддверии Конкурса будут организованы предварительные раунды в пяти городах России: Калининграде, Екатеринбурге, Москве, Владивостоке и Уфе.

[Читать](#)

Юбилей Российского арбитражного центра и Российского института современного арбитража

В этом году Российскому арбитражному центру и Российскому институту современного арбитража исполняется 5 лет. Мы приглашаем отпраздновать с нами эту скромную, но очень важную для нас дату.

Поскольку РИСА заботится об окружающей среде и участвует в проекте Всемирного фонда дикой природы (WWF Russia) «[Стражи леса](#)», мероприятие пройдёт в формате благотворительного вечера.

Более подробная информация скоро будет опубликована в [социальных сетях](#), а также на официальных сайтах [РАЦ](#) и [РИСА](#).

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Арина Акулина



Маргарита Дробышевская



Екатерина Бубнова



Регина Еникеева



Михаил Макеев



Никита Григорьев