



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ ИЮНЬ 2021



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Обязанность арбитра раскрыть информацию на французский манер

Суд во Франции рассмотрел дело (*Delta Dragon Import SA v BYD Auto Industry Co Ltd*, 25 May 2021, No. 18/20625) об отмене арбитражного решения в связи с нераскрытием арбитром информации о том, что он являлся членом консультативного совета компании, дочерняя компания которой имела тесные связи с ключевым партнёром ответчика в арбитраже.

В решении по делу сформулированы ключевые принципы по вопросу раскрытия информации о наличии конфликта интересов в рамках арбитража по праву Франции:

- арбитры обязаны раскрывать любые обстоятельства, которые могут повлиять на их независимость и беспристрастность как до принятия назначения, так и во время арбитража;
- стороны также обязаны продемонстрировать определённую степень осмотрительности до принятия назначения арбитром и не могут апеллировать к нераскрытию общедоступных фактов;
- стороны утрачивают право ссылаться на нераскрытие информации в случае, если не действуют безотлагательно.

Суд счёл, что факт нераскрытия арбитром общедоступных обстоятельств, которые можно обнаружить с помощью поискового запроса в интернете, не является основанием для отмены решения особенно в ситуации, когда сторона своевременно не проявила должную степень осмотрительности во время арбитража.

[Читать](#)

Верховный суд РФ против установления запрета на арбитраж в SCC

АО «Уралтрансмаш» заявило жалобу на решение нижестоящих судов, в котором обществу было отказано в установлении запрета продолжить рассмотрение спора в SCC по правилам ст.ст. 248.1 – 248.2 АПК РФ.

Суды исходили из того, что заявитель в полной мере реализует своё право на судебную защиту в Арбитражном институте Торговой палаты Стокгольма (SCC), более двух лет активно участвуя в арбитраже. При этом суды сочли, что введённые в отношении заявителя санкции не влекут ограничений, препятствующих исполнению договора, рассмотрению возникшего из него спора, а также на оказание юридических услуг в связи с таким спором.

Верховный суд РФ поддержал нижестоящие инстанции и отказал в передаче кассационной жалобы для её рассмотрения Судебной коллегией по экономическим спорам.

[Читать](#)

| Исламский банкинг арбитражу не помеха

NMC Healthcare – главный участник рынка медицинских услуг ОАЭ, у которого в управлении находятся более двухсот различных медицинских учреждений. В сентябре 2020 суд Абу-Даби ввел в отношении NMC Healthcare и связанных с ним компаний процедуру банкротства, после того как в отношении материнской компании в Великобритании также было инициировано дело о банкротстве в связи с сокрытыми долгами на сумму 5,3 млрд долларов.

В мае 2021 года арбитражные управляющие NMC Healthcare обратились в суд с требованием установить, имеет ли Исламский банк право на денежные средства нескольких страховых компаний, которые были помещены на залоговый счет с целью покрытия ежемесячных платежей банку от NMC и связанных компаний на основании соглашений Мурабаха (формы исламского торгового соглашения, где банк покупает от имени клиента какие-либо активы, а затем перепродает их с наценкой, заранее известной сторонам). В рамках данных соглашений NMC Healthcare получило 400 млн долларов США для больниц и клиник в ОАЭ и Саудовской Аравии.

Эти соглашения регулировались английским правом и предусматривали разрешение споров в LCIA с односторонним правом банка обратиться в любой другой суд.

Более того, для обеспечения своих обязательств NMC переуступило банку права на средства, уплачиваемые 12 страховыми компаниями. Данные договоры уступки прав регулировались исламским правом и предусматривали исключительную компетенцию судов Дубая.

Перед судом Абу-Даби стал вопрос, какие положения о разрешении споров должны применяться к требованиям арбитражных управляющих. Суд **установил**, что часть требований, связанных с уступкой по праву справедливости должны рассматриваться в LCIA, как имеющие значение для соглашений Мурабаха.

[Читать](#)

| Суд Абу-Даби постановил, что для заключения арбитражного соглашения необходимы специальные полномочия представителя

Кассационный Суд Абу-Даби **пришел к выводу** о том, что арбитражное соглашение может быть признано недействительным и неисполнимым, если у представителя отсутствовали специальные полномочия на его заключение.

Спор возник из договора, заключенного представителем субподрядчика, доверенность которого предоставляла ему все полномочия действовать от имени доверителя, не затрагивая положения статьи 58 Гражданского процессуального кодекса, которая устанавливает, что передача споров в арбитраж допускается только в случае наличия у представителя специальных полномочий. Впоследствии субподрядчик выдал новую доверенность, которая прямо предусматривала, что у представителя есть полномочия, предусмотренные в статье 58 Гражданского процессуального кодекса.

В связи с тем, что субподрядчик не получил вознаграждение, предусмотренное договором, он обратился в государственный суд. Генеральный подрядчик в свою очередь возражал против компетенции суда, указывая на наличие заключенного арбитражного соглашения. Суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о том, что спор должен быть передан в арбитраж. Суд кассационной инстанции в свою очередь указал на то, что первоначально представитель субподрядчика не обладал полномочиями на передачу споров из договора в арбитраж. Последующее же наделение представителя таким полномочием не влияло на заключенный договор субподряда и распространялось лишь на будущие договоры субподрядчика.

Интересно отметить, что в России **превалирует судебная практика**, согласно которой наличие общих полномочий на заключение гражданско-правового договора позволяет представителю заключить от имени и в интересах представляемого договор с условием о передаче связанных с ним споров в третейский суд.

[Читать](#)

| Арбитраж разрешил EssilorLuxottica выйти из сделки

Трибунал ICC постановил, что франко-итальянская группа производитель очков EssilorLuxottica может выйти из многомиллиардной сделки по поглощению своего голландского конкурента GrandVision.

Сделка общей стоимостью 5,5 млрд евро была заключена в 2019 году между EssilorLuxottica, инвестиционной компанией HAL Optical Investments и GrandVision. HAL Optical Investments обязалась передать свою долю в GrandVision в размере 77 % акций, а от GrandVision требовалась помощь в выполнении определенных условий до завершения покупки.

Однако коронавирус помешал успешному проведению сделки: EssilorLuxottica начала выражать беспокойство по поводу действий GrandVision в связи с пандемией. Последняя в частности меняла условия расчетов с поставщиками, задерживала арендную плату и привлекала заемные средства.

HAL Optical Investments и GrandVision в ответ инициировали арбитраж, потребовав признать, что GrandVision не нарушает существенных условий договора. EssilorLuxottica подала встречный иск, требуя разрешения на выход из сделки. В ходе спора EssilorLuxottica также обращалась в голландский суд с требованием о раскрытии доказательств, относящихся к попыткам GrandVision смягчить последствия пандемии, однако получила отказ.

В конечном итоге состав арбитража принял сторону EssilorLuxottica, разрешив ей выйти из сделки без возмещения убытков, которые по подсчетам СМИ могли составить 400 млн евро.

[Читать](#)

Beijing Everyway Traffic продолжает череду исков против Ганы

Китайская компания Beijing Everyway Traffic and Lighting Tech Co подала иск в LCIA в соответствии с арбитражной оговоркой в расторгнутом контракте. В 2012 году Everyway заключила контракт с Министерством дорог и автомагистралей Ганы на разработку и создание интеллектуальной системы управления дорожным движением в столице страны Аккре. Проект, предусматривавший установку систем видеонаблюдения и автоматического распознавания номеров для выявления нарушений правил дорожного движения, финансировался за счет кредита Китайского банка развития. Однако в 2020 году африканское государство расторгло договор и выбрало других подрядчиков из Китая для выполнения работ, в связи с чем компания первоначально **обратилась с иском в МЦУИС** в соответствии с двусторонним инвестиционным соглашением между Ганой и Китаем, а затем инициировала связанное разбирательство в LCIA.

[Читать](#)

Переход юристов в юридическую фирму стороны-оппонента как основание для отмены арбитражного решения

Испанская компания оспаривает решение ICC в связи с нарушением публичного порядка, заявляя, что два члена ее команды внешних консультантов нарушили этические правила, присоединившись к юридической фирме другой стороны до завершения дела.

Спор, рассмотренный в ICC, касался многомиллионного проекта по строительству нефтеперерабатывающего завода в Таларе, Перу. Перуанская дочерняя компания испанской Técnicas Reunidas (TRT) заключила договор субподряда с компанией SSK на выполнение электромеханических работ. Договор содержал арбитражную оговорку ICC с местом нахождения в Майами с применением материального права Испании. SSK подала иск в арбитраж против TRT в 2018 году, а в марте 2021 было вынесено арбитражное решение. Состав арбитража присудил SSK 38 млн долларов США, а также постановил, что TRT обязано вернуть определенное имущество. В ходе арбитража SSK была представлена командой Cuatrecasas из Мадрида, в то время как TRT представляла фирма PPU.

В рамках процедуры отмены решения TRT заявляет, что один из юристов PPU, который проводил подготовку к последнему устному слушанию, состоявшемуся в марте 2020, имел доступ к его «конфиденциальной информации и стратегии арбитража», а также сыграл ключевую роль в перекрестном допросе свидетелей, объявил об уходе из PPU в апреле 2020 и вместе с другим коллегой, также ранее представлявшим TRT, присоединился к Cuatrecasas.

По словам TRT, юристы нарушили положения правил профессионального поведения, не получив явного согласия на переход, а также не разъяснили TRT, как конфиденциальная информация, ставшая известной в ходе арбитража, будет защищена от разглашения SSK или другим юристам Cuatrecasas, представляющим SSK.

[Читать](#)

| Исполнение решения в пользу несуществующего лица

Суд Сингапура отказал норвежской компании Hydralift в исполнении арбитражного решения, установив, что оно было вынесено в пользу юридического лица, прекратившего свое существование еще до начала арбитражного разбирательства.

Keppel заключила контракт с Hydralift в 1996 году, который регулировался законодательством Сингапура и содержал арбитражную оговорку. В 2007 году Keppel подала в арбитраж против Hydralift с требованием выплаты 5,5 млн сингапурских долларов.

В 2019 году состав арбитража отказал в иске Keppel и обязал компанию выплатить Hydralift 0,7 млн сингапурских долларов в качестве компенсации за ущерб и 3,1 млн сингапурских долларов расходов. Однако к этому времени Hydralift уже была исключена из реестра норвежских компаний после слияния с группой компаний NOV Norway. В арбитраже NOV Norway выступала от имени Hydralift.

После того как NOV Norway попыталась исполнить арбитражное решение, Keppel выдвинула возражения, ссылаясь на то, что Hydralift больше не существует.

В своем постановлении судья пришел к выводу, что NOV Norway не являлась ответчиком по делу и, соответственно, не стала кредитором по арбитражному решению.

[Читать](#)

| Судья разрешил арбитраж в крупном банкротном деле в США

В связи с множеством претензий и уголовных обвинений, поданных против фармацевтической компании Purdue Pharma, которая предположительно участвовала в подстрекательстве врачей на отпуск анальгетиков, содержащих опиум, без законной медицинской цели, компания в 2019 году начала процесс реорганизации в соответствии с главой 11 Кодекса Соединенных Штатов.

В январе 2021 Purdue Pharma подала в суд иск к нескольким страховым компаниям, требуя установить, что Purdue Pharma имеет право на компенсацию по искам о возмещении вреда, предположительно причиненного компанией, в размере 3,3 млрд долларов. Страховые компании в свою очередь сослались на действующее арбитражное соглашение.

Суд занял сторону страховщиков указав, что доступ Purdue Pharma к страховым средствам в любом случае не повлияет на выполнение плана реорганизации.

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

Акционеры ЮКОСа не согласились с решением американского суда

Бывшие акционеры ЮКОСа требуют отменить решение Федерального суда округа Колумбия о приостановке принудительного исполнения арбитражного решения до ноября 2022 года или до завершения разбирательства в Верховном суде Нидерландов по кассационной жалобе РФ. Свою позицию акционеры мотивируют ошибочной, по их мнению, интерпретацией судом Нью-Йоркской конвенции 1958 года и Закона США об иностранном суверенном иммунитете.

В своей жалобе акционеры ЮКОСа также требуют обязать Россию внести обеспечение в размере 7 млрд долларов США.

[Читать](#)

Украинская компания «Энергоатом» требует компенсации за утраченные активы

На сайте компании сообщается о направлении в компетентные органы Российской Федерации уведомления о возникновении спора в соответствии с частью 1 статьи 9 Соглашения между Кабинетом Министров Украины и Правительством Российской Федерации № 1302 от 1999 года о поощрении и взаимной защите инвестиций.

В соответствии с указанным Соглашением, возникающие между Сторонами споры должны быть по возможности урегулированы в ходе переговоров. При отсутствии результата в течение шести месяцев с даты уведомления, спор передается на рассмотрение в:

1. компетентный суд или арбитраж Договаривающейся Стороны, на территории которой осуществлены инвестиции;
2. Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты;
3. арбитражный суд ad hoc в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ.

Спор возник в связи с требованием компании о компенсации утраченных активов, в частности, Донузлавской ветроэлектростанции. Для представления своих интересов, Энергоатом обратилась к юридической фирме Shearman & Sterling LLP.

[Читать](#)

Райского наслаждения не случилось: застройщик пятизвёздочного курортного комплекса инициировал спор против Гренады в МЦУИС

Островное государство на юго-востоке Карибского моря – Гренада – станет участником инвестиционного арбитражного разбирательства по иску инвестора из США.

Спор возник в связи с проектом, который первоначально задумывался как инициатива по реконструкции отеля, но позже, по согласованию с правительством Гренады, приобрёл иной масштаб: иностранные покупатели могли внести средства в создание кондоминиума, взамен получая гренадское гражданство. Инвестор утверждает, что амбициозная идея провалилась в связи с действиями Гренады, направленными на сокращение финансирования и в конечном итоге на прекращение проекта.

Разбирательство инициировано в соответствии с двусторонним инвестиционным договором между США и Гренадой.

[Читать](#)

Эквадор не смог оспорить арбитражное решение

Окружной суд Гааги отклонил жалобу Эквадора на арбитражное решение, вынесенное по регламенту ЮНСИТРАЛ в соответствии с инвестиционным соглашением между США и Эквадором.

Спор касался сорвавшейся сделки по продаже завода стоимостью 1,5 млн долларов США эквадорской фирме. Американской компании и ее эквадорскому контрагенту не удалось прийти к соглашению и завод был продан третьей стороне, в связи с чем эквадорская компания потребовала возмещение убытков. Суд первой инстанции обязал американскую компанию выплатить 200 млн долларов, что более чем в 100 раз превышало стоимость завода. Решение было изменено Национальным Судом Эквадора ввиду непропорционально высокого размера убытков, однако Конституционный суд страны направил дело на новое рассмотрение.

В общей сложности спор длился с 2002 года, за это время Национальный Суд Эквадора успел трижды вынести решение, а Конституционный суд – дважды направить его решения на пересмотр.

В результате американская компания обратилась в арбитраж, который оценил данное поведение судов как отказ в правосудии и присудил американской компании 44 млн евро убытков.

Эквадор попытался оспорить решение, указав на отсутствие компетенции арбитража и отметив, что состав арбитража в данном случае по сути выступил судом высшей инстанции для системы правосудия Эквадора.

Голландский суд отклонил аргументы Эквадора посчитав, что состав арбитража лишь изучил решения внутренних судов для выяснения того, имело ли в место в данном случае принципиально несправедливое разбирательство, которое можно трактовать в качестве отказа в правосудии.

Относительно довода по компетенции суд указал, что спор можно считать инвестиционным ввиду его неотделимости от контекста, в котором он возник, а именно, от продажи фабрики.

[Читать](#)

| Эквадор вновь подписант Конвенции МЦУИС

21 июня 2021 года Эквадор во второй раз подписал Конвенцию о порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами, также известную как Конвенция МЦУИС (ICSID Convention).

Первоначально Эквадор подписал Конвенцию в 1986 году, однако в 2009 году заявил о её денонсации. Таким образом, Эквадор стал 164 государством – подписантом Конвенции.

[Читать](#)

| Суд США отказал Украине в отсрочке исполнения решения в пользу Татнефти

После неудачной попытки Украины препятствовать исполнению арбитражного решения в пользу Татнефти (*РАО Tatneft v Ukraine*) в связи с предполагаемыми сомнениями в беспристрастности одного из арбитров, Украина попыталась приостановить исполнение решения в Апелляционном суде США по округу Колумбия.

Представители государства полагали, что в связи с требованием Татнефти по связанному делу в окружном суде Нью-Йорка о раскрытии информации об активах, на которые потенциально может быть обращено взыскание, станет известна конфиденциальная информация, что может привести к значительному ущербу для Украины.

Суд посчитал данные тезисы неаргументированными и отказал в отсрочке исполнения арбитражного решения.

[Читать](#)

Кувейтский инвестор настроен отменить решение МЦУИС по спору об экспроприации мобильного оператора

Спор возник в связи с инвестицией компании Agility в Korek Telecom, мобильного оператора, расположенного в Курдистане, через совместное предприятие – Iraq Telecom – вместе с французской группой Orange. В 2014 году регулирующий орган Ирака приказал Korek Telecom отменить передачу акций инвесторам, так как Korek не выполнил необходимых условий для изменения контролирующего лица.

Agility считало, что акции совместного предприятия были возвращены Korek Telecom без возмещения вложенных инвестиций. В связи с этим Agility и Orange подали два иска к Ираку в МЦУИС.

В деле с участием Agility состав арбитража отклонил требования инвестора, так как он не смог доказать факт того, что иракское правительство неправильно выполнило указ регулирующего органа, а также что ему было отказано в судебной защите. Кроме того, по решению состава арбитража Agility должно было возместить затраты Ирака на ведение арбитража.

Agility полагает, что состав арбитража не оценил существо распоряжения регулирующего органа, а также не учел доказательства наличия коррупции и взяточничества в правительстве Ирака.

Стоит отметить, что сейчас состав арбитража ICC рассматривает иск Iraq Telecom против Korek Telecom на сумму 700 млн долларов США.

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

Запуск публичных консультаций по Арбитражному регламенту РАЦ 2021

Российский арбитражный центр объявил о начале публичных консультаций по проекту нового Арбитражного регламента 2021, целью которых является получение обратной связи по обновленному регулированию от максимально широкого круга лиц, входящих в юридическое и бизнес-сообщество.

Это первое значительное изменение правил РАЦ с 2017 года. Изменения направлены на обеспечение еще большей гибкости процедуры с сохранением основных гарантий справедливого процесса и касаются, например, ускоренной процедуры, чрезвычайного арбитра, арбитра за неисполнение обеспечительных мер и многого другого.

Направить комментарии на проект Арбитражного регламента 2021 может любой желающий до 11 июля 2021 года на электронный адрес rules@centerarbitr.ru. Все полученные комментарии и предложения останутся конфиденциальными.

[Читать](#)

Первое исследование финансирования арбитражных разбирательств третьими лицами в спорах, связанных с Россией

Несмотря на то, что актуальность вопросов финансирования арбитража третьими лицами (third party funding, ФТЛ) на сегодня сложно оспаривать, институт ФТЛ все еще недостаточно представлен на российском рынке судебных и арбитражных разбирательств – отсутствует как специальное законодательное регулирование, так и устойчивая и последовательная судебная практика по данному вопросу. В связи с этим, РИСА выступил с инициативой по исследованию ФТЛ в арбитражных разбирательствах, связанных с Россией. Созданная рабочая группа по данному вопросу включает ведущих российских и иностранных специалистов в области ФТЛ и исследует такие вопросы, как соответствующее правовое регулирование арбитража и ФТЛ в России, использование ФТЛ в спорах, связанных с Россией, а также преимущества и недостатки ФТЛ. По итогам работы Рабочая группа подготовит заключительный отчет, который будет включать рекомендации по применению ФТЛ.

Стоит отметить, что, учитывая ведущие мировые тенденции, РАЦ в рамках проекта **нового Арбитражного регламента 2021**, предлагает внести изменения, регулирующие вопросы уплаты арбитражного сбора и аванса на покрытие арбитражных расходов третьими лицами (ст. 14 Положения). При этом будут разграничиваться: 1) случаи несения расходов третьим лицом, не заинтересованным в исходе дела и 2) случаи несения расходов третьим лицом на основании соглашения о финансировании арбитража третьим лицом, когда лицо, не являющееся стороной спора, предоставляет материальную поддержку в обмен на вознаграждение (возмещение), зависящее от исхода дела.

[Читать](#)

Новая онлайн платформа Швейцарской арбитражной ассоциации

Швейцарская арбитражная ассоциация (ASA) запустила уникальный онлайн проект – Arbitration Toolbox от ASA – электронную платформу, которая дает практические советы на различных этапах арбитража.

Arbitration Toolbox (как в мобильной, так и в настольной версии) предоставляет полезную информацию, связанную с ходом арбитража, для пользователей, арбитров и ученых. Его интуитивно понятная структура позволяет новичкам изучить основы процедур. Платформа будет также полезна опытным практикам: она предоставляет советы в сложных вопросах и проверенные шаблоны во всех ситуациях, с которыми они могут столкнуться.

[Читать](#)

Ускоренный механизм разрешения споров SCC

В Арбитражном институте Торговой палаты Стокгольма (SCC) появился новый инструмент разрешения споров, заключающийся в оперативной юридической оценке спора независимым экспертом, назначенным арбитражным учреждением (SCC Express). Процедура отличается быстротой (проходит в течение 3-х недель) и фиксированной платой (29 тысяч евро).

Такая ускоренная процедура урегулирования разногласий может быть интересна тем спорящим в сфере бизнеса сторонам, у которых есть потребность в быстром разрешении разногласий и которые хотели бы попробовать альтернативные полноценному арбитражному разбирательству или судебному процессу методы.

[Читать](#)

Новый состав Международного арбитражного суда ICC

Вместе с избранием нового Президента суда ICC Клаудии Саломон, ставшей первой женщиной, возглавившей суд ICC за его почти столетнюю историю, в состав суда ICC вошли 68 новых членов и 12 новых вице-президентов. Отмечается, что новый состав суда включает представителей со всего мира и отличается гендерным разнообразием.

В качестве членов суда ICC от России были выбраны Юлия Загонек (партнер, White & Case) и Дмитрий Дякин (партнер, Рыбалкин, Горцуян и Партнеры).

[Читать](#)

| Новый фундаментальный труд в области МЧП

Вышла в свет книга «Международное частное право. Сборник национальных кодификаций» 2021, подготовленная коллективом авторов под редакцией к.ю.н. Вадима Плеханова.

Сборник содержит переводы на русский язык национальных кодификаций международного частного права более 100 юрисдикций, среди которых страны Европы, Африки, Латинской Америки и Азии.

Книга будет интересна арбитрам, специалистам по международному частному праву, практикующим юристам, студентам, аспирантам и преподавателям юридических вузов.

Заказать сборник можно по адресу: private.international.law@gmail.com

МЕРОПРИЯТИЯ В СФЕРЕ АЛЬТЕРНАТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

Регистрация на V Студенческий конкурс по арбитражу корпоративных споров им. В.П. Мозолина

1 июня 2021 года открылась регистрация участников и арбитров на V Студенческий конкурс по арбитражу корпоративных споров им. В.П. Мозолина. Ежегодно Конкурс объединяет сотни студентов юридических вузов из десятков регионов России, что делает его одним из крупнейших и наиболее престижных студенческих соревнований.

Фабула V конкурса затрагивает вопросы взыскания убытков с акционеров общества, распространения арбитражной оговорки на наследственный фонд, арбитрабельности споров, вытекающих из наследственных отношений.

В этом году организаторы решили расширить границы Конкурса и приняли решение о проведении шести прематов по всей России. Победители предварительных раундов получают дополнительные 5 баллов к итоговой оценке за онлайн раунды.

Подать заявку на участие, ознакомиться с Фабулой дела и Правилами Конкурса можно по [ссылке](#).

[Читать](#)

Летняя Академия РИСА «Основы арбитража (третейского разбирательства)»

Российский институт современного арбитража приглашает специалистов начинающего уровня принять участие в Летней академии «Основы арбитража (третейского разбирательства)». Академия проводится с 16 по 21 августа 2021 года в очном формате.

В ходе обучения участники получают ценные знания об арбитраже и прослушают курсы по следующим темам: заключение арбитражных соглашений, назначение арбитров и их отвод, исполнение и отмена арбитражных решений и многое другое. После обширной теоретической части курса участники Летней академии смогут применить полученные знания и навыки в рамках муткорта.

Заявка на участие включает в себя общие сведения о потенциальном участнике, резюме и мотивационное письмо. В мотивационном письме просим указать, как полученные знания об арбитраже помогут вам в будущем и в карьере.

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Мargarита Дробышевская



Екатерина Бубнова



Светлана Грубцова



Валерия Теслина



Михаил Макеев



Данила Андронов