



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ ФЕВРАЛЬ-МАРТ 2025



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Третий не лишний: апелляционный суд США пришел к выводу, что арбитражная оговорка распространяется на лицо, которое не является стороной договора

Апелляционный суд одиннадцатого округа США отказался рассматривать спор о неисправности оборудования электростанции, которая принадлежит алжирскому государственному предприятию. По мнению суда, стороны должны следовать арбитражной оговорке, которая указана в договоре между оператором электростанции и обслуживающими компаниями.

Спор по требованиям ценой 28 млн долларов США связан с поломкой газовой турбины, которая является частью оборудования электростанции в городе Типаза (Алжир). Собственником электростанции является алжирское предприятие SKH, которое находится под контролем правительства Алжира (49%) и компании Algerian Utilities International Ltd (51%). Последнее, в свою очередь, контролируется оператором электростанции, компанией SNC. Обслуживанием оборудования электростанции занимались компании, которые входят в холдинг General Electric. Контракт на обслуживание электростанции был заключен с оператором, а не собственником.

Разбирательство в судах США инициировали страховые компании, к которым в порядке суброгации перешло право требования возмещения убытков. Право требования перешло от собственника электростанции, который не был стороной контракта на обслуживание. Ответчики, в свою очередь, подали заявление о передаче разбирательства в ICC в соответствии с арбитражной оговоркой. По мнению ответчиков, оговорка распространяется на собственника электростанции и его правопреемников, в силу действия доктрины стороннего бенефициара (*third-party beneficiary*).

Апелляционный суд напомнил, что суть доктрины состоит в том, что стороны договора могут создавать права в пользу третьей стороны (стороннего бенефициара). Если такой контракт содержит арбитражную оговорку, сторонний бенефициар может быть признан стороной оговорки. При этом у подписавшей стороны есть право принудить стороннего бенефициара к рассмотрению спора в арбитраже.

Суд отметил, что договор на обслуживание прямо наделял собственника электростанции отдельными правами. Собственник мог принимать решения по внесению конструктивных изменений, имел доступ к отчетам обслуживающих компаний, в определенных обстоятельствах имел право на односторонние действия. Таким образом, спор между страховщиками и обслуживающими компаниями охватывается арбитражной оговоркой.

Читать

Исполнение за границей российских судебных решений, вынесенных в порядке статьи 248.1 АПК РФ

РусХимАльянсу не удалось исполнить на территории Казахстана судебное решение, вынесенное в соответствии со статьей 248.1 АПК РФ.

Данное судебное решение было вынесено против нидерландской и британской компаний, входящих в группу Linde. С них было взыскано почти 200 млрд рублей за расторжение строительного контракта, заключенного с РусХимАльянсом. Арбитражная оговорка в строительном контракте была признана неисполнимой в связи с нахождением РусХимАльянса под санкциями.

РусХимАльянс попыталось исполнить это судебное решение на территории Казахстана, обратив взыскание на доли ответчиков в казахской компании Linde Gas Kazakhstan. Государственный суд Казахстана отказал в удовлетворении этого заявления.

При этом суд обошел стороной такие провокационные вопросы этого спора, как применение статьи 248.1 АПК РФ и исполнимость арбитражного соглашения. Судья ограничился указанием на то, что ответчики не были зарегистрированы на территории Казахстана, что сам истец и не оспаривал. Следовательно, по мнению суда, российское судебное решение нужно было предъявлять к исполнению не в Казахстане, а в Великобритании и Нидерландах.

[Читать](#)

При каких условиях третье лицо может требовать наложения обеспечительных мер

Спор, в который оказались вовлечены не менее четырех сторон, и который в данный момент рассматривается в судебных инстанциях трех государств, возник из поставки зерна на относительно небольшую сумму – 7,6 млн долларов США *Manta (Penyez Shipping and Uraz Shipping v Zuhoor Alsaeed Foodstuff Company* [2025] EWHC 353 (Comm)). Продавец зерна заключил договор фрахта с компанией Manta Penyez. Она должна была доставить зерно покупателю в Йемен, для чего использовала два судна – одно собственное, а другое – принадлежащее компании Manta Uraz. Компания Manta Uraz входила с Manta Penyez в одну группу, но стороной договора фрахта не являлась.

Когда суда находились в море, продавец зерна связался с Manta Penyez и попросил перенаправить их в Джибути, так как покупатель из Йемена не оплатил груз. Manta Penyez так и сделала, после чего зерно было продано местной компании. Это не понравилось покупателю из Йемена. Он утверждал, что перечислил деньги компании, которая была стороной договора на покупку зерна, и не знает, почему она не расплатилась с конечным продавцом, зафрахтовавшим суда. Чтобы обеспечить свои требования, покупатель обратился в государственные суды Йемена и Джибути, которые в результате арестовали оба судна.

Вскоре к разбирательству в суде Джибути присоединился продавец зерна. Его представителям удалось убедить местного судью снять арест с судна Manta Penyez в обмен на предоставление банковской гарантии. Гарантия была предоставлена банком ОАЭ, принципалом выступил продавец зерна, а бенефициаром – покупатель. В соответствии с гарантией покупатель зерна должен был прекратить все судебные разбирательства против Manta Penyez и Manta Uraz и передать спор с ними на рассмотрение в LMAA, как это предусматривала арбитражная оговорка в договоре фрахта.

Покупатель зерна принял банковскую гарантию, однако одновременно с этим попытался оспорить решение суда Джибути о снятии ареста с судна Manta Penyez, продолжил попытки наложить арест на судно Manta Uraz в Йемене, а также прибег к хитрости, получив от йеменского суда решение о запрете разгрузки судна Manta Penyez и попытавшись исполнить его в Джибути как иностранное судебное решение.

Manta Penyez и Manta Uraz обратились к английскому суду с просьбой принять в отношении покупателя зерна антиисковые обеспечительные меры. Свою позицию заявители основывали на том, что в соответствии с банковской гарантией покупатель зерна должен был прекратить судебные разбирательства, а также на том, что договор фрахта содержал оговорку LMAA. Судья принял оба этих аргумента.

В первую очередь судья отметил, что введение антиисковых обеспечительных мер можно требовать не только при наличии оговорки об эксклюзивном форуме, например, арбитражной оговорки, но и для обеспечения договорного обязательства воздержаться от предъявления требований в суд. Несмотря на то, что заявители не являлись стороной банковской гарантии, суд посчитал, что они могут требовать от покупателя зерна ее исполнения. Суд назвал три условия, которые сделали возможным введение антиисковых мер по заявлению третьих лиц:

- банковская гарантия была явно направлена на получение выгоды заявителями (снятие ареста с принадлежащих им судов);
- оба заявителя были упомянуты в этой гарантии;
- из банковской гарантии никак не следовало, что третьи лица не могут потребовать принудительного исполнения ее условий.

Довод о наличии арбитражной оговорки в договоре фрахта также убедил судью. Он указал, что неподписант арбитражного соглашения может требовать введения антиисковых обеспечительных мер в отношении требований, которые предъявлены к неподписанту в государственном суде, но при этом должны быть рассмотрены в арбитраже. Также судья отметил, что покупатель зерна активно участвует в арбитражном разбирательстве в LMAA против Manta Penyez и в этом контексте арест судна Manta Uraz можно рассматривать как попытку получить двойное исполнение.

Читать

Парижский суд отказал в исполнении арбитражных решений за счет замороженных иракских активов

Парижский суд первой инстанции не нашел оснований исполнить три решения ICC по делу *Instrubel, N.V. v. Iraq* (ICC Case No. 7472 CK/AER/ACS), которые были вынесены в 1995, 1996 и 2003 годах, за счет замороженных активов панамского траста Montana Management Inc., денежные средства которого хранились во французских банках.

Бельгийская компания заключила в 1980-е годы контракт на поставку военного и промышленного оборудования с властями Ирака. В 1990-е годы, после выполнения поставщиком обязательств по контракту, Совет Безопасности ООН ввел эмбарго на поставку оружия в Ирак, в связи с военным конфликтом в Кувейте. Бельгийский поставщик обратился в ICC с иском против иракских властей, обвинив их в срыве договорных отношений в результате нарушения Устава ООН. Состав арбитража удовлетворил требования истца.

Бельгийская компания обратилась в Парижский суд с заявлением о признании и приведении арбитражных решений в исполнение за счет замороженных активов Ирака, в том числе траста Montana Management. Для решения вопроса о допустимости взыскания суд исследовал два вопроса: является ли

траст «проявлением государства» (*state emanation*) по смыслу французского законодательства и разрешило ли правительство Франции обращать взыскание на средства траста.

При рассмотрении первого вопроса Парижский суд заключил, что траст был основан семьей Саддама Хуссейна за счет средств, незаконно выведенных из Ирака, впоследствии был внесен в санкционные списки и исключен из них по запросу новых властей Ирака. По мнению суда, это свидетельствует о сохранении связей между трастом и государством. Соответственно, доктрина «проявления государства» применима в рассматриваемом деле.

По второму вопросу суд отметил, что для взыскания имущества траста необходимо, чтобы правительство Франции издало два постановления. Первое постановление должно включать в себя список замороженных активов Ирака, на которые можно обратиться взыскание по исполнительным документам, выданным до 2003 года. Второе постановление должно установить порядок передачи активов. Правительство Франции издало лишь первое постановление, которое включало в себя активы траста. Таким образом, по мнению суда, Франция не представила разрешение на взыскание активов траста.

Читать

Состав арбитража обязал ответчика выплатить астрент в связи с нарушением предписаний чрезвычайного арбитра

Спор по делу *AVZ International Pty Ltd et al. v. Cominière (I)* (ICC Case No. 27720/SP/ETT(EA)) связан с деятельностью совместного предприятия Dathcom Mining, занимавшегося разработкой литиевого месторождения в Конго. Австралийская компания AVZ приобрела контрольный пакет акций в совместном предприятии, вторым участником которого было государственное предприятие Cominière.

Конголезское предприятие попыталось продать свою долю в совместном предприятии китайской компании Jin Cheng Mining. По мнению AVZ такая продажа нарушала преимущественное право покупки доли. Конфликт между компаниями привел к тому, что Cominière уведомила AVZ о намерении расторгнуть соглашение о совместном предприятии.

В рассматриваемом споре, который администрировал ICC, истец подал заявление о принятии срочных обеспечительных мер в виде запрета ответчику предпринимать действия, направленные на ликвидацию совместного предприятия. Кроме того, истец просил запретить конголезскому предприятию инициировать судебные разбирательства в местных судах с аналогичной целью. Чрезвычайный арбитр вынесла два постановления, в которых удовлетворила ходатайства истца.

Как следовало из первого постановления чрезвычайного арбитра, в случае нарушения запрета на ответчика налагается астрент в сумме 50 000. евро. Во втором постановлении было отражено обстоятельство выдачи разрешения на разработку месторождения новому совместному предприятию. Чрезвычайный арбитр отказалась пересматривать запрет, вынесенный в первом постановлении, и отметила, что вопрос о сохранении совместного предприятия должен стать предметом рассмотрения основного состава арбитража.

Интересны отдельные процессуальные вопросы, которые стали предметом рассмотрения основного состава арбитража. В частности, арбитры отказались принять в отношении истца меру в виде обеспечения

расходов (*security for costs*). Ответчик не смог убедить арбитров, что привлечение третьего лица, финансирующего участие истца в арбитраже, как и отсутствие активов в ДРК, свидетельствуют о неплатежеспособности истца.

В ходе обсуждения документа о полномочиях состава арбитража (*terms of reference*) стороны выразили разногласия по вопросу о конфиденциальности разбирательства. Состав арбитража посчитал, что ст. 22(3) Арбитражного регламента ICC 2021 года не устанавливает общее правило о конфиденциальности процесса. Состав арбитража отдельно отметил, что обе стороны публиковали информацию о ходе разбирательства.

Состав арбитража указал, что ответчик нарушил оба запрета, наложенных чрезвычайным арбитром. Более того, ответчик не уведомил ни истца, ни состав арбитража о разбирательстве в судах ДРК, направленных на расторжение соглашения о совместном предприятии. Несмотря на возражения ответчика против юрисдикции, состав арбитража посчитал, что для наложения астрента достаточно наличия *prima facie* юрисдикции.

Арбитры пришли к выводу о наличии полномочий для подтверждения астрента, а также для определения его суммы. По мнению состава арбитража, сама идея постановлений чрезвычайных арбитров состоит в том, что они впоследствии могут стать исполнимыми путем принятия соответствующего арбитражного решения. В рассматриваемом споре состав арбитража вынес частичное арбитражное решение, в котором взыскал с ответчика 40 млн евро астрента плюс проценты по ставке в соответствии с французским законодательством.

Читать

Пакистанский суд отказал в признании иностранного арбитражного решения на основании Нью-Йоркской конвенции

Лахорский Высокий суд в деле *SpaceCom International, LLC v Wateen Telecom Ltd* (2024 LHC 5494) отказал в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, сославшись на статью V(1)(d) Нью-Йоркской конвенции 1958 года, которая позволяет отказывать в исполнении решений, если арбитражный процесс не соответствовал соглашению сторон.

Между *SpaceCom International, LLC* и *Wateen Telecom Ltd* возник спор, в котором ключевым вопросом стало определение места арбитража. Арбитражное соглашение между сторонами предусматривало, что разбирательство будет проходить «в Дубае, ОАЭ», но при этом ссылались на несуществующий «Арбитражный регламент Дубайского международного финансового центра (DIFC)».

В ходе разбирательства стороны по-разному толковали место арбитража и в качестве такового называли как Дубай (на основании простой формулировки «в Дубае»), так и DIFC.

Суд DIFC, на рассмотрение которого был передан данный вопрос на ранней стадии арбитража, определил, что местом арбитража является DIFC и что применяются правила арбитража DIFC-LCIA Arbitration Rules. В свою очередь состав арбитража по делу принял это решение как *res judicata* без самостоятельного анализа.

Лахорский Высокий суд не согласился с этим подходом и применил пересмотр обстоятельств дела *de novo* для определения места арбитража. Суд указал, что:

- DIFC и Дубай – это два разных правовых режима, и их нельзя считать взаимозаменяемыми;
- Решение суда DIFC не может заменить анализ правовых вопросов составом арбитража, и последний должен был провести собственную оценку вопроса о месте арбитража;
- Применение DIFC-LCIA Arbitration Rules неправомерно, поскольку сама юрисдикция DIFC была под вопросом.

Суд сослался на прецедент *Dallah Real Estate and Tourism Holding Company v Pakistan* ([2010] UKSC 46), где суд Великобритании также применил концепцию *de novo review* для проверки компетенции состава арбитража.

На основании этих выводов суд пришел к выводу, что арбитражное разбирательство проводилось не в соответствии с соглашением сторон, и отказал в признании и исполнении решения в Пакистане.

[Читать](#)

Развитие арбитража в Калифорнии: решение по делу *Berman v. Freedom Financial Network* и его глобальные последствия

Верховный суд Калифорнии вынес решение в деле *Berman v. Freedom Financial Network*, 13 Cal. 5th 763 (Cal. 2024), которое затронуло принудительное исполнение арбитражных соглашений в потребительских контрактах. Дело связано со спором, возникшим между потребителем и компанией по урегулированию задолженностей, в рамках которого потребитель оспаривал арбитражное соглашение, включенное в контракт. Он утверждал, что арбитражное соглашение являлось недобросовестным (unconscionable) как с точки зрения формы, так и содержания.

Суд признал, что арбитражное соглашение в данном случае недействительно, поскольку оно было включено в контракт мелким шрифтом, не позволявшим потребителю полноценно понять его условия, которые к тому же по существу являлись односторонними, что нарушало права потребителя. Это решение диаметрально противоположно идее, заложенной в Федеральном законе об арбитраже (*Federal Arbitration Act, FAA*), в соответствии с которым арбитражные соглашения приводятся в принудительное исполнение, даже если они противоречат законам отдельных штатов.

Решение по делу *Berman* подчеркивает продолжающиеся разночтения между законодательством Калифорнии, ориентированным на защиту потребителей, и федеральной политикой США посредством FAA (как это было продемонстрировано в деле *AT&T Mobility LLC v. Concepcion*).

Это решение также актуально в глобальном контексте, так как оно отражает общую тенденцию усиления защиты потребителей в арбитраже. В Европейском Союзе, например, действует Директива о правах потребителей (2011/83/EU), требующая, чтобы арбитражные оговорки в потребительских контрактах были прозрачными, справедливыми и легко понятными для потребителей. В Великобритании Закон о правах потребителей 2015 года также регулирует содержание арбитражных оговорок с точки зрения обеспечения их справедливости.

[Читать](#)

Апелляционный суд Амстердама отклонил возражения ответчика о выходе за пределы арбитражного соглашения и совершении коррупции истцом

Апелляционный суд Амстердама признал и привел в исполнение решение по делу *Mammoet Salvage BV v. Basra Oil Company (BOC)* (ICC Case No. 23878/AYZ). Суд отклонил доводы ответчика о том, что состав арбитража вышел за пределы арбитражного соглашения, а также о нарушении публичного порядка из-за коррупции.

Нидерландская компания, которая специализируется на подъеме затонувших судов, заключила соглашение с иракской нефтяной компанией. Предметом соглашения был подъем нефтяного танкера, затонувшего у берегов Ирака во время Первой войны в Персидском заливе. Затонувший танкер осложнял доступ к нефтяному терминалу. В ходе реализации проекта между сторонами возникли разногласия по способу подъема танкера, а также в связи с задержкой оплаты. Нидерландская компания предприняла попытку вывести свои суда из зоны подъема танкера, однако суда были задержаны силами военно-морского флота Ирака. В итоге, затонувший танкер все же удалось поднять с морского дна.

Нидерландская компания обратилась в ICC с иском о возмещении убытков, вызванных простоем судов. Иракская компания предъявила встречные требования и заявила о том, что истец пытался подкупить члена парламента Ирака для решения вопроса с задержанием судов. Состав арбитража удовлетворил требования истца, а также удовлетворил встречное требование ответчика, отметив, что истец совершил акт коррупции.

В ходе судебных разбирательств в Нидерландах ответчик указал, что состав арбитража превысил свои полномочия, разрешив вопросы, связанные с действиями военно-морского флота Ирака. Кроме того, по мнению ответчика, подкуп должностного лица нарушает публичный порядок.

Суд отверг оба довода ответчика. Суд отметил, что состав арбитража не делал выводы о действиях сил военно-морского флота Ирака. Арбитры, основываясь на представленных доказательствах, пришли к выводу, что задержание судов истца произошло в результате инструкций, которые давал ответчик. Соответственно, речь идет о нарушениях обязательств со стороны ответчика. Касательно доводов о коррупции, суд пришел к выводу, что состав арбитража подробно исследовал этот вопрос и признал обоснованным встречное требование ответчика.

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

Условия применения статьи 68 Английского закона об арбитраже

Высокий суд Англии и Уэльса повторно отправил арбитражное решение составу арбитража на доработку в соответствии со статьей 68 Закона об арбитраже (*Republic of Kazakhstan v World Wide Minerals Ltd and others* [2025] EWHC 452 (Comm)). Это арбитражное решение было вынесено по спору между Казахстаном и компанией WWM, которая инвестировала в завод по переработке урана в этой стране.

Инвестор утверждал, что Казахстан нарушил соглашение о взаимной защите инвестиций, в частности не выдал экспортную лицензию на продажу урана и не уведомил инвестора должным образом о банкротстве общества, через которое осуществлялись инвестиции.

В первый раз состав арбитража вынес решение в пользу инвестора, признав, что Казахстан нарушил соглашение о взаимной защите инвестиций. Однако английский суд направил решение на доработку, посчитав, что Казахстану было отказано в возможности рассмотреть вопрос о том, как следует оценивать убытки.

После проведения дополнительного этапа обмена документами и устного слушания состав арбитража вновь вынес решение против Казахстана. Однако и в этот раз английский суд увидел нарушение, допущенное при рассмотрении дела. Как указал суд, одним из главных аргументов Казахстана было то, что инвестор в любом случае не смог бы получить прибыль от своих инвестиций, поэтому отказ в выдаче экспортной лицензии никак не повлиял на появление убытков.

Тем не менее, состав арбитража не рассмотрел этот довод, а анализу причинно-следственной связи между действиями Казахстана и образовавшимися убытками был уделен один пункт из всего решения. Суд указал, что при оспаривании решения по этому основанию необходимо доказать три факта:

- в деле имелся существенный вопрос, который имел значение для разрешения спора;
- этот вопрос был поставлен сторонами перед составом арбитража;
- состав арбитража никоим образом не разрешил поставленный вопрос.

Суд посчитал, что в рамках настоящего дела были доказаны все три факта. При этом, по мнению суда, эту ошибку нельзя исправить путем разъяснения арбитражного решения, так как речь идет не о двусмысленности, а о нерассмотренном вопросе.

[Читать](#)

Австралийский суд признал иммунитет Индии в деле *Antrix-Devas*

Недавнее решение Федерального суда Австралии (Full Court of the Federal Court of Australia, «Полный суд») в деле *Republic of India v. CCDM Holdings, LLC & Ors.* [2025] FCAFC 2 стало новым поворотом в разбирательстве по делу *Antrix-Devas*. Суд признал, что арбитражное решение, вынесенное на основании двустороннего инвестиционного соглашения между Индией и Маврикием, не может быть приведено в исполнение против Индии из-за государственного иммунитета.

Полный суд постановил, что Индия не отказалась от своего иммунитета в соответствии с австралийским законом о суверенном иммунитете (Immunities Act). Хотя Индия присоединилась к Нью-Йоркской конвенции 1958 года (Конвенция), она сделала оговорку, что Конвенция применяется только к коммерческим спорам. Суд пришёл к выводу, что инвестиционные арбитражные споры, такие как переданный ему на рассмотрение, не относятся к категории коммерческих в соответствии с индийским правом и, следовательно, не подпадают под действие Конвенции.

Данное решение согласуется с позицией Высокого суда Индии, принятой в деле *Vodafone Group PLC & Anr.* Суд тогда установил, что инвестиционные арбитражные решения не являются «коммерческими» и не подлежат исполнению в Индии по Конвенции. Решение Полного суда в Австралии подтверждает данный вывод, что ещё больше осложняет возможность принудительного исполнения инвестиционных арбитражных решений против Индии за рубежом.

[Читать](#)

Швейцарский суд не видит проблем в исполнении арбитражного решения по «внутриевропейскому» спору

Швейцарский суд наложил арест на историческое здание в Цюрихе, принадлежащее Италии. Арест был наложен в рамках исполнения арбитражного решения, вынесенного по спору между Италией и инвесторами из Австрии и Германии.

Инвесторы утверждали, что они вложили большие деньги в строительство солнечных электростанций в Италии и правительство этой страны обещало сохранить стабильные тарифы, однако в 2015 году снизило тарифы на электроэнергию для малого и среднего бизнеса, из-за чего инвесторы понесли убытки.

Иск в МЦУИС был предъявлен на основе Договора к Энергетической хартии (ДЭХ). В ходе арбитража был поднят вопрос о том, есть ли у состава арбитража компетенция на рассмотрение спора с учетом того, что он был «внутриевропейским», то есть между инвестором из ЕС и государством-членом ЕС. Состав арбитража посчитал, что запрет Суда ЕС на рассмотрение «внутриевропейских» инвестиционных споров в арбитраже не распространяется на данное дело, так как ДЭХ является многосторонним договором, а запрет, высказанный Судом ЕС по делу *Achmea*, касался только двухсторонних договоров. Также состав арбитража указал, что, исходя из режима наибольшего благоприятствования, применимым должен быть международный договор, предоставляющий инвестору больше гарантий, то есть ДЭХ.

Швейцарский государственный суд не нашел никаких нарушений в этом арбитражном решении и наложил арест на имущество Италии в Швейцарии по запросу инвесторов. Тем не менее, Италия планирует обжаловать решение швейцарского суда в апелляции.

[Читать](#)

Время – деньги: состав арбитража отказался проводить бифуркацию по возражениям Венгрии из-за «непрактичности»

Состав арбитража в деле *Stratius Investments Limited v. Hungary* (ICSID Case No. ARB/24/6) вынес постановление об отказе в бифуркации разбирательства. Венгрия заявила возражения об отсутствии компетенции состава арбитража на рассмотрение спора, сославшись на два обстоятельства. Во-первых, Венгрия полагала, что решение ICC, вынесенное в пользу истца, не является защищенной инвестицией по смыслу Договора к Энергетической хартии (ДЭХ). Во-вторых, государство ссылалось на незаконность инвестиций.

Как следует из постановления, инвестиционный спор в МЦУИС возник в связи с разбирательством в ICC между истцом, кипрской компанией *Stratius Investments Limited*, и венгерской энергетической компанией *MVM*. Истец приобрел 24% акций на сумму 12 млн евро в компании *Kárpát-Energo*, которая должна была осуществить строительство газовой электростанции в городе Вашарошнамень (Венгрия). В соответствии с пут-опционом (put option), заключенным между истцом и *MVM*, последняя обязалась приобрести акции по покупной цене плюс по цене любых недополученных дивидендов за первые 3 года в размере 10% от суммы инвестиций.

Венгерская энергетическая компания не только отменила строительство электростанции, но и отказалась исполнять обязательство по приобретению акций. После этого истец обратился в ICC, состав арбитража вынес решение в его пользу. По мнению истца, Венгрия приложила все усилия, чтобы предотвратить исполнение арбитражного решения ICC. Кроме того, бывшего главу *MVM* привлекли к уголовной ответственности за заключение пут-опциона.

Состав арбитража пришел к выводу, что требования истца основаны не только на решении ICC, они также связаны с иными активами. Соответственно, юрисдикционное возражение ответчика, даже если бы его поддержали арбитры, не привело бы к прекращению дела или существенному снижению объема рассматриваемых требований. Касательно возражения, связанного с уголовным разбирательством, арбитры посчитали, что этот вопрос настолько тесно связан с существом спора, что бифуркация разбирательства была бы непрактичной.

[Читать](#)

Состав арбитража отклонил возражения Грузии по ускоренной процедуре, сославшись на комплексный характер вопросов о юрисдикции

В инвестиционном споре по делу *Mirian G. Dekanoidze and T.G. Trade LLC v. Georgia* (ICSID Case No. ARB/23/45) ответчик инициировал ускоренную процедуру рассмотрения возражений об отсутствии

юрисдикции. Этот механизм, предусмотренный ст. 41(1) Арбитражного регламента МЦУИС 2022 года, позволяет заявить возражение о явной необоснованности исковых требований.

Процедура позволяет в более сжатые сроки, без обращения к бифуркации, прекратить арбитражное разбирательство, при этом возражение может относиться к существу спора, юрисдикции МЦУИС или компетенции состава арбитража.

Спор инициировал Мириан Деканоидзе, бывший член правительства Грузии. Совместно с женой и своим деловым партнером инвестор основал компанию T.G. Trade, которая впоследствии приобрела контрольный пакет акций завода в Тбилиси, который специализировался на ремонте железных дорог. По утверждению истца, общий размер инвестиций составил как минимум 150 млн долларов США. Компания инвестора впоследствии передала акции первоначальному владельцу. По утверждению истца, передача акций произошла из-за преследований со стороны государства. Впоследствии истец переехал в США и получил соответствующее гражданство.

Грузия выдвинула два возражения об отсутствии юрисдикции. Во-первых, государство указало, что на момент предполагаемого нарушения прав инвестора последний сохранял гражданство Грузии. Наличие двойного гражданства в таком случае препятствует обращению в МЦУИС. Во-вторых, по мнению ответчика, инвестор никогда не владел компанией T.G. Trade, с учетом законодательства Грузии.

Состав арбитража не согласился с доводами ответчика, хотя и отметил, что они касаются «серьезных вопросов относительно наличия юрисдикции». По мнению арбитров, для прекращения разбирательства в соответствии со ст. 41 Арбитражного регламента МЦУИС 2022 года нужно установить очевидную необоснованность исковых требований. Возражения Грузии носят нестандартный и комплексный характер. Чтобы их разрешить, необходимо выяснить момент выхода инвестора из гражданства Грузии, а также установить факт владения компанией T.G. Trade. Эти вопросы требуют подробного исследования законодательства Грузии.

[Читать](#)

В одну реку не войти дважды: состав арбитража отказал в удовлетворении требований инвестора, применив принципы *res judicata* и недопустимости злоупотребления процессуальными правами

В деле *Ahron G. Frenkel v. Republic of Croatia* (ICSID Case No. ARB/20/49) состав арбитража столкнулся с необходимостью оценить, какое воздействие оказывает разрешение спора в связанном арбитражном разбирательстве. Иск в международный инвестиционный арбитраж подал гражданин Израиля Аарон Френкель. Спор связан с проектом строительства курорта с полем для гольфа, люкс-апартаментами и отелем в хорватском городе Дубровник. По мнению инвестора, власти Хорватии необоснованно отозвали экологическое разрешение и аннулировали концессионное соглашение на строительство курорта.

Ранее иск против Хорватии в международный инвестиционный арбитраж подали другие лица. Спор инициировали две компании, зарегистрированные в Хорватии и Нидерландах, бенефициарным владельцем которых и был Аарон Френкель. Речь идет о споре *Elitech B.V. and Razvoj Golf D.O.O. v. Republic of Croatia* (ICSID Case No. ARB/17/32). Когда Хорватия в деле *Elitech* заявила возражения о внутриевропейском ха-

рактере спора, израильский инвестор попытался объединить арбитражные разбирательства. Состав арбитража в деле *Elitech* отказался объединять разбирательства, но при этом также отклонил возражения Хорватии о внутриевропейском характере спора.

Состав арбитража в деле *Frenkel* принял постановление, в котором пришел к выводу о необходимости дождаться вынесения решения по делу *Elitech*, что примечательно, без приостановления разбирательства. После получения решения сторонам было предложено провести слушание и направить по его итогам письменные позиции.

Изучив решение по делу *Elitech*, арбитры посчитали необходимым выяснить, какой аспект разбирательства затрагивается в случае связанного арбитражного дела, а именно: допустимость (admissibility) требований израильского инвестора или юрисдикция состава арбитража. Состав арбитража пришел к выводу, что он временно (*pro tem*) признает факт наличия инвестиций, охватываемых соглашением Израиль – Хорватия, на котором был основан спор.

Отдельно состав арбитража рассмотрел вопрос о том, какой подход к применению принципа *res judicata* следует применить: формальный или связанный с изучением существа исковых требований. Арбитры приняли решение изучить существо заявленных требований. Чтобы понять, являются ли два арбитражных разбирательства идентичными с точки зрения доктрины *res judicata*, состав арбитража применил тест по проверке идентичности трех элементов: лиц, подавших иск, исков и обоснований исков. Оценив обстоятельства двух дел, *Frenkel* и *Elitech*, состав арбитража пришел к выводу, что требования по обоим искам идентичны, сами иски имеют одинаковое основание, были поданы лицами, которые имели единый интерес.

На квалификацию исков как идентичных не повлияло то, что они формально были поданы по нарушениям двух разных инвестиционных соглашений (Израиль – Хорватия и Нидерланды – Хорватия). Что касается отдельных фактов и доказательств, которые не были заявлены в деле *Elitech*, состав арбитража пришел к выводу о недопустимости их представления из-за нарушения принципа злоупотребления процессуальными правами. Новые факты и доказательства следовало либо представить в деле *Elitech*, либо заявить в качестве оснований для пересмотра решения по указанному делу. В связи с этим арбитры отказали в удовлетворении требований инвестора.

Актуальность применения принципа *res judicata* возрастает и в международном коммерческом арбитраже: в этом году арбитражный комитет IBA выпустил соответствующий [отчет](#).

Читать

Арбитражное разбирательство против Коста-Рики прекращено из-за неисполнения истцом постановления об обеспечении расходов

Состав арбитража в деле *José Alejandro Hernández Contreras v. Republic of Costa Rica (II)* (ICSID Case No. ARB(AF)/22/5) вынес постановление о прекращении арбитража, поскольку истец не перечислил средства для обеспечения расходов (*security for costs*). Ранее истец уже подавал иск против Коста-Рики в международный инвестиционный арбитраж, но и то разбирательство также было прекращено.

По мнению инвестора, ответчик нарушил инвестиционное соглашение Колумбия – Коста-Рика. Нарушение выразилось в том, что государственный регулирующий орган в области электроэнергетики отозвал

у компании истца V-Net ранее предоставленные исключительные права на распространение телекоммуникационной продукции бренда Kolbi в определенных районах Коста-Рики.

Спор рассматривался в соответствии с Дополнительными правилами МЦУИС 2022 года. В связи с тем, что применимые правила предусматривали менее жесткие правила для применения меры в виде обеспечения расходов, Коста-Рика подала соответствующий запрос. Состав арбитража обязал истца выплатить обеспечение расходов в размере 1,2 млн долларов США. Арбитры представили следующие аргументы в пользу необходимости обеспечения расходов:

- Как истец, так и его компания V-Net являются должниками в деле о банкротстве, которое рассматривается судом в Коста-Рике;
- Участие истца в инвестиционном споре финансируется третьим лицом, однако истец не раскрыл, предусматривает ли соглашение о финансировании покрытие расходов в случае, если решение будет вынесено в пользу ответчика.

Важно отметить, что подача исков в международный инвестиционный арбитраж лицами, которые были признаны несостоятельными, происходит все чаще. В частности, в марте 2025 года МЦУИС [зарегистровал](#) подачу иска против Алжира Дирком Андресом, банкротным управляющим немецкой компании Heitkamp BauHolding в связи с, вероятно, односторонним отказом властей Алжира от контракта на строительство дамбы реки Шелифф.

[Читать](#)

В синем море, в белой пене: США представили заявление о толковании соглашения о содействии торговле в деле о затонувшем корабле

США, выступая в качестве стороны, не участвующей в споре, представили заявление в деле *Sea Search Armada, LLC v. The Republic of Colombia* (PCA Case No. 2023-37). Заявление посвящено толкованию положений Соглашения о содействии торговле (Соглашение) между Колумбией и США, на котором истец основывает свои [требования](#) к Колумбии. Ранее США уже представляли заявление по вопросам толкования Соглашения в контексте возражений Колумбии относительно компетенции состава арбитража (арбитры отклонили возражения ответчика).

Контекстом для подачи второго заявления стало ранее принятое решение Комиссии по свободной торговле от 15 января 2025 г. № 9, вызвавшее критику внутри самих США: Конгресс обвинял администрацию президента Байдена в том, что она изменила содержание договора без должной прозрачности.

В новом заявлении США заняли жесткую позицию против расширения защиты инвесторов и разъясняли, как, по их мнению, следует применять ключевые стандарты защиты инвесторов, в том числе режим наибольшего благоприятствования (РНБ), минимальный стандарт обращения и защиту от экспроприации. Ключевые моменты:

- США выступили против автоматического «импорта» норм из других инвестиционных договоров в ответ на попытку истца применить более выгодные для него нормы из соглашения Швейцария-Колумбия через РНБ, закрепленный в Соглашении;

- США поддержали узкое понимание стандартов защиты инвесторов, что противоречило желанию истца их расширить;
- США указали, что истец обязан доказать наличие юрисдикции в любой момент разбирательства, независимо от того, была ли осуществлена бифуркация процесса.

Морские разведывательные компании, специализирующиеся на поиске затонувших судов (и кладов, которые они перевозили), все чаще прибегают к попыткам инициировать разбирательство в международном инвестиционном арбитраже. Зарегистрированная в США компания GlobalMarine Exploration направила Доминикане [уведомление о споре](#), основанное на Соглашении о свободной торговле между Доминиканской Республикой, Центральной Америкой и США. По мнению американской компании, Доминикана необоснованно расторгла контракт на исследование морского пространства, а также незаконно изъяла часть оборудования и поднятых с глубины предметов. Контракт предусматривал исследование места крушения испанского корабля, затонувшего 450 лет назад.

[Читать](#)

Нигерия решила не узнавать мнение Верховного Суда США по вопросу о применимости Нью-Йоркской Конвенции к суверенным актам государств

Стороны инвестиционного спора *Zhongshan Fucheng Industrial Investment Co. Ltd. v. Federal Republic of Nigeria* подали совместное заявление об отзыве жалобы Нигерии, поданной в Верховный Суд США. Китайский инвестор, выигравший спор, смог добиться признания и приведения в исполнение арбитражного решения в судах США. Нигерия возражала против исполнения решения, полагая, что в данном случае в отношении государства действовал иммунитет.

Потерпев неудачу, Нигерия попыталась обжаловать решения нижестоящих судов в Верховном Суде США. По мнению Нигерии, Нью-Йоркская Конвенция 1958 г. не распространяется на признание и приведение в исполнение решений по спорам, в рамках которых государство выступает как суверен. Инвестиционный спор касался нарушения прав китайского инвестора, владевшего долей в совместном предприятии, располагавшемся в зоне свободной торговли штата Огун. Федеральное правительство Нигерии не принимало каких-либо решений в отношении инвестора, при этом было привлечено к ответственности за действия, которые относились к ведению штата.

По мнению ответчика, эти обстоятельства свидетельствуют о том, что Нигерия осуществляла действия в качестве суверена (*acta jure imperii*). В свою очередь, Нью-Йоркская Конвенция охватывает лишь споры государств, в которых последние выступают как участники коммерческих сделок (*acta jure gestionis*). Впоследствии Нигерия решила отказаться от дальнейшего рассмотрения спора без раскрытия причин.

[Читать](#)

ЕС превыше всего: Верховный Суд Литвы отказал в приостановлении местного судебного разбирательства из-за параллельного внутриевропейского разбирательства в МЦУИС

Верховный Суд Литвы отменил решения нижестоящих судов о приостановлении разбирательства по иску Литвы против французского инвестора. Последний настаивал на необходимости приостановления разбирательства до вынесения решения МЦУИС по делу *Veolia Environnement S.A. et al. v. Republic of Lithuania* (ICSID Case No. ARB/16/3). Примечательно, что французская компания также инициировала разбирательство в SCC против муниципалитета города Вильнюс.

Изначально Литва представила встречное требование в рамках арбитражного разбирательства в МЦУИС, ссылаясь на незаконные действия инвесторов. Однако в свете решения Суда Европейского Союза (ЕС) по делу *Achmea* Литва отозвала свое встречное требование и предъявила его в компетентный литовский суд. В ответ на эти действия инвестор предпринял попытку приостановить разбирательство в литовском суде до разрешения споров в МЦУИС и SCC.

Верховный Суд Литвы исследовал основания для приостановления судебных разбирательств. По мнению суда, наличие параллельных арбитражных разбирательств в рассматриваемом деле не является основанием для приостановления разбирательства. Спор в SCC имеет другой субъектный состав (в нем не участвует Литва) и, в связи с этим, не относится к разбирательству по требованиям Литвы.

Отдельно суд оценил относимость разбирательства в МЦУИС в контексте спора в национальных судах Литвы. Суд напомнил, что система МЦУИС является независимой от национальных систем, при этом решения Центра не подлежат пересмотру национальными судами, их следует признавать и приводить в исполнение аналогично решениям национальных судов.

При этом суд указал на практику Суда ЕС по делам *Achmea* и *Komstroy*, в соответствии с которой «внутриевропейские» инвестиционные споры противоречат праву ЕС. Соответственно, арбитражное соглашение в инвестиционном соглашении Франция – Литва, на котором основан спор в МЦУИС, утратило силу с момента вступления Литвы в ЕС. Соответственно, даже если состав арбитража в деле МЦУИС вынесет арбитражное решение, оно не подлежит признанию и приведению в исполнение на территории Литвы. Таким образом, выводы состава арбитража не будут иметь отношения к разбирательству в судах Литвы.

[Читать](#)

НОВОСТИ И СОБЫТИЯ В СФЕРЕ ADR

Правила адьюдикации (урегулирования разногласий Советами по спорам)

Российский арбитражный центр (РАЦ) опубликовал первые в России правила адьюдикации, которые стали ответом на потребность бизнеса в инструменте разрешения технических споров и разногласий в сложных и длительных проектах, например, строительных.

Адьюдикация – это метод оперативного урегулирования споров, при котором советы по спорам, состоящие из независимых экспертов, сопровождают проект, предотвращают конфликты и разрешают возникающие разногласия. Решения советов по спорам получают силу контракта. Правила предусматривают три вида советов по спорам.

РАЦ администрирует адьюдикацию, а также формирует Комитет по адьюдикации – орган, который отвечает за назначение и прекращение полномочий адьюдикаторов. В состав Комитета вошли:

- Кристофер То (Гонконг)
- Лилия Клоченко (Австрия)
- Максим Кузнеченков (Россия)
- Роберт Сливински (ОАЭ, Великобритания)
- Слава Кирюшин (ОАЭ)

Председателем Комитета избран Роберт Сливински.

- [Подробнее об адьюдикации](#)
- [Текст правил адьюдикации](#)
- [Оговорки](#) (на основе рекомендаций ЮНСИТРАЛ)
- [Вопросы–ответы](#)

[Читать](#)

15-й Московский премут Конкурса по международному коммерческому арбитражу им. Виллема К. Виса: итоги

15 и 16 марта 2025 года Российский институт современного арбитража (РИСА) провел 15-й Московский премут Конкурса по международному коммерческому арбитражу им. Виллема К. Виса. Премут призван помочь командам подготовиться к Vis Moot, одному из самых престижных конкурсов по международному коммерческому арбитражу в мире.

В раундах приняли участие 26 команд из разных стран, включая Азербайджан, Беларусь, Болгарию, Венгрию, Вьетнам, Египет, Индию, Ирак, Киргизию, Китай, Россию, Сербию, Францию, Черногорию, Шри-Ланку и Швейцарию. Команды из Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова и Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина показали лучшие результаты и встретились в финальном раунде.

Арбитрами финального раунда выступили:

- Кармен Нуньес-Лagos – Независимый арбитр, партнер-основатель юридической фирмы Nuñez-Lagos Arbitration;
- Лилия Клоченко – Адвокат, управляющий партнер юридической фирмы Клоченко и Партнеры, FCI Arb, арбитр, медиатор, к.ю.н.;
- Мариана Чжон – Партнер юридической фирмы Hui Zhong.

Команда МГУ им. М. В. Ломоносова одержала победу в финальном раунде и заняла первое место на 15-м Московском Vis Pre-Moot.

[Читать](#)

Годовой отчет РАЦ и РИСА | 2024

РАЦ и РИСА представили итоги своей деятельности в 2024 году. В прошлом году РАЦ получил 265 исков, из которых 37 были рассмотрены в рамках международного арбитража, что свидетельствует о растущем интересе к международным спорам. Дела администрировались с участием сторон из 11 стран, включая Италию, Финляндию, Египет, Узбекистан и другие, что указывает на расширение географии участников и повышение авторитета центра на международном уровне.

Были подписаны 7 меморандумов о взаимопонимании с арбитражными институтами и образовательными центрами, что способствует укреплению сотрудничества и обмену опытом. РИСА также провел деловые и образовательные мероприятия в 5 странах и 7 городах по всему миру, что позволило повысить осведомленность о возможностях альтернативных способов разрешения споров и их преимуществах. Эти мероприятия, проводимые при участии ведущих экспертов, способствовали развитию арбитражной практики и повышению профессионального мастерства юристов. Результаты деятельности РАЦ и РИСА демонстрируют их проактивную роль в развитии арбитража как эффективного инструмента разрешения споров, позволяющего сторонам выбирать наиболее подходящую процедуру и экспертов для решения возникающих разногласий.

Подробнее о результатах нашей работы читайте [по ссылке](#).

[Читать](#)

Riyadh International Disputes Week 2025: Новый этап в развитии международного коммерческого арбитража

Риядская Международная Неделя Споров (RIDW25) успешно прошла с 23 по 27 февраля 2025 года, укрепив позицию Рияда как глобального центра разрешения коммерческих споров. Организованная Саудовским центром коммерческого арбитража (SCCA), эта неделя собрала более 4,800 участников из 82 стран, включая 87 специализированных юридических мероприятий и 470 спикеров со всего мира. Четвертая RIDW25 позволила участникам обсудить такие важные аспекты арбитража, как роль искусственного интеллекта в разрешении споров и международная правовая интеграция.

В рамках мероприятия также состоялся шестой Международный Арбитражный Мут SCCA (SIAM6), который способствовал развитию навыков студентов, говорящих на арабском языке, в моделях арбитражных дел. Доктор Валид бин Сулайман Абанумай, председатель SCCA, подчеркнул, что RIDW25 помогает представить Саудовскую Аравию как надежное место для разрешения коммерческих споров и стимулирует экономический рост страны. Он отметил важность создания платформы для обмена знаниями и опытом между профессионалами, работающими в области права и бизнеса.

Организованная при участии ведущих мировых экспертов, RIDW25 стала важным этапом в развитии международного арбитража, выступив в качестве платформы для обсуждения будущего сферы разрешения споров и предоставив уникальную возможность для взаимодействия юристов и представителей бизнеса. В рамках мероприятия также были представлены новые технологии и подходы к разрешению споров, что способствовало повышению эффективности и прозрачности арбитражных процессов.

[Читать](#)

Конференция IPO-2025

27 февраля 2025 года в Москве компании PREQVECA и Cbonds Congress провели «Конференцию IPO-2025» – флагманское мероприятие на рынке IPO, SPO и pre-IPO.

Организованная при поддержке группы компаний «Реестр» и «Реестр-Консалтинг», конференция собрала ведущих экспертов и профессионалов финансового рынка для обсуждения актуальных вопросов, связанных с рынком IPO и pre-IPO. На мероприятии были представлены программные сессии, посвященные таким темам, как актуальные проблемы рынка IPO, стандарты качества в сделках, путь к IPO через активную M&A-стратегию, структурирование и управление рисками при IPO и M&A, опыт лидеров в высокотехнологическом секторе, баланс интересов всех участников процесса IPO, тренды, риски и возможности российского рынка pre-IPO, а также особенности IPO компаний малой капитализации. Мероприятие стало важным событием для компаний, планирующих IPO, и для всех, кто интересуется развитием рынка IPO в России.

Подробнее – на [официальном сайте](#) конференции.

[Читать](#)

Публикация отчета рабочей группы арбитражного комитета IBA о применении принципа *res judicata* в международном коммерческом арбитраже

Арбитражный комитет IBA выпустил отчет рабочей группы о применении принципа *res judicata* в международном коммерческом арбитраже. Члены рабочей группы рассмотрели законодательство и судебную практику в 19 странах как из континентально-правовой системы, так и из системы общего права.

Отдельное внимание было уделено разработке автономного (или транснационального) подхода к *res judicata*, не связанного с национальным правом, а также препятствиям для его внедрения (существующие различия в национальном регулировании и традициях, вопросы публичного порядка и исполнения арбитражных решений, потенциальное применение принципа к инвестиционному арбитражу).

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Арина Акулина



Михаил Макеев



Александра
Коняева



Андрей Савельев



Арина Медведева



Светлана
Парамонова



Алина Ширинянц



Дарья Скосарь



Александра
Чоботова