



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

# АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ СЕНТЯБРЬ–ОКТЯБРЬ 2023



# РОССИЙСКИЕ АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

Апелляционный суд Лондона указал, что режим санкций Великобритании не препятствует судам выносить решения в пользу подсанкционных лиц

Позиция о том, что включение лиц в подсанкционные списки не исключает возможности выносить решения в их пользу, была недавно обозначена Апелляционным судом Лондона в деле Национального банка «Траст» (НБТ) и банка «Открытие» против семьи российского магната Бориса Минца.

Спор связан с заключением в 2017 г. так называемых замещающих сделок с участием банка «Открытие» и «Рост Банка» перед санацией данных банков, в результате чего возникли колоссальные убытки. Банки считают, что хорошо обеспеченные кредиты были заменены на низколиквидные и не обеспеченные надлежащим образом облигации.

Как сообщается, поскольку один из договоров залога содержал арбитражную оговорку, согласно которой все споры должны разрешаться в Лондонском международном арбитражном суде (LCIA), в июне 2021 г. LCIA вынес решение о том, что замещающая сделка в банке «Открытие» является мошеннической, недобросовестно спланированной членами семьи Минц. Спор стал причиной арбитражного разбирательства в LCIA на сумму 475 млн долларов США, в котором компании, связанные с семьей Минц, уже были признаны ответственными.

Национальный банк «Траст», ставший банком непрофильных активов и присоединивший к себе «Рост банк», обратился в Высокий суд Лондона к семье Минц и другим ответчикам по делу, в результате чего было вынесено постановление о заморозке активов семьи Минц, стоимость которых составляет 300-400 млн долларов США. Ответчики обратились в Апелляционный суд Лондона с ходатайствами о приостановлении судебного процесса по делу о мошенничестве с Национальным банком «Траст» и банком «Открытие», и об отмене постановления о заморозке активов. Апелляционный суд отклонил ходатайства семьи Минц, указав, что «Траст», как и другие российские стороны, даже попавшие под санкции, имеют право на рассмотрение своего иска в Англии.

[Читать](#)

Дочерняя компания российской группы Inter RAO в Литве обратилась в Стокгольмский арбитраж с требованием о взыскании с операторов электроэнергетических сетей стран Балтии около 13 млн евро

Inter RAO Lietuva, дочерняя компания российской электроэнергетической компании «Интер РАО», инициировала арбитраж в Арбитражном институте Торговой палаты Стокгольма (SCC) сразу против

нескольких операторов электроэнергетических сетей стран Балтии – литовской компании Litgrid, латвийской Augstsprieguma tīkls (AST) и эстонской Elering.

Электроэнергия поставлялась через энергокольцо BRELL – электросеть советских времен, которую делят между собой страны Балтии, Россия и Беларусь. По оценкам специалистов, задолженность операторов за электроэнергию, поставляемую через данное энергокольцо, составила около 13 млн евро. Точная цена иска пока не сообщается ввиду принципа конфиденциальности и требований арбитражного регламента Стокгольмского арбитражного института.

Разногласия возникли в связи с тем, что еще в мае прошлого года все страны Балтии отказались от закупок российской электроэнергии, затем с июня операторы прекратили оплачивать услуги Inter RAO Lietuva. Кроме того, в связи с введением санкций средства Inter RAO Lietuva оказались замороженными, а торговля ее акциями приостановлена.

[Читать](#)

## КС РФ вновь обратил внимание на возможность выдачи исполнительного листа по спорам о правах на недвижимость

Конституционный Суд РФ 3 октября 2023 г. вынес Постановление № 46-П, посвященное проверке конституционности п. 1 ст. 131 ГК РФ и п. 5 ч. 2 ст. 14 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

Третейский суд ad hoc вынес решение о разделе земельного участка между гражданами. Однако получить исполнительный лист для госрегистрации права собственности истец не смог, потому что суд первой инстанции посчитал, что спор не может быть разрешен путем арбитража, поскольку обязывает государственные органы совершить регистрационные действия, а значит, касается отношений с публичным элементом. Суд кассационной инстанции оставил в силе определение суда первой инстанции, а в ВС РФ было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ.

Сделав вывод о соответствии Конституции РФ обжалуемых положений законодательства, и со ссылкой на известное Постановление КС РФ от 26 мая 2011 года N 10-П, Конституционный Суд РФ подчеркнул, что законодательство непосредственно не исключает рассмотрения третейскими судами споров о правах на недвижимое имущество, равно как и не вводит для арбитража по таким спорам специальных требований. КС РФ дополнительно указал, что необходимость госрегистрации прав на недвижимость не влияет на их гражданско-правовую природу.

КС РФ также отметил, что государственные суды не могут при признании арбитражного решения противоречащим публичному порядку ограничиваться лишь общим указанием на наличие такого нарушения. В случае установления такого противоречия суд в своем определении должен мотивировать сделанный вывод с указанием на то, в чем конкретно заключается такое противоречие.

[Читать](#)

## Английский суд французскому суду не рознь, когда на кону арбитраж

Апелляционный суд Лондона запретил одной из сторон арбитража ICC (QYP) продолжать судебное разбирательство в российских судах, отменив решение Коммерческого суда, в котором было отказано в вынесении судебного запрета (Deutsche Bank AG v. RusChemAlliance LLC (SQD v. QYP)).

Стороны заключили контракт на зарубежный проект, регулируемый английским правом и содержащий арбитражное соглашение о том, что споры будут переданы в арбитраж ICC в Париже. Работа над проектом была приостановлена, в результате чего QYP заявила о расторжении контракта и взыскании оплаты с SQD, а также начала судебное разбирательство в России в обход арбитражного соглашения, которое SQD счел неисполнимым по причине отсутствия доступа к правосудию. SQD начал разбирательство в ICC в соответствии с арбитражным соглашением, добиваясь заявления о том, что соглашение было действительным и подлежащим исполнению и что QYP должна прекратить судебное разбирательство в России.

Судья Коммерческого суда Лондона постановил, что, хотя арбитражное соглашение подпадает под действие английского права, а судебный процесс в России является его нарушением, Англия не является надлежащим форумом для запрашиваемого судебного запрета, учитывая его недоступность в качестве средства правовой защиты во французском праве – праве места арбитража. Однако, не соглашаясь с коллегами и ссылаясь на принцип *pacta sunt servanda* и правило соблюдения условий сделки сторонами в английском праве, Апелляционный суд, напротив, счел целесообразным вынести судебный запрет, который французские суды впоследствии могут признать.

[Читать](#)

## Заявление о выдаче исполнительного листа можно рассматривать в суде по месту нахождения филиала компании

7 сентября 2023 Арбитражный суд города Москвы вынес определение по заявлению АО «Атомстройэкспорт» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения по спору между АО «Атомстройэкспорт» и турецкой компанией Akkuyu Nükleer Anonim Şirketi (АО «Аккую Нуклеар») на сумму более 6 млн долларов США.

Турецкая компания ходатайствовала о прекращении производства по делу со ссылкой на то, что заявление о выдаче исполнительного листа не может рассматриваться по месту нахождения представительства заинтересованного лица АО «Аккую Нуклеар», а должно быть рассмотрено компетентным судом Турецкой Республики, являющейся местом нахождения главного офиса компании.

Арбитражный суд города Москвы отклонил доводы АО «Аккую Нуклеар», в частности, на основании, наличия тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации. Так, стороны ранее в качестве применимого к существу спора и соглашению права выбрали именно российское право. Кроме того, у АО «Аккую Нуклеар» открыто представительство в России, им открыты вакансии с местом работы в офисе в г. Москве, что свидетельствует об осуществлении заинтересованным лицом (или его представительством) деятельности и о наличии у него имущества на территории Российской Федерации.

Также суд отметил, что первоначально 100% акций проектной компании АО «Аккую Нуклеар», которая была учреждена в форме акционерного общества в соответствии с законодательством Турецкой Республики, напрямую или косвенно владели организации, уполномоченные Россией согласно п. 3 ст. 5 Распоряжения Правительства РФ от 09.05.2010 №673-р «О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о сотрудничестве в сфере строительства и эксплуатации атомной электростанции на площадке «Аккую» в Турецкой Республике». Наконец, из материалов дела следовало, что АО «Аккую Нуклеар» получало кредиты от российских банков.

На основании указанного суд подтвердил, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения, вынесенного в отношении иностранной компании, может быть рассмотрено по месту нахождения филиала данной компании, а именно Арбитражным судом г. Москвы.

[Читать](#)

## Арбитражный суд Свердловской отказал в запрете продолжать разбирательство в SCC

В 2016 году между ООО «Екатеринбург-2000» и АО «Ericsson AB» (Швеция) был заключен рамочный лицензионный договор. Когда между сторонами возник спор, компания Ericsson обратилась в Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC) с требованием о взыскании с общества «Екатеринбург-2000» задолженности по заключенному договору.

В свою очередь ООО «Екатеринбург-2000» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о запрете Ericsson продолжать разбирательство в международном арбитраже. Одновременно с этим общество просило суд принять обеспечительные меры в виде запрета арбитражу совершать любые действия, направленные на рассмотрение по существу дела по предъявленному требованию Ericsson.

Ранее ООО «Екатеринбург-2000» уже обращалось с заявлением о принятии государственным судом обеспечительных мер в виде запрета продолжать арбитражное разбирательство как в отношении арбитра, рассматривающего спор, так и в отношении Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма и АО «Ericsson AB». В июле 2023 года Арбитражный суд Свердловской области частично удовлетворил данное заявление, наложив запрет только в отношении АО "Ericsson AB".

Вопреки наложенному запрету продолжать арбитражное разбирательство, арбитр и Ericsson намеревались продолжать разбирательство в Арбитражном институте Торговой палаты Стокгольма.

Ссылаясь на появление новых обстоятельств, общество повторно обратилось в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в отношении арбитра, поскольку, по мнению заявителя, это позволит исключить наличие «параллельных» процессов (в Арбитражном институте Торговой палаты Стокгольма и в Арбитражном суде Свердловской области), и, как следствие, принятие взаимоисключающих (конфликтующих) решений по спорам.

Однако, рассмотрев поданное повторно заявление ООО «Екатеринбург-2000» о принятии обеспечительных мер в отношении арбитра ввиду возникновения новых обстоятельств, Арбитражный суд Свердловской области не нашел оснований для принятия обеспечительных мер, поскольку, по мнению суда, испрашиваемые меры фактически совпадают с предметом спора по заявленному иску. Как указал суд, «принятие заявленных обеспечительных мер приведет к фактическому разрешению спорной ситуации в пользу истца без рассмотрения дела по существу, что недопустимо и противоречит природе обеспечительных мер, направленных на сохранение существующего состояния, а не на восстановление нарушенного права».

[Читать](#)

## Арбитражный суд при разрешении спора из договора признал эмодзи «большой палец вверх» юридически значимым знаком

Возможное нововведение ожидает в ближайшем будущем специалистов по разрешению споров и договорной работе в связи с резонансным судебным решением, признавшим эмодзи юридически значимым символом, доказывающим согласование договора.

Между индивидуальными предпринимателями был заключен договор купли-продажи мобильного киоска, по условиям которого продавец обязался передать покупателю мобильный торговый киоск «VW T1-Мини» на одноосной платформе в виде ретро-фургона Volkswagen T1. В соответствии с условиями договора цвета нижней и верхней частей киоска были комбинированными и подлежали утверждению сторонами в дополнительном соглашении.

В договоре также содержалось указание на то, что стороны признают юридическую силу всех документов, тексты которых получены «по каналам связи, наравне с исполненными в простой письменной форме», среди которых были перечислены адреса электронной почты сторон и телефонные номера (в том числе мессенджер WhatsApp). В реквизитах сторон в договоре также были указаны номера телефонов сторон (WhatsApp). Поскольку киоск не был поставлен в срок, покупатель направил претензию с требованием вернуть продавцу ранее перечисленную предварительную оплату в течение десяти банковских дней.

Когда продавец не исполнил требования в добровольном порядке, покупатель обратился в суд первой инстанции. Суд первой инстанции искивые требования покупателя удовлетворил частично, взыскав с ответчика неосновательное обогащение, проценты за пользование чужими денежными средствами с их последующим начислением по день фактической оплаты задолженности.

Продавец, не согласившись с принятым по делу судебным актом, подал апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции, где указал, что условия по утверждению цвета киоска являются существенными и в договоре существует прямое указание о необходимости заключения дополнительного соглашения. Ввиду того, что согласования цветов нижней и верхней части киоска

или заключения дополнительного соглашения со стороны покупателя не последовало, ответчик не смог передать мобильный торговый киоск в установленный срок.

В ответ на это истец представил в материалы дела переписку о согласовании цветов киоска, в которой было указано: «Хорошо желтая полоска (1003) на белом фоне» и эмодзи в виде поднятого вверх большого пальца. Продавец возразил против данного аргумента, указав, что эмодзи допускают слишком большой спектр интерпретаций и в законодательстве РФ эмодзи не наделены юридической силой.

Суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы, указал, что ответчик не предлагал заключить дополнительное соглашение в виде отдельного документа до июля 2022 года, а соответствующее уведомление было направлено после истечения срока на поставку киоска и получения претензии истца о возврате денежных средств. Кроме того, суд отметил, что из переписки не следовало, что ответчику требовалась какая-то иная информация для исполнения обязательств по договору, а поднятого вверх большого пальца «в обычно принятом и распространенном понимании при общении посредством электронной переписки означает «хорошо»».

Следует отметить, что данное судебное решение не является первопроходцем на стезе признания значимости эмодзи. В зарубежной практике **аналогичного подхода** по квалификации эмодзи как юридически значимого сообщения в рамках заверения контракта придерживался летом 2023 года и суд канадской провинции Саскачеван.

[Читать](#)

## Верховный суд РФ указал на необходимость арбитрам выбрать чью-то сторону

Рассмотрение вопроса об отмене арбитражного решения не влияет на окончательность этого решения и момент его вступления в законную силу – такую позицию принял Верховный суд Португалии в рамках разбирательства о приведении в исполнение решения Арбитражного центра при Всемирной организации интеллектуальной собственности.

По спорному решению в пользу истца с двух португальских компаний была взыскана задолженность по агентскому соглашению. Истец обратился в португальский суд с заявлением об исполнении решения, а один из ответчиков – во французский суд с заявлением об отмене решения. На время разбирательства во французском суде португальский суд приостановил процесс по приведению решения в исполнение. После того, как в отмене решения было отказано, португальский суд вновь возобновил разбирательство, однако до его завершения указанный ответчик успел подать кассационную жалобу на решение французского суда и на этом основании потребовал вновь приостановить процесс. На этот раз португальский суд посчитал, что шансы на отмену решения слишком малы, а потому приостановление не требуется. Разбирательство завершилось приведением арбитражного решения в исполнение.

Не согласившись с таким решением, ответчики обратились в Верховный суд Португалии. Однако высшая судебная инстанция поддержала решение нижестоящего суда. По мнению судей, арбитражное решение стало окончательным и вступило в законную силу в момент его вынесения.

Попытка его отмены в государственном суде не влияет на окончательность решения, так как оно не пересматривается по существу. Приостанавливая разбирательство по делу о приведении решения в исполнение, португальские судьи лишь реализовали свои дискреционные полномочия, однако строгой обязанности так поступать у них не было.

[Читать](#)

## | Высший пилотаж: Аэрофлот урегулировал пять споров в LCIA

Ирландская компания AerCar подала пять исков в LCIA к крупным российским авиаперевозчикам ПАО «Аэрофлот», АО «Авиакомпания «Россия» и ООО «Страховая компания «НСК» в отношении 18 самолетов и пяти запасных двигателей.

В рамках мирного урегулирования спора AerCar получила выплату в сумме 645 млн долларов США. Аэрофлот сообщил, что право собственности на самолеты и двигатели теперь перешло к компании «НСК».

AerCar не единственная компания, которая подала иски в LCIA по поводу самолетов. Известно, что компания Gain Aircraft также инициировала арбитраж, и стороны ведут переговоры по мирному урегулированию спора (*Gain Aircraft v. PJSC Aeroflot - Russian Airlines*).

[Читать](#)



# АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

## Участники одного из крупнейших коррупционных скандалов в истории разрешат свой спор в арбитраже

Инвестиционный банк Goldman Sachs предъявил иск в LCIA к Малайзии (*Goldman Sachs Group, Inc. v. Government of Malaysia*). Спор касается мирового соглашения, заключенного между банком и правительством Малайзии по результатам расследования преступления, которое Минюст США охарактеризовал как «крупнейшее дело о клептократии в истории».

История началась еще в 2009 году, когда премьер-министр Малайзии перевел региональный инвестиционный фонд под федеральное управление, дав ему наименование 1MDB. Было объявлено, что осуществляемые фондом инвестиционные проекты помогут в борьбе с бедностью и улучшат благосостояние жителей Малайзии. Финансировать деятельность фонда предлагалось путем размещения облигаций, которые обеспечивались правительством Малайзии, что повышало их привлекательность.

Тем не менее, уже на первых этапах существования фонда его работа вызвала подозрения. Проблема состояла в том, что премьер-министр Малайзии обладал правом единолично подписывать инвестиционные договоры фонда, а также руководил персоналом и правлением фонда. Начатое в 2015 году расследование показало, что подозрения были не напрасными.

1MDB привлек облигационные займы на миллиарды долларов США, которые были использованы не для инвестирования, а для покупки суперяхты, частного самолета и дорогих украшений. Также часть средств была присвоена пасынком премьер-министра, который на полученные деньги спродюсировал фильмы «Волк с Уолл-Стрит» и «Тупой и еще тупее 2». Государству же достался обанкротившийся фонд и долг почти в 8 млрд долларов США по облигациям, которые оно гарантировало.

Роль Goldman Sachs в этой схеме состояла в обслуживании выпуска облигаций. Зная о том, что происходит с деньгами, поступающими в фонд, банк тем не менее продолжал сотрудничество с ним, получая за это комиссионные в размере 600 млн долларов США, а руководители банка получали вознаграждение в виде крупных бонусов. Когда преступление было раскрыто, банк согласился выплатить правительству Малайзии 3,9 млрд долларов США для урегулирования уголовного дела. Мировое соглашение также предусматривало неустойку в размере 250 млн долларов США, которую банк должен выплатить, если в процессе банкротства фонда Малайзия не сможет вернуть более 500 млн долларов активов к 2022 году. Теперь банк и Малайзия поспорят в LCIA о том, наступили ли основания для выплаты неустойки.

[Читать](#)

## Судьбоносная победа Нигерии в деле о коррупции в арбитраже

Высокий суд Англии и Уэльса принял сторону Нигерии и постановил, что арбитражное решение, вынесенное против страны, было получено в результате мошенничества и нарушает публичный

порядок. Речь идет о решении по иску компании P&ID, которая заключила с Нигерией соглашение об эксплуатации газоперерабатывающего завода (*Process and Industrial Developments Ltd. v. The Ministry of Petroleum Resources of the Federal Republic of Nigeria*). Соглашение предусматривало строительство газопровода от месторождения к заводу, однако Нигерия не справилась с выполнением обязательств по договору.

Последствием этого стало решение о взыскании с Нигерии 6,6 млрд долларов США убытков. В дальнейшем сумма возросла до 11 млрд долларов США с учетом процентов, что стало одним из крупнейших решений, вынесенных против республики. Учитывая экономическую ситуацию в Нигерии, исполнение этого решения могло грозить катастрофой для страны.

Однако все изменилось, когда в государственном суде Англии вскрылись подробности отношений сторон. Как выяснил английский судья, прямо перед заключением спорного соглашения и непосредственно после этого глава юридического департамента Министерства по нефтяным ресурсам Нигерии получила денежные переводы от связанных с инвестором лиц. Для заключения соглашения инвестор платил нигерийской чиновнице взятки, размер которых не превышал 10 000 долларов США. Судья отметил, что, хотя на первый взгляд такие суммы кажутся незначительными, для получателя взятки они были сопоставимы с годовой зарплатой. Также судья обратил внимание, что, хотя инвестору, вероятно, было бы невозможно вести бизнес в Нигерии без выплаты взяток, это обстоятельство не отменяет преступного характера коррупции.

Помимо недобросовестности на стадии заключения соглашения, были найдены доказательства коррупции и в ходе арбитража. Так, инвестор практически на постоянной основе получал конфиденциальную документацию нигерийской стороны, что позволяло ему знать о возможных стратегиях защиты. В связи с подобным поведением адвокатов истца, суд направил копию решения в орган, занимающийся регулированием юридической профессии в Великобритании.

[Читать](#)

## | Суд в Гонконге дал свое толкование ст. 248.1 АПК РФ

Высокий суд Гонконга оставил в силе запрет на продолжение судебного разбирательства в России, вынесенный нижестоящими судами Гонконга. В решении суд пришёл к выводу, что утверждение ООО «РусХимАльянс» о том, что его право на справедливое судебное разбирательство будет нарушено в Гонконге, сильно преувеличено и не имеет под собой существенных оснований.

Основной спор возник из договора между ООО «РусХимАльянс» и немецкой компанией Linde в контексте строительства газоперерабатывающего завода в Ленинградской области. После введения санкций в отношении ООО «РусХимАльянс», компания Linde в одностороннем порядке прекратила исполнение своих обязательств по договору со ссылкой на секторальные санкции ЕС.

Несмотря на арбитражную оговорку о передаче споров из договора в НКИАС, ООО «РусХимАльянс» обратилось в российский государственный суд с требованиями о возмещении убытков и процентов за пользование чужими денежными. Судьи **наложили** обеспечительные меры в отношении имущества компании Linde, а также **согласились** с компетенцией российского государственного суд рассматривать спор, несмотря на наличие арбитражного соглашения между сторонами.

В свою очередь, компания Linde инициировала арбитражное разбирательство в НКИАС (*Linde GmbH and Linde PLC v. RusChemAlliance LLC*, НКИАС Case No. A23039), а также добилась запрета в судах

Гонконга на продолжение судебного разбирательства в российских государственных судах. ООО «РусХимАльянс» предприняло попытку обжаловать данный запрет в суде Гонконга. Тем не менее, в конце сентября 2023 г. судья, рассматривающая спор, проанализировала фактические обстоятельства дела, ст. 248.1 АПК РФ и **пришла к выводу** о том, что для ООО «РусХимАльянс» не существует препятствий для рассмотрения спора в арбитраже с местом арбитража в Гонконге, поскольку санкции, наложенные ЕС, не оказывают на арбитраж прямого влияния.

Примечательно, что компания Linde также пыталась в рамках другого судебного разбирательства в суде в Гонконге добиться принятия срочных временных мер в виде запрета ООО «РусХимАльянс» приводить в исполнение решение российского суда против Linde в России и обязанности его немедленно отозвать российский иск. 3 ноября 2023 г. Высокий суд Гонконга **отказал** в удовлетворении заявления Linde.

[Читать](#)

## Перу будет отвечать по решению против перуанского министерства транспорта

Высокий суд Англии и Уэльса принял сторону Нигерии и постановил, что арбитражное решение, вынесенное против страны, было получено в результате мошенничества и нарушает публичный порядок. Речь идет о решении по иску компании P&ID, которая заключила с Нигерией соглашение об эксплуатации газоперерабатывающего завода (*Process and Industrial Developments Ltd. v. The Ministry of Petroleum Resources of the Federal Republic of Nigeria*). Соглашение предусматривало строительство газопровода от месторождения к заводу, однако Нигерия не справилась с выполнением обязательств по договору.

Последствием этого стало решение о взыскании с Нигерии 6,6 млрд долларов США убытков. В дальнейшем сумма возросла до 11 млрд долларов США с учетом процентов, что стало одним из крупнейших решений, вынесенных против республики. Учитывая экономическую ситуацию в Нигерии, исполнение этого решения могло грозить катастрофой для страны.

Однако все изменилось, когда в государственном суде Англии вскрылись подробности отношений сторон. Как выяснил английский судья, прямо перед заключением спорного соглашения и непосредственно после этого глава юридического департамента Министерства по нефтяным ресурсам Нигерии получила денежные переводы от связанных с инвестором лиц. Для заключения соглашения инвестор платил нигерийской чиновнице взятки, размер которых не превышал 10 000 долларов США. Судья отметил, что, хотя на первый взгляд такие суммы кажутся незначительными, для получателя взятки они были сопоставимы с годовой зарплатой. Также судья обратил внимание, что, хотя инвестору, вероятно, было бы невозможно вести бизнес в Нигерии без выплаты взяток, это обстоятельство не отменяет преступного характера коррупции.

Помимо недобросовестности на стадии заключения соглашения, были найдены доказательства коррупции и в ходе арбитража. Так, инвестор практически на постоянной основе получал конфиденциальную документацию нигерийской стороны, что позволяло ему знать о возможных стратегиях защиты. В связи с подобным поведением адвокатов истца, суд направил копию решения в орган, занимающийся регулированием юридической профессии в Великобритании.

[Читать](#)

## Судьбоносная победа Нигерии в деле о коррупции в арбитраже

В 2015 году перуанская компания Redes заключила договор о проектном финансировании с министерством транспорта и коммуникаций Перу и Pronatel (структурой в составе министерства), в соответствии с которым Redes обязалась построить телекоммуникационные сети в регионах Перу.

Строительство пришлось отложить, виной тому стали погодное явление Эль-Ниньо (или «Южная осцилляция» – краткосрочное повышение температуры поверхностного слоя воды Тихого океана от побережья Южной Америки и до Австралии) и местные протесты на строительных площадках. Redes обвиняла министерство в бездействии. В итоге, Pronatel расторгла договор и потребовала вернуть сумму аванса в размере 112 млн долларов США. Эти действия привели к двум арбитражам ICC с местом арбитража в Лиме (*Redes Andinas de Comunicaciones SRL v. Programa Nacional de Telecomunicaciones and Ministerio de Transportes y Comunicaciones*, ICC Cases No. No. 24471/JPA and 24472/JPA).

В августе 2022 года арбитры по обоим делам вынесли решение в пользу Redes, присудив ей 177 млн долларов США и проценты. Перуанская компания обратилась в канадский суд за приведением решения в исполнение, при этом ни один из ответчиков не участвовал в деле.

Канадский судья установил, что вынесенные решения также относятся и к Перу, поскольку министерство и Pronatel «являются частью правительства Перу и не имеют самостоятельного юридического лица».

В отношении вопроса о государственном иммунитете судья указал, что министерство, Pronatel и, соответственно, Перу считаются отказавшимися от своего иммунитета, поскольку они согласились рассматривать споры по контрактам путем арбитража.

[Читать](#)

## Сомали не удалось защитить свою береговую линию, а кипрской компании – выиграть арбитраж

В 2013 году государство Сомали заключило контракт на 132 млн евро с кипрской компанией AMOSC на построение шести судов для флота береговой охраны и его обслуживание, а также на строительство и управление учебным центром. Сомали планировало заплатить за контракт с помощью пожертвований от других стран, обещанных государству для восстановления после 20 лет беспорядков и краха правительства Сомали.

Вскоре после заключения контракта государство не смогло оплатить работы по первому кварталу, а в 2014 объявило, что сумма работ по обновлению флота превышает весь бюджет страны.

В 2018 году AMOSC подала иск в специализированный арбитраж UNUM Transport Arbitration & Mediation, требуя оплаты в размере почти 90 млн евро (*AMO Shipping Company v. Federal Republic of Somalia*). Состав арбитража пришел к выводу, что на момент заключения контракта стороны

понимали, что Сомали не способно самостоятельно заплатить согласованную цену без финансирования со стороны третьих стран. Однако контракт не содержал положений о том, что следует делать, если пожертвования так и не поступят. В связи с этим, арбитры не удовлетворили требования истца, расторгли контракт и освободили Сомали от обязательств по нему.

[Читать](#)

## Турецкий суд не привел в исполнение решение ICC из-за ложных показаний свидетеля

Спор между компанией Turchrome и семьей Чевик возник в 2012 году по поводу приобретения первым двух компаний-добытчиков хрома у последних. Сделка по купле-продаже компаний, которым принадлежало 29 лицензий на добычу полезных ископаемых и четыре перерабатывающих предприятия в Турции, стоимостью более 182 млн долларов США состоялась после привлечения компании SRK (третьей стороны) для тестового бурения скважин.

Вскоре после завершения сделки Turchrome провела новые бурения, в ходе которых выяснилось, что количество и качество руды значительно ниже, чем в отчете SRK. По этой причине в 2014 году Turchrome инициировала арбитражное разбирательство в ICC (*Turchrome Krom Maden Sanayi ve Dis Ticaret Limited Sirketi v. Çevik and al.*, ICC Case No. 20548/ZF/AYZ).

Арбитры встали на сторону истца, решив, что ответчики преднамеренно обманули Turchrome. В качестве доказательства они приняли свидетельские показания бывшего менеджера ответчиков, который сказал, что член семьи Чевик предложил подделать данные. Арбитры указали, что техническое описание подделки отчета, данное свидетелем, было настолько точным и конкретным, что его вряд ли можно подделать. Ответчики, в свою очередь, настаивали на том, что Turchrome подкупил этого свидетеля.

Помимо бывшего менеджера семьи Чевик, в деле участвовали и другие свидетели. Так, ответчики представили показания эксперта из компании CFT, подготовившего отчет для Turchrome по новым скважинам, в которых тот признался, что отчет по новым бурениям был также сфальсифицирован по указанию сотрудников Turchrome.

После вынесения арбитражного решения ответчики возбудили уголовные дела, связанные с ложесвидетельством, в уголовном суде Анкары. В ходе рассмотрения уголовного дела сотрудник CFT признался в подделке документов.

Ввиду этого, Стамбульский суд отказал в приведении исполнения арбитражного решения ICC по причине нарушения публичного порядка со ссылкой на решение турецкого уголовного суда. Стоит также отметить, что это решение ранее уже было приведено в исполнение судами Англии и Уэльса, Гонконга, Швейцарии, Нью-Йорка, Техаса и Флориды.

[Читать](#)

## | Дорог арбитраж, но также дорого и внимание

В 2021 году Арбитражная комиссия Чэнду (CDAC) рассмотрела спор между двумя физическими лицами по поводу договора купли-продажи акций.

Проигравшая сторона Ли Чи Хон пытался отменить вынесенное решение в суде Чэнду, но не добился успеха, в то время как истец получил постановление о приведении в исполнение решения в суде Гонконга.

Ли оспорил приведение в исполнение решения в Гонконге, сославшись на грубое процедурное нарушение в ходе рассмотрения дела (*Song Lihua v Lee Chee Hong* [2023] HKCFI 1954). По утверждению Ли, боковой арбитр на втором устном слушании, подключившись по видеосвязи, фактически не участвовал в заседании, а занимался своими делами: ходил по офису, разговаривал с другими людьми, не отвечал на вопросы представителей и арбитров, а затем сел в автомобиль и отправился в поездку на поезде.

Судья Гонконгского суда, изучив полученную от CDAC запись устного слушания, пришла к выводу, что арбитр не был сосредоточен во время заседания и, вероятно, не был заинтересован в слушании, поскольку уже принял для себя решение. Поведение арбитра, по мнению судьи, стало вопиющим нарушением надлежащей процедуры.

Суд отклонил довод истца о том, что у Ли нет права на возражения, поскольку он не заявил о них во время устного слушания. Как указала судья, представитель стороны во время устного слушания должен быть занят изложением позиции стороны, а не наблюдением за поведением и действиями арбитров.

Наконец, судья также заявила, что тот факт, что суд Чэнду не отменил данное решение, не означает, что суд Гонконга не может отказать в приведении его в исполнение в связи с нарушением публичного порядка Гонконга.

[Читать](#)

## | Нюансы финансирования судебного и арбитражного процессов третьей стороной в Англии

Высокий суд Англии и Уэльса удовлетворил ходатайство фирмы-профессионального спонсора судебных процессов о наложении ареста на деньги, которые выиграл ее клиент. Получившая финансирование сторона возражала, так как в ходе профинансированного судебного разбирательства в ее пользу было взыскано гораздо меньше средств, чем она ожидала. В качестве легального обоснования своих возражений ответчик ссылался на решение по делу *R (PACCAR) v Competition Appeal Tribunal* [2023] UKSC 28.

В этом деле Верховный Суд Великобритании постановил, что соглашения о финансировании судебного процесса, которое предусматривает, что предоставляющая финансирование сторона получит процент от выигранной суммы, является соглашением об убытках (Damages-based agreement) в соответствии со статьей 58AA Закона о судебных и юридических услугах 1990 года. Следовательно, оно не может быть исполнено в принудительном порядке.

Такое же положение содержало соглашение о финансировании и в рассматриваемом деле (*Therium Litigation Funding A IC v Bugsby Property LLC* [2023] EWHC 2627 (Comm)). Тем не менее, суд удовлетворил ходатайство о наложении ареста указав, что соглашение содержало также положения, предусматривающие выплату финансирующей стороне фиксированной суммы. Следовательно, по мнению суда, оно является действительным в части и может быть принудительно исполнено.

[Читать](#)

## О важности направления уведомления об арбитраже по надлежащему адресу электронной почты

Высокий суд Гонконга отменил арбитражное решение HKAS (Hong Kong Arbitration Society), принятое по спору между кредитором и заемщиком. Договор займа содержал ассиметричную оговорку, предоставлявшую кредитору право выбрать способ разрешения спора между государственным судом и арбитражем. В связи с нарушением обязательств по договору займа, кредитор обратился с требованием в НКАС и получил решение против заемщика.

Сам заемщик в арбитражном разбирательстве не участвовал, но в дальнейшем обратился в государственный суд с заявлением об отмене арбитражного решения. Он считал, что арбитражная оговорка недействительна, так как она является альтернативной и, по его мнению, не содержит обязанности передать спор на рассмотрение в арбитраж. Суд отверг этот аргумент и признал оговорку действительной, в том числе несмотря на то, что она являлась ассиметричной. Однако судом был принят второй аргумент заявителя.

В решении было указано, что уведомление об арбитраже было направлено по адресу *xyz@chinat.hk* в то время как оговорка предусматривала в качестве адреса направления корреспонденции *xyz@china.hk*. Судья отметил, что согласно правилам онлайн-арбитража, разработанным Гонконгской арбитражной ассоциацией, при обмене документами в электронном виде уведомление об арбитраже должно быть отправлено на адрес электронной почты, предусмотренный в арбитражной оговорке, или на адрес электронный почты, опубликованный ответчиком в интернете и доступный всем. Если ни одно из этих условий не удовлетворяется и при этом ответчик не участвует в разбирательстве, правило о направлении уведомления об арбитраже не считается соблюденным. На этом основании арбитражное решение было отменено.

[Читать](#)

## Оговорка со ссылкой на упраздненное арбитражное учреждение – всегда ли она неисполнима?

Интересный подход к толкованию арбитражного соглашения, указывающего на упраздненный институт, продемонстрировал бразильский суд (*União Lojas Leader RB Capital Renda II Fundo Investimento Imobiliário - FII* Apelação Cível n. 0191694-55.2020.8.19.0001). Стороны спора заключили в 2008 году договор о строительстве и аренде помещения в престижном районе Рио-де-Жанейро, в котором предполагалось разместить универмаг. Арендатор не выполнил своих обязательств по

оплате, в связи с чем арендодатель расторг договор и взыскал неустойку посредством реализации банковской гарантии.

Арендатор обратился в государственный суд, оспаривая размер неустойки, а также отдельные пункты договора. Суд первой инстанции отказал в рассмотрении дела, сославшись на арбитражную оговорку. В апелляционной жалобе арендатор указал, что арбитражное учреждение, предусмотренное в договоре, прекратило существование в 2015 году, а значит, оговорка является неисполнимой.

Апелляционный суд не согласился с арендатором. Он отметил, что в оговорке стороны явно выразили намерение передать спор на рассмотрение в арбитраж в конкретном арбитражном учреждении. Тот факт, что арбитражное учреждение прекратило свое существование, не отменяет решение сторон разрешать споры посредством арбитража и не делает оговорку неисполнимой. Суд указал, что такая оговорка является «пустой» – это значит, что сторонам необходимо согласовать другое арбитражное учреждение или попросить, чтобы государственный суд осуществил этот выбор за них.

[Читать](#)

## Объем оговорки в основном договоре и конфликт между положениями о разрешении спора

Распространяется ли арбитражная оговорка из основного договора на соглашение, заключенное в рамках его исполнения, и как быть, если в этих документах предусмотрен разный порядок разрешения споров? С таким вопросом столкнулся американский суд при разрешении спора между производителем люксовых электрокаров Lucid US Inc и логистической компанией Schnellecke Logistics US LLC (*Schnellecke Logistics U.S. LLC v. Lucid U.S. Inc.*, No. CV-22-01893-PHX-SMB).

Стороны заключили генеральное соглашение об оказании услуг, в котором выразили намерение заключить отдельные контракты, детально регулирующие их отношения, а также договорились о разрешении всех возможных споров в арбитраже. Следуя договоренности, стороны вскоре заключили контракт о проведении работ, в котором были урегулированы отдельные особенности правоотношений сторон, но при этом содержалась оговорка, что потенциально возникающие споры могут быть переданы на рассмотрение суда округа Марикопа.

Вскоре между сторонами возник спор, и Lucid US Inc направила заявление о расторжении генерального соглашения и контракта о проведении работ. Schnellecke Logistics US LLC в ответ обратилась в суд округа Марикопа. Суд по заявлению Lucid US Inc передал дело на рассмотрение в арбитраж, сославшись на прецедентное право, согласно которому двусмысленность относительно объема арбитражной оговорки должна разрешаться путем расширительного толкования. Комментируя оговорку в контракте о возможности передать спор в суд, судья указал, что генеральное соглашение предусматривало обязанность сторон разрешать споры в арбитраже, а оговорка в контракте лишь позволяла сторонам инициировать разбирательство в суде. По этой причине суд посчитал, что между двумя оговорками о разрешении спора нет конфликта.

[Читать](#)



## Гонконгский суд не позволил заговорить зубы арбитрам НКІАС

Высокий суд Англии и Уэльса принял сторону Нигерии и постановил, что арбитражное решение, вынесенное против страны, было получено в результате мошенничества и нарушает публичный порядок. Речь идет о решении по иску компании P&ID, которая заключила с Нигерией соглашение об эксплуатации газоперерабатывающего завода (*Process and Industrial Developments Ltd. v. The Ministry of Petroleum Resources of the Federal Republic of Nigeria*). Соглашение предусматривало строительство газопровода от месторождения к заводу, однако Нигерия не справилась с выполнением обязательств по договору.

Последствием этого стало решение о взыскании с Нигерии 6,6 млрд долларов США убытков. В дальнейшем сумма возросла до 11 млрд долларов США с учетом процентов, что стало одним из крупнейших решений, вынесенных против республики. Учитывая экономическую ситуацию в Нигерии, исполнение этого решения могло грозить катастрофой для страны.

Однако все изменилось, когда в государственном суде Англии вскрылись подробности отношений сторон. Как выяснил английский судья, прямо перед заключением спорного соглашения и непосредственно после этого глава юридического департамента Министерства по нефтяным ресурсам Нигерии получила денежные переводы от связанных с инвестором лиц. Для заключения соглашения инвестор платил нигерийской чиновнице взятки, размер которых не превышал 10 000 долларов США. Судья отметил, что, хотя на первый взгляд такие суммы кажутся незначительными, для получателя взятки они были сопоставимы с годовой зарплатой. Также судья обратил внимание, что, хотя инвестору, вероятно, было бы невозможно вести бизнес в Нигерии без выплаты взяток, это обстоятельство не отменяет преступного характера коррупции.

Помимо недобросовестности на стадии заключения соглашения, были найдены доказательства коррупции и в ходе арбитража. Так, инвестор практически на постоянной основе получал конфиденциальную документацию нигерийской стороны, что позволяло ему знать о возможных стратегиях защиты. В связи с подобным поведением адвокатов истца, суд направил копию решения в орган, занимающийся регулированием юридической профессии в Великобритании.

[Читать](#)

## Ложка дегтя в бочке меда, или о том, как итальянский суд отказался приводить в исполнение частично отмененное арбитражное решение

Апелляционный суд города Триеста постановил, что итальянский суд не может привести в исполнение частично отмененное арбитражное решение ICC, удовлетворив возражения итальянского подрядчика *Danieli* против приведения в исполнение арбитражного решения в пользу дочерней компании малайзийского производителя стали *Southern Steel (Danieli & C. Officine Meccaniche S.p.A. and Danieli Malaysia Sdn. Bhd. v. Southern HRC Sdn. Bhd., ICC Case No. 22174/СУК/РТА)*.

Спор возник из контракта, в соответствии с которым *Danieli* взял на себя обязательства спроектировать и построить сталелитейный завод в Малайзии. Каждая сторона в соответствии с контрактом обратилась в арбитраж ICC из-за задержек выполнения работ и спора относительно производственных возможностей завода. В решении от 2019 года трибунал ICC большинством голосов решил, что *Southern Steel* имела право на расторжение контракта ввиду того, что при заключении контракта *Danieli* дал недостоверные заверения. Трибунал обязал *Danieli* выплатить *Southern Steel*, помимо прочего, компенсацию ущерба в размере почти 39 млн евро за дачу недостоверных заверений, придя к выводу, что, несмотря на недостаточность доказательств *Southern Steel* в обоснование требований о возмещении ущерба, законодательство Сингапура позволяло трибуналу применять гибкий подход к доказыванию ущерба.

Апелляционный суд Сингапура частично отменил арбитражное решение в части взыскания с *Danieli* ущерба в размере 39 млн евро, поскольку решение трибунала применить гибкий подход без заблаговременного оповещения Сторон привело к вынесению произвольного решения, которого стороны не могли предвидеть.

Председатель Апелляционного суда города Триеста изначально удовлетворил заявление *Southern Steel* о признании и приведении в исполнение арбитражного решения в 2020 году, после чего *Danieli* обжаловал акт суда. Впоследствии итальянский суд указал, что Гражданский процессуальный кодекс Италии в толковании Верховного суда не проводит различия между полной и частичной отменой арбитражного решения, ввиду чего даже имеющие силу части арбитражного решения не могут быть приведены в исполнение. Ссылаясь на практику Верховного суда Италии, суд заявил, что не может оценивать по существу решение сингапурского суда о частичной отмене решения.

[Читать](#)

## Верховный суд Англии рассмотрел вопрос приостановления судебного разбирательства в пользу арбитража

Верховный суд Великобритании постановил, что иски о взяточничестве, поданные Мозамбиком против судостроительной компании *Prinvest*, не подпадают под действие арбитражных соглашений по швейцарскому законодательству (*Prinvest Shipbuilding S.A.L. (Holding) v. The Republic of Mozambique, Proindicus SA and Empresa Mocambicana de Atum SA (EMATUM)*, [2023] UKSC 32). Отменяя решение Апелляционного суда Лондона от 2021 года, Верховный суд указал, что заявления Мозамбика о взяточничестве, заговоре и умышленном недобросовестном пособничестве в нарушении фидуциарных обязанностей не требовали от английских судов проверки действительности какого-либо из контрактов.

Мозамбик обвинял *Prinvest* и ее конечного владельца Искандера Сафу в даче взяток на сумму более 136 млн долларов США коррумпированным государственным чиновникам и банкирам Credit Suisse в целях заключения трех контрактов с государственными предприятиями, а также получения банковских кредитов, обеспеченных государственными гарантиями. Контракты заключались на поставку судов, самолетов и создание инфраструктуры для содействия ловле тунца и разведке газа в водах Мозамбика. После того как Мозамбик подал в суд на *Prinvest* и ее аффилированные лица в Лондоне в 2019 году, компании группы и некоторые из ее субподрядчиков инициировали ряд арбитражных разбирательств по арбитражному регламенту ICC и положениям об арбитраже Швейцарии против мозамбикских государственных структур, также указав Мозамбик в качестве ответчика.

Вскоре *Prinvest* потребовала приостановления судебного разбирательства в пользу арбитража в соответствии со ст. 9 Закона Англии об арбитраже 1996 года, поскольку в соответствии со швейцарским законодательством Мозамбик и субподрядчики *Prinvest* были связаны арбитражными соглашениями, несмотря на то, что они не были ими подписаны. В 2020 году судья Коммерческого суда Ваксман в качестве предварительного вопроса решил, что требования государства были недостаточно связаны с контрактами на поставку, чтобы подпадать под действие арбитражных соглашений. Это решение было отменено в следующем году Апелляционным судом, который раскритиковал «фундаментальную искусственность» попыток исключить вопрос о действительности контрактов из судебного разбирательства.

Изучив прецедентное право Гонконга, Австралии, Сингапура и Каймановых островов, Верховный суд заявил, что, выявив существо спора, суд должен установить вопросы, которые, вероятно, будут подняты в ходе судебного разбирательства, и определить, подпадает ли каждый из них под действие арбитражного соглашения и является ли он существенным элементом требования или возражения по иску. Верховный суд пришел к выводу, что требования Мозамбика не требуют рассмотрения действительности контрактов и что доводы о том, что контракты были действительными, не будут иметь отношения к вопросу об ответственности *Prinvest*.

[Читать](#)

# НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

## Крабы преткновения: молдавский и русский бизнесмены грозят Испании иском

Норвежские, испанские и российские суда вели промысел снежного краба в определенных местах международных вод Баренцева моря – в так называемом Loophole («окно» международных вод между Норвегией и Россией) и в водах у архипелага Шпицберген. В 2015 году Российская Федерация и Норвегия определили снежного краба как оседлый вид, и по этой причине данные зоны стали определяться не как международные воды, а как континентальный шельф. В связи с этим решением Испания приостановила действие разрешения на ловлю краба в Loophole и у архипелага Шпицберген, а затем вообще прекратила выдачу лицензий.

После отзыва такой лицензии у плававшего под испанским флагом арктического рыболовного судна Adexe Primo молдавский инвестор Nicolai Visnea и российский инвестор Игорь Смирнов, владевшие 50%-ной долей в компании-собственнике судна, потеряли источник своего дохода. Требуя от Испании вернуть им почти 32 млн евро упущенной выгоды, они обратились с исками в МЦУИС, основываясь на двусторонних инвестиционных соглашениях Молдавии и России с Испанией (*Nicolai Visnea v. Kingdom of Spain, Igor Smirnov v. Kingdom of Spain*).

По словам инвесторов, Испания является единственной страной ЕС, которая прекратила выдачу лицензий на добычу краба, несмотря на то, что сам ЕС призвал европейские страны игнорировать решение Норвегии о смене статуса вод у архипелага Шпицберген, поэтому такие действия Испанского королевства являются ползучей экспроприацией.

[Читать](#)

## Особенности исполнения арбитражных решений по инвестиционным спорам в Англии

Интересный вопрос, посвященный процессу исполнения арбитражных решений против государства, рассмотрел Высокий суд Англии и Уэльса. Спор возник в связи с исполнением арбитражного решения, которым с Ганы в пользу сингапурского инвестора было взыскано 140 млн долларов США (*GPGC Limited v. The Government of the Republic of Ghana*, PCA Case No. 2019-05). Данное решение было приведено в исполнение английским судом в 2021 году.

Тем не менее, одного только судебного акта о приведении в исполнение арбитражного решения недостаточно. В соответствии с английским Законом о государственном иммунитете 1978 года любой документ, который направлен на возбуждение разбирательства против государства, должен быть представлен в МИД Великобритании, который в свою очередь направит его в МИД государства-ответчика. Документ считается полученным с момента его вручения МИДу государства-ответчика (статья 12).

Инвестор инициировал исполнительное производство в соответствии с этим правилом, однако захотел ускорить процесс обращения взыскания непосредственно на конкретные активы. В частности, инвестор хотел обратиться с взысканием на арендные платежи, которые Гана получала за сдачу принадлежащих ей в Лондоне объектов. Срок аренды некоторых объектов подходил к концу, поэтому соблюдение установленной Законом о государственном иммунитете процедуры могло лишить смысла попытки обращения взыскания, предпринятые инвестором. В связи с этим инвестор попросил суд разрешить ему уведомлять Гану о процессе взыскания обычным почтовым отправлением, а также электронными письмами чиновникам Минфина Ганы.

Судья дал инвестору разрешение на такой способ уведомления, чем последний и воспользовался. Более того, один из юристов Минфина Ганы ответил на электронное письмо, подтвердив получение документов от инвестора. Однако вскоре Гана обратилась с требованием об отмене решения, разрешающего направление документов об обращении взыскания на активы страны вне дипломатических каналов. Рассматривая заявление Ганы, судья Высокого суда Англии и Уэльса обратил внимание на два обстоятельства.

Первое касалось того, что буквальное прочтение Закона о государственном иммунитете требует направлять документы по дипломатическим каналам только в случае, если этот документ направлен на инициирование разбирательства, а в данном случае речь идет об обращении взыскания в рамках уже возбужденного исполнительного производства. Второе обстоятельство связано с тем, что Закон о государственном иммунитете допускает направление документов вне дипломатических каналов, если существует «веская причина» для альтернативного способа уведомления. В данном случае срок аренды недвижимости истек, соответственно, задержка исполнения могла привести к невозможности обратиться с взысканием на актив, поэтому судья посчитал обоснованным отказ от дипломатического способа уведомления государства.

[Читать](#)

## | Борьба за сокровища в арбитраже

Постоянная палата третейского суда в Гаага опубликовала информацию о начале инвестиционного арбитража между Колумбией и американской компанией Sea Search Armada, занимающейся подводными исследованиями (Sea Search-Armada, LLC v. The Republic of Colombia, PCA Case No. 2023-37). Сам спор длится уже почти полвека, а его предметом является крупнейший в истории клад, затонувший вместе с испанским кораблем еще в начале XVIII века.

Еще в 70-ых годах прошлого века предшественник истца, который передал ему право требования, получил право на проведение исследований для поиска клада в водах Колумбии. При этом в соответствии с колумбийским законодательством найденный клад должен был быть разделен пополам между Колумбией и наследником. В 1982 году предшественник истца заявил, что нашел затонувший корабль с кладом. Правительство Колумбии медлить не стало и уже в 1984 году приняло указ, согласно которому наследник этот клад лицо могло претендовать лишь на 5% от общей стоимости клада.

Действия колумбийского правительства привели к многолетним судебным спорам, которые завершились лишь в 2007 году, когда Верховный суд Колумбии принял решение, что компания, наследница клада, имеет право на получение 50% найденного. Тем не менее, Правительство Колумбии нашло выход и из этой ситуации: в стране был принят закон, который устанавливал, что затонувший

корабль с кладом является на самом деле не кладом, а объектом культурного наследия, а потому на него не распространяется решение Верховного суда.

Действия Колумбии вынудили кладоискателя обратиться в арбитраж в соответствии с Соглашением между США и Колумбией о содействии торговле. В свою очередь Колумбия просит состав арбитража отказать в иске и признать отсутствие компетенции на рассмотрение спора. По заявлению Колумбии, кладоискатели солгали, когда объявили, что нашли корабль. В действительности, по утверждению ответчика, корабль был найден колумбийскими военными, а кладоискатели нашли лишь старые доски. Также, по мнению ответчика, найденный клад в любом случае не является инвестицией, а потому спор не может быть рассмотрен на основании указанного Соглашения.

[Читать](#)

## Слово правопродшественника – закон для правопреемника

В дайджесте за февраль 2023 года сообщалось об инвестиционном споре между Южным Суданом и телекоммуникационной компанией Fattouch Investment. Лицензия оператору была выдана министерством региона Южный Судан, который в то время был автономным районом в Судане. После окончания гражданской войны и основания государства Южный Судан, новое правительство потребовало у компании 66 млн долларов США в качестве лицензионных сборов и налогов.

Единоличный арбитр ICC подтвердил наличие компетенции рассматривать спор, а по существу спора пришел к выводу, что выданная лицензия была действительной и обязательной на момент ее заключения и что она была передана Южному Судану как в порядке правопреемства государства, так и на основании последующего поведения государства (*Vivacell v. Republic of South Sudan*, ICC Case No. 23822/GR/PAR).

Правительство Южного Судана предприняло попытку отменить арбитражное решение в швейцарском суде, однако суд поддержал выводы арбитра и оставил в силе вынесенное решение.

Суд отметил, что после окончания войны и обретения независимости Южный Судан избрал политику поддержания коммерческих отношений с компаниями, с которыми были заключены лицензионные соглашения. Поведение государства, оцениваемое компаниями как добросовестное, создало впечатление, что государство намеревалось продолжать с ними коммерческие отношения.

[Читать](#)

## Ограничения во благо: отказ от концепции абсолютного иммунитета в КНР

Китайская Народная Республика 1 сентября приняла Закон об иммунитете иностранного государства, который знаменует собой отказ от доктрины абсолютного иммунитета в пользу доктрины функционального (ограниченного) иммунитета. Новый закон также вводит новые исключения из иммунитета иностранных государств от юрисдикции китайских судов в различных разбирательствах,

связанных с осуществлением государством коммерческой деятельности, в том числе при приведении в исполнение арбитражных решений или их отмене и решении вопроса о действительности арбитражного соглашения.

Данные исключения применяются в тех случаях, когда иностранное государство согласилось передавать в арбитраж возникающие в связи с коммерческой деятельностью споры, где в качестве стороны выступает юридическое или физическое лицо из другого государства, включая КНР. Они также применяются в тех случаях, когда иностранное государство согласилось на передачу в арбитраж инвестиционного спора из инвестиционного договора.

Таким образом, новый закон открывает Китаю путь к ратификации Конвенции ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, а также создает почву для приведения в исполнение инвестиционных арбитражных решений, поскольку до настоящего момента соответствующая правовая база в Китае отсутствовала.

[Читать](#)

# АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

## | Качество администрирования споров в РАЦ: опрос

С момента создания РАЦ стремится делать разрешение споров максимально удобным для сторон и арбитров. Накопив достаточный опыт администрирования дел, РАЦ запустил опрос, который поможет оценить, насколько понятным и эффективным является арбитраж в РАЦ, а также обратить внимание на возможные недостатки процедуры.

Опрос занимает не более 10 минут, ответить можно как на все, так и лишь на отдельные вопросы. Безусловно, опрос является анонимным, его результаты будут использоваться РАЦ для внутренних целей, если только респондент не укажет иное.

Если Вы принимали участие в делах РАЦ в качестве стороны или арбитра, мы будем благодарны за Ваше время и обратную связь.

[Читать](#)

## | ОАЭ обновили положения законодательства об арбитраже

В сентябре были внесены поправки в федеральный закон ОАЭ об арбитраже, который был принят в 2018 году. Основные изменения касаются требований, предъявляемых к арбитрам, и порядку проведения устных слушаний.

Изменения коснулись запрета на участие в спорах в качестве арбитров тех лиц, которые занимают определенную должность в арбитражном институте (например, председатель арбитражного института, члены правления).

Теперь такое лицо все-таки сможет рассмотреть спор, но для этого необходимо соблюсти важные условия: во-первых, правила института, который ко всему прочему должен иметь механизм обеспечения беспристрастности арбитров и информирования о соответствующих нарушениях, должны позволять такому лицу выступать в качестве арбитра, а во-вторых, само заинтересованное лицо, которое при этом не должно выступать в качестве единоличного арбитра или председателя коллегиального состава арбитража, должно предоставить письменные обязательства не использовать свое назначение для создания конфликта интересов или влияния на арбитраж.

Также изменения предусматривают, что устные слушания могут проводиться виртуально, для чего арбитражные центры в ОАЭ должны обеспечить необходимые для этого технологии.

[Читать](#)



## Доклад SCC 2023 г. «Ad hoc vs. Институциональный арбитраж в строительных спорах»

Арбитражный институт торговой палаты Стокгольма (SCC) представил доклад, посвященный сравнению арбитража *ad hoc* и институционального арбитража в соответствии с Арбитражным регламентом SCC по строительным спорам.

Так, на основании анализа данных 35 арбитражей *ad hoc* и 25 арбитражей по Регламенту SCC был сделан вывод о том, что разрешение строительных споров в арбитраже *ad hoc* обходится сторонам на порядок дороже и длится дольше, чем в Арбитражном институте SCC. Причем эти два показателя тесно взаимосвязаны друг другом, поскольку более длительное арбитражное разбирательство с неизбежностью влечет за собой дополнительные расходы на представление интересов сторон в арбитраже. Например, средний срок для вынесения арбитражного решения в данной сфере для арбитража *ad hoc* составляет 18.1 месяцев, тогда как для институционального арбитража – 15.8 месяцев. Кроме того, несмотря на то, что средний размер исковых требований в арбитраже *ad hoc* значительно ниже среднего размера в арбитраже SCC (5 млн евро по сравнению с 64 млн евро), средние затраты на разрешение спора в арбитраже *ad hoc* значительно выше – 440 000 евро, в сравнении с 262 тыс. евро в институциональном арбитраже.

[Читать](#)

## Практика разрешения споров чрезвычайным арбитром в SCC за 2019-2022

Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC) опубликовал практическую записку, в которой приводится информация о 14 делах с участием чрезвычайного арбитра (*emergency arbitrator*).

Из обзора следует, в том числе, что:

- истцам, как правило, сложно доказать критерии срочности и непоправимости вреда для того, чтобы добиться наложения срочных обеспечительных мер. Из 22 обращений лишь 8 были удовлетворены чрезвычайными арбитрами, 3 были удовлетворены частично, когда как 10 были отклонены полностью, а 1 отклонено по причине отсутствия компетенции;
- сжатые сроки для рассмотрения обращения могут быть сложными как для сторон, так и для арбитров. Только 54% решений были вынесены в установленный срок. В среднем арбитры запрашивали продление на 2 дня.
- все дела были международными;
- 11 дел сопровождалось уведомлением о подаче иска после рассмотрения просьбы чрезвычайным арбитром.

[Читать](#)

## Чек-лист от IBA и ICCA для международных конференций по арбитражу

Международный совет по коммерческому арбитражу (ICCA) и Комитет по арбитражу Международной ассоциации юристов (IBA) разработали Conference Diversity Checklist для обеспечения разнообразия, равноправия и инклюзивности при организации международных конференций по арбитражу. Чек-лист предлагает следующие рекомендации по организации мероприятий:

- Организаторы должны обеспечивать разнообразие, равноправие и инклюзивность, формируя панели с учетом пола, возраста, этнической принадлежности, гражданства, религиозной принадлежности и социально-экономического положения спикеров, а также других факторов.
- Организаторы должны стремиться обеспечить равноправие и инклюзивность состава группы, ответственной за поиск и подбор спикеров, поощрять географическое разнообразие при определении мест проведения конференций и обращаться к региональным арбитражным институтам и/или региональным отделениям международных организаций за содействием в проведении конференций, посвященных проблематике конкретного региона или сообщества.
- Перед утверждением программы выступлений организаторам следует оценивать, помимо прочего, разнообразие каждой панели спикеров и конференции в целом, а также приложить максимум усилий для обеспечения гендерного равенства.
- При спонсировании или продвижении конференции организатору необходимо оценить соответствие конференции требованиям разнообразия, равноправия и инклюзивности.

Чек-лист может быть полезным инструментом не только для подготовки масштабных конференций, но и для любого рода мероприятий в сфере арбитража.

[Читать](#)

## Принятие решения о выборе арбитра: исследование

В рамках Гонконгской арбитражной недели было представлено исследование, авторы которого стремились проанализировать, чем руководствуются стороны при выборе арбитра и как они делают свой выбор. Несмотря на то, что исследование сосредоточено главным образом на Гонконге, авторы старались собрать информацию со всего мира, в результате чего пришли к выводу, что практика не сильно разнится с точки зрения географии.

Авторы также отметили, что при принятии решения о том, кого назначить в качестве арбитра, стороны связаны предубеждениями, такими как: (i) принадлежность к той же группе людей, к которым они сами причисляют себя; (ii) запоминаемость имен и выбор тех, кто недавно отпечатался в памяти в результате какого-то взаимодействия или события; (iii) стереотипы (основанные, например, на том,

какой университет окончил кандидат и др.); (iv) иные предубеждения, к примеру, уверенность и привлекательность и др.

Эти и другие факторы подробно рассматриваются авторами исследования.

[Читать](#)

## В России зарегистрирована первая сделка по нотариальной машиночитаемой доверенности

Нововведения коснулись и доверенностей: 12 сентября в ЕГРН была проведена первая государственная регистрация сделки, совершенной на основании нотариально удостоверенной машиночитаемой доверенности (МЧД). Первая машиночитаемая нотариальная доверенность на совершение сделки от имени юридического лица, государственная регистрация которой проведена органом регистрации прав 12 сентября 2023 года, была удостоверена в Санкт-Петербурге.

Отличие машиночитаемой доверенности (МЧД) от электронной скан-копии бумажной доверенности в том, что МЧД выполняется в формате XML, составленном по утвержденной XSD схеме. Полномочия в такой доверенности указываются в виде кода, документ можно проверить автоматически в адаптированной информационной системе.

В Единой информационной системе (ЕИС) нотариата развернут специальный функционал на базе распределенного реестра блокчейн. Стандартизированный формат «цифровой» доверенности призван сделать электронный документооборот более эффективным и защищенным.

Глава Федеральной нотариальной палаты отмечает, что «введение единого формата МЧД сводит к минимуму вероятность ошибок при обработке такого рода документов, их фальсификации и использования в неправомερных целях».

По общему правилу с 1 сентября 2023 года сотрудники компаний, которые взаимодействуют от их имени с государственными органами и контрагентами, смогут подписывать соответствующие электронные документы только при наличии МЧД, подтверждающей их полномочия. За исключением случаев, когда у представителя юридического лица есть сертификат на электронную подпись юрлица, выданный до 1 сентября 2023, срок действия которого еще не истек.

[Читать](#)

## Прорубить окно в Азию

Российский институт современного арбитража (РИСА) сообщил о заключении Меморандума о взаимопонимании с Международным арбитражным судом Шэньчжэня (SCIA) в целях развития и популяризации арбитража в Китае и России.

SCIA – первое арбитражное учреждение в районе Большого залива Гуандун – Гонконг – Макао, основанное в 1983 году (ранее известное как Южно-Китайская подкомиссия Китайской международной экономической и торговой комиссии (CIETAC) или Шеньчжэньская подкомиссия CIETAC), которая предоставляет услуги по альтернативному разрешению как внутренних, так и международных договорных, инвестиционных и имущественных споров.

В соответствии с Меморандумом о взаимопонимании РИСА и SCIA договорились, помимо прочего, о сотрудничестве в развитии и популяризации арбитража, медиации и других альтернативных методов разрешения споров и совместной организации мероприятий по вопросам международного арбитража в Китае и России. В подписании Меморандума о взаимопонимании приняли участие Лю Сяочунь, президент SCIA, и Юлия Муллина, генеральный директор РИСА.

[Читать](#)

# СОБЫТИЯ В СФЕРЕ ADR

## Конкурс по международному праву «Разрешение споров в ЕАЭС-2023»

Открыта регистрация для судей письменного этапа пятого ежегодного Конкурса по международному праву «Разрешение споров в ЕАЭС-2023».

Конкурс представляет собой уникальную образовательную платформу, позволяющую будущим специалистам в области юриспруденции изучить процесс разрешения споров в рамках ЕАЭС в формате moot court (моделирования судебного процесса).

Целью данного конкурса является формирование нового поколения высококвалифицированных специалистов в области международного права в странах ЕАЭС, способных представлять интересы как государств, так и участников бизнес-сообществ своих стран в международных юрисдикционных органах.

Темами конкурсного «Дела о патентах» 2023 года являются: компетенция Суда ЕАЭС, регулирование защиты интеллектуальной собственности, сопряжение ЕАЭС с другими международными организациями, отмена арбитражных решений, обеспечительные меры международного суда.

Сам конкурс состоится в ноябре-декабре 2023 года, регистрация команд уже идёт.

[Читать](#)

## Открыта регистрация на Зимнюю академию

Российский институт современного арбитража рад объявить о начале приема заявок для участия в Зимней академии «Арбитраж в спектре: взгляд с учетом индустрии», которая пройдет с 22 января по 4 февраля 2024 года в онлайн-формате на английском языке.

Программа Зимней академии включает в себя две недели интерактивных курсов по различным аспектам международного арбитража.

В этом году участники углубятся в разрешение споров в различных отраслях по всему миру: спортивный, морской, космический и авиационный арбитраж. Особое внимание будет уделено инвестиционному арбитражу и его ключевым компонентам, включая толкование положений инвестиционных договоров о разрешении споров.

Лекторы также подробно расскажут о том, как работает арбитраж с разных точек зрения. Как представлять государство и иностранного инвестора? Как сделать выбор между состязательным и инквизиционным процессом? Как избежать конфликта интересов? Как представить позицию и доказательства? Когда лучше продолжать разбирательство, а когда стоит урегулировать спор мирным путем?

У участников будет уникальная возможность обсудить эти и другие темы вживую с выдающимися лекторами, среди которых: Профессор Мохамед Абдель Вахаб, Джордж Ламбру, Профессор Антье

Бауманн, Шарлотта Биджлани, Константин Кристи, Марик Полссон, Кристл Баптиста Серна, Роман Ходькин, Мино Хан, Профессор Хавар Куреши КС, Диора Зияева, и другие.

Прием заявок, количество которых ограничено 40 участниками, открыт до 3 декабря 2023 года, участие бесплатно.

Участники будут отобраны на основе знаний и мотивации, которые оцениваются организационным комитетом академии после выполнения претендентами задания.

Подать заявку на участие можно по [ссылке](#).

[Читать](#)

## VI FDI Online Pre-Moot: промежуточные итоги

21 октября 2023 г. прошли отборочные раунды VI FDI Online Pre-Moot, организованные Российским институтом современного арбитража.

VI FDI Online Pre-Moot призван помочь командам проверить свои силы и подготовиться к FDI Moot, одному из самых престижных конкурсов по инвестиционному арбитражу в мире.

В раундах приняли участие 24 команды из разных стран, включая Аргентину, Вьетнам, Грецию, Египет, Индию, Индонезию, Иран, Кению, Китай, Колумбию, Малайзию, Россию, Сингапур и ЮАР. Каждая команда в двух раундах представила позиции как истца, так и ответчика, и была оценена [опытными арбитрами](#).

Победителем финала предварительных раундов РИСА стала команда Singapore Management University.

[Читать](#)

## Конференция «Судебная реформа в России с позиции медиаторов. Обзоры практики по отраслям и предложения по урегулированию. Акционерные, банковские, строительные, международные и другие споры»

11 октября в Большом зале Культурного центра ВШЭ состоялась конференция по медиации, в рамках которой спикеры обсудили актуальную российскую судебную практику, идеи по реформированию российской судебной системы в контексте идей о регулировании деятельности медиаторов. Спикеры согласились, что в текущий момент требуются изменения, необходимо провести системное исследование тех трудностей, с которыми сталкивается судебная система, и оказать помощь по разгрузке судов при обеспечении равенства участников судебного процесса.

Конференция прошла при информационной поддержке РИСА. Катерина Пискунович, правовой советник РАЦ, выступила в качестве спикера и рассказала о возможностях гибридных процедур Мед-Арб и Арб-Мед для урегулирования споров.

[Читать](#)

## Деловой завтрак «Международный арбитраж: вызовы 2023», организованный Право.ру в рамках Стамбульской арбитражной недели

6 октября Евгений Ращевский от лица председателя внутреннего подкомитета Президиума РАЦ в рамках Стамбульской арбитражной недели выступил на деловом завтраке, где спикеры обменялись мнениями по следующим вопросам:

Основные направления развития «восточных» международных арбитражных центров в 2023 году;

- Возвращение российских компаний в европейские арбитражи и сравнение последних с развивающимися юрисдикциями;
- Исполнимость решений международного коммерческого арбитража на территории «дружественных стран»: новые соглашения о сотрудничестве и старые препятствия;
- Наиболее востребованные категории споров в арбитраже;
- Особенности рассмотрения споров в сфере энергетики на фоне энергетического кризиса;
- Советы по выбору арбитра: опыт, квалификация, страна, публичные высказывания.

[Читать](#)

## Торжественное открытие офиса Российского арбитражного центра в Международном финансовом центре Дубая (DIFC)

26 сентября состоялось торжественное открытие офиса Российского арбитражного центра в Международном финансовом центре Дубая (DIFC) с проведением дискуссии по теме «Определение применимого права в странах MENA региона: стратегии, важные факторы и инструменты РАЦ».

В рамках мероприятия выдающиеся спикеры исследовали текущее развитие арбитража в регионе Ближнего Востока и Северной Африки, доступные механизмы в Арбитражном регламенте РАЦ, направленные на повышение процессуальной эффективности, а также ключевые соображения, которые необходимо учитывать при разрешении споров в регионе.

Спикерами выступили: Ян Полссон, Судья Шамлан Аль Савалехи, Анн К. Хофманн, Анна Грищенкова, Адриан Коул, Юлия Муллина, Алек Эммерсон, Андрей Панов.

[Читать](#)

## Арбитраж в центре внимания: возвращение к международным конференциям по арбитражу

10 октября Российский институт современного арбитража провел масштабную очную конференцию «Арбитраж в центре внимания», которая объединила более 100 специалистов в сфере арбитража на одной площадке.

В рамках четырех сессий выступили российские и зарубежные спикеры, и в ходе дискуссий участники мероприятия обсудили актуальные вопросы альтернативного разрешения споров, обменялись опытом и поделились своими знаниями.

Партнерами конференции выступили юридические фирмы «Рыбалкин, Горцунян, Дякин и партнеры», «Alumni partners», «LEVEL Legal Services», коллегия адвокатов «А1», адвокатские бюро «Иванян и партнеры» и ЕПАМ; партнером вечернего приема стало адвокатское бюро «Loys», а информационными партнерами мероприятия выступили комьюнити Soft Law, журнал Legal insight, а также проект Legal Academy. Особым гостем Конференции стал Благотворительный Фонд помощи детям и взрослым с особенностями развития «Открыть мир».

[Читать](#)



## АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Михаил Макеев



Диана Арамян



Светлана Парамонова



Маргарита Дробышевская



Регина Еникеева



Екатерина Бубнова