



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

# АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ НОЯБРЬ 2023



# АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Суд DIFC приравнял арбитражное решение о принятии обеспечительных мер к окончательному арбитражному решению

В деле *Muhallam vs Muhaf* суд первой инстанции DIFC выяснял, возможно ли принудительное приведение в исполнение промежуточного арбитражного решения о принятии обеспечительных мер по аналогии с окончательным арбитражным решением.

Истец обратился в суд первой инстанции DIFC с заявлением, в котором просил признать и привести в исполнение акт арбитража о принятии обеспечительных мер в отношении ответчика в форме арбитражного решения (the Order of H.E. Justice Shamlan Al Sawalehi). В качестве нормативного обоснования истец ссылаясь на положения ст.ст. 42, 44 Закона об арбитраже DIFC, в соответствии с которыми арбитражные решения являются обязательными для исполнения в рамках DIFC, а отказ в признании и приведении в исполнение арбитражного решения допускается только по ограниченному перечню оснований (например, ввиду неарбитрабельности спора, противоречия арбитражного решения публичному порядку ОАЭ и др.).

Позиция Ответчика заключалась в том, что решение о принятии обеспечительных мер не может быть признано и принудительно исполнено, поскольку по своей правовой природе и по смыслу ст.ст. 42 и 43 Закона об арбитраже DIFC 2008 не является окончательным арбитражным решением, которым спор разрешается по существу. По мнению Ответчика, принудительное исполнение акта арбитража о принятии обеспечительных мер возможно только в том случае, если место арбитража находится в DIFC, т.к. в соответствии со ст. 24(2) Закона об арбитраже DIFC приведение в исполнение акта об обеспечительных мерах допускается в случае, если арбитраж проводится с местом арбитража в DIFC.

Проанализировав доводы сторон, суд первой инстанции DIFC принял сторону Истца и указал, что ст. 24 Закона об арбитраже DIFC не является единственной нормой, устанавливающей возможность приводить в исполнение акт об обеспечительных мерах. Кроме того, данная статья не содержит исключений в части исполнения аналогичных актов, принятых вне DIFC. Суд также посчитал, что Нью-Йоркская конвенция и Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже не ограничивают государственный суд в праве квалифицировать акт арбитража об обеспечительных мерах в качестве окончательного арбитражного решения для целей признания и приведения в исполнение. В этой связи суд первой инстанции DIFC пришел к выводу о возможности признания и приведения в исполнение промежуточного арбитражного решения о принятии обеспечительных мер.

[Читать](#)

Американский суд посчитал оговорку DIFC-LCIA недействительной

Компания Baker Hughes обратилась в суд Луизианы с требованиями о возмещении убытков из-за нарушения контрагентом договора (*Baker Hughes Saudi Arabia Co. Ltd. v. Dynamic Industries, Inc. et al.*

(Civil Action No. 2:23-cv-1396 (E.D. La. Nov. 6, 2023)). Ответчик возражал против рассмотрения спора в американском суде, сославшись на арбитражную оговорку, которая предусматривала арбитраж по правилам DIFC-LCIA с местом арбитража DIFC, Дубай, Объединенные Арабские Эмираты.

Судья установил, что, поскольку арбитражного центра DIFC-LCIA больше не существует, арбитражная оговорка является недействительной. В решении было указано, что несмотря на то, что DIAC является схожим институтом с DIFC-LCIA, все же это не тот же форум, на который согласились стороны. Поскольку DIFC-LCIA больше недоступен, суд не может обязать истца обращаться в арбитраж.

При этом 29.03.2022 DIAC и LCIA выпустили совместный пресс-релиз, в котором указали, что разбирательство, инициированное 21 марта 2022 года или позднее, по оговорке, предусматривающей арбитраж в соответствии с регламентом DIFC-LCIA, или которое ранее проводилось в соответствии с Арбитражным регламентом DIFC-LCIA, теперь будет проводиться в соответствии с Арбитражным регламентом DIAC.

[Читать](#)

## Верховный суд Узбекистана отклонил довод ответчика о санкциях и оставил в силе решение Российского арбитражного центра

В январе 2023 года Ташкентский городской суд признал и привел в исполнение решение Российского арбитражного центра по спору между узбекской и российской компаниями.

Узбекская компания не согласилась с решением суда первой инстанции и обратилась в Верховный суд Узбекистана. В апелляционной жалобе ответчик указал, что обслуживающий банк истца является подсанкционной компанией, в связи с чем исполнение арбитражного решения будет противоречить публичному порядку Республики Узбекистан.

Верховный суд не согласился с доводами должника, указав, что санкции США в отношении банка не являются основанием для отказа в признании и приведении в исполнение решения РАЦ по Нью-Йоркской конвенции 1958 года, и потому противоречия и/или угрозы публичному порядку Республики Узбекистан не возникает.

[Читать](#)

## Языковая дискриминация как основание для отмены арбитражного решения

Американский государственный суд отменил арбитражное решение, которое было вынесено против стороны, пользовавшейся услугами переводчика в ходе арбитражного разбирательства (*FCM Investments v. Grove Pham, LLC*). Судья уличил арбитра в предвзятости в связи с тем, что последний поставил под сомнение достоверность показаний ответчицы, которые дала их с помощью переводчика. Арбитр обосновал свой вывод тем, что ответчица жила в США долгие годы, занималась

бизнесом и выполняла функции переводчика, а значит ее попытка воспользоваться услугами переводчика в арбитражном разбирательстве является уловкой и данные таким образом показания недостоверны.

Судья указал, что люди могут вести бизнес в США, пользуясь любым языком, а оказание услуг переводчика не означает, что человек при этом знает язык на достаточном уровне для самостоятельной дачи показаний в арбитражном разбирательстве. По мнению судьи, арбитр своими действиями допустил дискриминацию по языковому признаку, что является основанием для вывода о его пристрастности и, следовательно, отмены решения.

Также судья указал, что гарантии участия переводчика, закрепленные в нормах о производстве в государственных судах, распространяются также на арбитражные разбирательства. Арбитры, как и судьи, не имеют права делать вывод о достоверности показаний на том основании, что они даны через переводчика.

[Читать](#)

## И арбитражный сбор не заплатить, и в суде сослаться на арбитражную оговорку

Государственный суд Малайзии не позволил ответчику, который заключил арбитражное соглашение с истцом, избежать судебного разбирательства (*JSB v ACSB (P02(IM)(NCvC)-2008-10/2022)*). Соглашение было заключено по инициативе ответчика после возникновения спора и предусматривало, что данный спор будет рассмотрен в Азиатском Международном Арбитражном Центре (AIAC). Однако после начала арбитражного разбирательства ответчик отказался вносить свою часть аванса на покрытие арбитражных расходов, из-за чего арбитр был вынужден прекратить арбитраж.

После прекращения арбитража истец обратился с аналогичным иском, но уже в государственный суд. Однако ответчик заявил ходатайство, в котором одновременно просил суд или прекратить разбирательство, или приостановить его ввиду наличия арбитражного соглашения. Суд удовлетворил ходатайство и приостановил рассмотрение дела, предложив сторонам обратиться в арбитраж.

Истец обратился в апелляционный суд, который отменил решение о приостановлении судебного разбирательства. Как посчитал судья, отказавшись оплачивать свою часть аванса на покрытие арбитражных расходов, ответчик действовал недобросовестно и сделал арбитражное соглашение недействительным. Несмотря на то, что Регламент AIAC допускает полную оплату аванса истцом, это является правом последнего, а не его обязанностью.

Также суд обратил внимание на то, что ходатайство ответчика содержало просьбу о прекращении судебного разбирательства. Как указал суд, Закон Малайзии об арбитраже 2005 года предусматривает, что при наличии арбитражного соглашения сторона может обратиться с заявлением о приостановлении судебного разбирательства. Однако прекращение разбирательства данным законом не предусмотрено. Обратившись с ходатайством, содержащим одновременно просьбы о прекращении и приостановлении судебного разбирательства, ответчик совершил юридически значимое действие в рамках судебного процесса, а значит, признал юрисдикцию суда.

[Читать](#)

## | Организатор лотерей проиграл «лотерею»

Состав арбитража, рассматривавший спор по Регламенту LCIA, отклонил требование истца (Hellenic Lotteries S.A.) о вынесении декларативного решения о том, что истец как сторона концессионного соглашения, заключенного с Грецией, не должен вносить соответствующую плату из-за пандемии COVID-19 (*Hellenic Lotteries S.A. v. Hellenic Republic and Hellenic Republic Asset Development Fund*, LCIA Case No. 215123).

В 2013 году между истцом, греческой компанией с американским участием, и ответчиком, государственной компанией Греции, было заключено концессионное соглашение на 12 лет, по которому истец получил исключительное право проводить государственные лотереи. Взамен истец был обязан осуществлять ежегодную концессионную выплату Греции – более 30% от валового дохода, но не менее 50 млн евро.

Истец инициировал арбитраж, в котором утверждал, что плата не должна была взиматься за 2020 год в связи с коронавирусными ограничениями, введёнными Грецией. В частности, истец настаивал на том, что возникла невозможность исполнения условий соглашения в связи с непредвиденными обстоятельствами (форс-мажором). Соответственно, по мнению истца, и выплата не должна была превышать 12 млн евро, что соответствовало 30% от валового дохода за тот период. Истец также просил продлить срок действия концессионного соглашения на период, достаточный для того, чтобы концессионер мог получить разумный доход от своих инвестиций, который, по утверждению организатора лотереи, снизился в связи с пандемией.

Состав арбитража отклонил все требования истца, в связи с чем последнему пришлось выплатить более 70 млн евро минимальных ежегодных сборов за прошедший период.

[Читать](#)

## | Упустишь огонь — не потушишь: как японский магнат опоздал с оспариванием арбитражного решения

Суд первой инстанции Гонконга постановил, что японский миллиардер не может обжаловать судебное разрешение на приведение в исполнение вынесенного против него арбитражного решения спустя два года. Кадзуо Окада – основатель японской Universal Entertainment Corporation (UEC), где он был председателем до отстранения в 2017 году.

В 2012 году оператором казино Wynn Resorts был подан иск против UEC и Окады, который после отстранения от руководства UEC обратился к юридической фирме Bartlit Beck для представления его интересов в американском суде. В соответствии с заключенным между фирмой и миллиардером соглашением («Соглашение») последний обязался выплатить, помимо фиксированного месячного вознаграждения, гонорар успеха в размере 55 млн долларов США, при этом фирма также могла предоставлять Окаде консультации в связи с судебными разбирательствами в Гонконге.

Wynn согласилась на урегулирование спора и выплатила UEC 2,63 млрд долларов США, отказавшись от своих требований к Окаде, который, в свою очередь, подчеркивал отсутствие какой-либо личной выгоды в связи с заключением мирового соглашения, согласованного вопреки его желанию, а также

указывал на отсутствие каких-либо юридических консультаций со стороны Bartlit. Юридическая фирма начала арбитраж против Окады в 2018 году в Чикаго, в котором миллиардер участвовал более года, пока не объявил о бойкотировании устного слушания ввиду недействительности Соглашения. В декабре 2019 года трибунал вынес окончательное решение, обязав Окаду выплатить юридической фирме 49,6 млн долларов США.

В 2020 году Bartlit получила разрешение гонконгского суда на приведение в исполнение арбитражного решения, которое Окада мог обжаловать в течение 28 дней, однако он этого не сделал. В 2021 году Bartlit получила окончательное решение о взыскании активов Окады в Гонконге, а Окада только в сентябре 2022 года подал заявление о предоставлении дополнительного времени для обжалования приведения решения в исполнение, ссылаясь на незаконность Соглашения, его противоречие публичному порядку Гонконга, а также на чрезмерность и непропорциональность заявленного юридической фирмой гонорара. Миллиардер также заявил, что он был активно вовлечен в оспаривание арбитражного решения в американских судах, что ему ранее не советовали оспаривать приведение решения в исполнение в Гонконге, а также что ему стало известно о противоречии Соглашения публичному порядку Гонконга только в начале 2023 года.

В своем решении судья Мимми Чан указала, что оспаривание арбитражного решения в американских судах не помешало ему предпринять активные действия для оспаривания приведения в исполнение решения в токийских судах в 2021 году. Окада также имел представителей во время слушаний по взысканию активов в Гонконге, ввиду чего он не мог не знать о возможности оспорить разрешение на приведение решения в исполнение. Судья отметила, что возражения Окады относительно чрезмерности гонорара были рассмотрены в рамках арбитража, а выводы арбитров не подлежат рассмотрению гонконгским судом. Относительно аргумента о противоречии условия о гонораре успеха публичному порядку Гонконга судья отметила, что отсутствовали доказательства наличия какого-либо судебного процесса в Гонконге в соответствующее время, в котором бы Bartlit представляли интересы Окады.

[Читать](#)

## Соглашение сторон не может исключить применение правильного закона об арбитраже

Группа инвесторов вложила средства в инвестиционную компанию EDE Capital. По условиям инвестиционного соглашения, данные средства должны были использоваться исключительно для определенных сторонами целей. Инвесторы, полагая, что EDE Capital не выполнила условия соглашения в части целевого использования полученных от инвесторов средств, обратились в арбитраж иском о возврате вложенных ими денежных средств, а также всей прибыли, полученной EDE Capital от использования инвестиционных поступлений.

В рамках арбитражного разбирательства арбитр пришел к выводу, что действия EDE Capital

по отношению к инвесторам равносильны нарушению соглашения, а также мошенническому введению инвесторов в заблуждение. В связи с чем состав арбитров принял решение об удовлетворении требований инвесторов и постановил ответчику EDE Capital вернуть инвесторам денежные средства, полученные компанией в качестве первоначальных инвестиций, а также взыскать в пользу инвесторов прибыль, полученную компанией в результате инвестиционных процедур.

EDE Capital подала в Верховный суд Онтарио заявление об отмене арбитражного решения со ссылкой на процедурные нарушения, касающиеся применения арбитром методологии, предложенной инвесторами для расчета убытков, и отсутствия компетенции состава арбитража. Кроме того, представители EDE Capital утверждали, что к отношениям сторон следовало применить Закон Онтарио о внутреннем арбитраже, поскольку именно он был выбран сторонами в соглашении.

Суду необходимо было сделать вывод, какой закон подлежит применению к отношениям сторон – Закон Онтарио о внутреннем арбитраже или Закон Онтарио о международном коммерческом арбитраже несмотря на то, что в ходе арбитражного разбирательства стороны согласились с тем, что не было необходимости решать этот вопрос. Однако затем возникла необходимость определить перечень оснований для отмены арбитражного решения.

Проанализировав материалы дела, а также доводы сторон, Верховный суд Онтарио пришел к выводу, что несмотря на то, что стороны договорились применять Закон о внутреннем арбитраже, в действительности применению подлежит Закон Онтарио о международном коммерческом арбитраже в силу коммерческого характера деятельности сторон, а также того факта, что одна из подписантов проживала в Китае на момент заключения арбитражного соглашения. Суд также разъяснил, что положения закона об отмене арбитражного решения являются обязательными положениями, которые не могут быть изменены соглашением сторон.

[Читать](#)

# НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

## | И я там был, пиво в арбитраже пил

Датская пивоваренная компания Carlsberg подала уведомление о споре к России. На данный момент стороны проводят переговоры, в ходе которых Carlsberg настаивает на требовании о выплате компенсации за предполагаемую экспроприацию ее активов. В случае, если переговоры завершатся неудачей, спор будет передан в арбитраж.

Требования компании связаны с тем, что указом Президента РФ от 16.07.2023 № 520 доли в уставном капитале ООО «Пивоваренная компания «Балтика», которое принадлежало Carlsberg, были переданы во временное управление Росимущество. Вскоре Росимущество сменило менеджмент «Балтики», и иностранный инвестор полностью утратил контроль над своими российскими активами.

При этом на момент передачи доли во временное управление Росимуществу у Carlsberg уже был подписан договор о продаже «Балтики» российскому контрагенту, которому также планировали оставить права на использование бренда. В результате действий российских властей сделка сорвалась, а Carlsberg отозвала права на использование своего бренда «Балтикой».

[Читать](#)

## | Отказ от суверенного иммунитета ввиду подписания Нью-Йоркской конвенции

Австралийский суд привел в исполнение арбитражное решение по инвестиционному спору, в рамках которого с Индии в пользу маврикийского инвестора было взыскано 740 млн долларов США. Арбитражное разбирательство было инициировано в соответствии с Соглашением о взаимном поощрении и защите инвестиций между Маврикием и Индией и проходило по Регламенту ЮНСИТРАЛ.

Инвестор обратился в австралийский суд с заявлением о приведении решения в исполнение в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией 1958 года. Индия же настаивала на том, что в соответствии с Законом Австралии о государственном иммунитете она обладает суверенным иммунитетом перед любыми судебными разбирательствами в стране. Суду предстояло выяснить, обладает ли Индия в данном случае суверенным иммунитетом, или можно считать, что она отказалась от него для целей признания и приведения в исполнение арбитражных решений.

Суд обратил внимание на то, что отказ от суверенного иммунитета может быть не только сформулирован прямым текстом в соглашении, но и косвенно вытекать из его формулировок. Несмотря на то, что, в отличие от Вашингтонской конвенции 1965 года, Нью-Йоркская конвенция не содержит положений об отказе от суверенного иммунитета, ее подписанты обязались признавать арбитражные решения и приводить их в исполнение. Так как подписантами являются и Индия, и Австралия, суд сделал вывод, что, присоединившись к Нью-Йоркской конвенции, Индия отказалась



от суверенного иммунитета в процессах о приведении в исполнение арбитражных решений против нее на территории Австралии.

Также суд посчитал, что отказ от иммунитета в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией распространяется не только на арбитражные решения, вынесенные по частноправовым спорам, но и на случаи, когда в споре присутствовал публичный элемент, включая таким образом и инвестиционные споры.

[Читать](#)

## Суверенный иммунодефицит: американское продолжение ЮКОСа

Окружной суд США по округу Колумбия отклонил заявления России о наличии иммунитета от принудительного исполнения вынесенных по делу ЮКОСа арбитражных решений на сумму почти 60 млрд долларов США, постановив, что выводы арбитров о компетенции являются обязательными. Судья Берил Хауэлл указала, что стороны делегировали вопросы компетенции арбитрам, чьи выводы о наличии арбитражного соглашения являются обязательным для суда США.

Судья Хауэлл постановила, что существование арбитражного соглашения подтверждается самим Договором к Энергетической хартии и тем фактом, что Россия активно участвовала в арбитражном разбирательстве в течение почти десяти лет, наделив трибунал полномочием по решению юрисдикционных вопросов письмом 2005 года. Судья Хауэлл также отклонила аргумент о том, что предполагаемое мошенническое поведение акционеров ЮКОСа делало арбитражное соглашение неприменимым, сославшись на решение Окружного суда США по округу Колумбия, касающееся ныне отмененного решения по делу *P&ID v Nigeria*, в котором американский суд постановил, что обвинения в мошенничестве не должны рассматриваться в рамках заявления о суверенном иммунитете.

Ранее в этом месяце Коммерческий суд Лондона **постановил**, что Россия не может ссылаться на суверенный иммунитет в качестве средства защиты от принудительного исполнения арбитражных решений, поскольку вопрос о наличии арбитражного соглашения уже решен нидерландскими судами.

[Читать](#)

## Государственная компания из Беларуси инициировала арбитраж против Литвы

ОАО «Беларуськалий» инициировало международный инвестиционный арбитраж против Литвы, требуя возместить 1 млрд евро за якобы неправомерное расторжение договора о транзите калийных удобрений, производимых ОАО «Беларуськалий».

С 2018 года белорусская компания поставляла удобрения в морской порт Клайпеды (Литва) по договору между ОАО «Беларуськалий» и литовской государственной компанией Lietuvos Geležinkeliai (LTG). Спор возник в связи с тем, что Литва потребовала расторжения договора в феврале 2022 года, сразу после наложения санкций на Беларусь в целях защиты интересов национальной безопасности.

В июне 2022 года Высший Административный суд Литвы **подтвердил**, что расторжение договора было правомерным. В договоре стороны согласовали арбитраж в Арбитражном Институте Торговой Палаты г. Стокгольма (SCC); при этом **соглашение** между Правительством Республики Беларусь и Правительством Литовской Республики о содействии осуществлению и защите инвестиций 1999 года, на основании которого был начат арбитраж, предусматривает, что инвестор может инициировать арбитраж по Арбитражному регламенту МЦУИС или ЮНСИТРАЛ, однако информации об избранном регламенте на данный момент нет.

[Читать](#)

# АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

## Опубликованы результаты исследования об использовании искусственного интеллекта в международном арбитраже

В июне 2023 года мы **сообщали** о том, что юридическая фирма Bryan Cave Leighton Paisner (BCLP) запустила опрос, который посвящён использованию искусственного интеллекта (ИИ, artificial intelligence, AI) и его влиянию на международный арбитраж. В опросе приняло участие более 200 респондентов из различных стран мира, в том числе из России.

Можно выделить следующие результаты:

- 90% респондентов знали о существовании инструментов искусственного интеллекта, которые могли бы выполнять целый ряд задач в международном арбитраже;
- 37% использовали ИИ для перевода текстов; 30% – для проверки; 30% – для форматирования и редактирования текста; и 24% – для анализа документов (извлечения и систематизации данных из документов);
- 53% считают, что ИИ не следует использовать для генерации текста для процессуальных документов;
- 85% респондентов оценили экономию времени как основное или второе по значимости преимущество использования ИИ;
- 88% респондентов выразили обеспокоенность тем, что ИИ представит вымышленную информацию в качестве достоверной;
- 60% участников опроса согласились с тем, что существует необходимость в большей прозрачности использования ИИ сторонами в арбитраже;
- 74% опрошенных выразили согласие с тем, что арбитры не должны использовать ИИ для формулирования текста при подготовке арбитражного решения;
- 63% респондентов высказались за разработку регулирования для использования ИИ в арбитраже.

[Читать](#)

## Король Великобритании Карл III представил Законопроект об арбитраже

Король Великобритании представил Законопроект об арбитраже, который направлен на модернизацию английского законодательства. Законопроект отражает рекомендации Комиссии по законодательству (Law Commission), в том числе:

- разъясняет обязанность арбитра раскрыть обстоятельства, которые могут вызвать сомнения в его беспристрастности;
- разъясняет, какое право должно применяться к арбитражному соглашению;
- упрощает процедуру отмены арбитражного решения по ряду оснований (например, ввиду недействительности арбитражного соглашения, формирования состава арбитража не в соответствии с соглашением сторон);
- позволяет государственному суду содействовать чрезвычайным арбитрам в ряде ситуаций, и др.

Тем не менее, позиция Короля не связывает Парламент Великобритании, за которым остаётся финальное слово в принятии поправок.

[Читать](#)

## Шанхайский международный арбитражный центр принял новый Арбитражный регламент

Шанхайский международный арбитражный центр (SHIAC) принял новый Арбитражный регламент, который вступит в силу с 1 января 2024 года. Ключевые изменения регламента касаются новых положений о назначении чрезвычайного арбитра (статья 25), объединении арбитражей по нескольким договорам (статья 15), раскрытии механизмов финансирования арбитража (статья 35.3), публикации обезличенных решений с согласия сторон (статья 11) и онлайн-арбитраже с использованием Электронной платформы SHIAC (статья 10). Отражение нашли также правила о присоединении дополнительной стороны к арбитражу (статья 41), раскрытии информации арбитром (статья 35), в том числе со ссылкой на Руководящие принципы МАЮ относительно конфликта интересов в международном арбитраже. Также были обновлены правила ведения упрощенной процедуры арбитражного разбирательства (статьи 69–76) с уточнением вопросов об увеличении цены иска по требованиям, рассматриваемым в порядке такой процедуры, а также был сокращен ряд сроков.

[Читать](#)

# СОБЫТИЯ В СФЕРЕ ADR

## Панельная дискуссия РАЦ в рамках Дубайской арбитражной недели

16 ноября 2023 года Российский арбитражный центр провел панельную дискуссию «Исследование арбитража в СНГ регионе» в Дубае. Мероприятие было организовано в рамках Дубайской арбитражной недели.

Мы выражаем благодарность за увлекательную дискуссию об особенностях регулирования арбитража, а также признания и исполнения арбитражных решений и арбитражных соглашений в России, Беларуси и Узбекистане всем спикерам: Андрей Горленко (Иванян и партнеры), Андрей Панов (Allen & Overy Dubai), Алексей Анищенко (Sorainen), Эндрю Вордсворт (Raedas), Сергей Алехин (Willkie Farr & Gallagher LLP), Шерзод Абдулкасимов (PraeLegal, Uzbekistan) и Федор Вячеславов (VLawyers). Роль модераторов блестяще исполнили Исламбек Рустамбеков (Ташкентский государственный юридический университет) и Татьяна Минаева (Reynolds Porter Chamberlain LLP). Конференция собрала на своей площадке более 70 участников.

[Читать](#)

## Академия для арбитров

В ноябре Российский институт современного арбитража провел новый образовательный проект для арбитров в сфере альтернативного разрешения споров, а именно интенсивный практико-ориентированный курс для специалистов, желающих в будущем получать назначения в качестве арбитров, а также уже опытных арбитров, которые хотят улучшить свои знания и навыки в арбитраже.

Курс охватил тонкости ведения процесса с момента заключения арбитражного соглашения и до вынесения арбитражного решения. Спикеры рассказали о подходах различных юрисдикций и поделились своим опытом в непростых вопросах процедуры: в отношении выбора арбитра и прохождения им интервью, конфликта интересов, структурирования хода спора и устного слушания, взаимодействия со свидетелями и экспертами, исследования доказательств и их истребования, требований к арбитражному решению.

Академия прошла в гибридном формате на русском языке и собрала 55 слушателей, а закончилась вечерним приемом, где участники получили памятные подарки.

[Читать](#)

## Панельная дискуссия РАЦ и CIETAC: Balancing between Party Autonomy and Institutional Rules

20 ноября Российский арбитражный центр совместно с Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссией (CIETAC) в преддверии CIETAC Cup International Commercial Arbitration Moot провел совместную панельную дискуссию “Balancing between Party Autonomy and Institutional Rules”.

В ходе панельной дискуссии спикеры обсудили пределы автономии воли и процессуальной свободы сторон в контексте институциональных правил, в том числе Арбитражного регламента РАЦ и Арбитражного регламента CIETAC, возможность изменять применимые правила и обходить применение тех или иных норм, а также последствия отклонения от применимых правил.

Спикерами дискуссии выступили:

- Чжин Си, заместитель генерального секретаря CIETAC South China Sub-Commission;
- Екатерина Петренко, правовой советник РАЦ;
- Ву Шаосюань, старший кейс-менеджер CIETAC;
- Екатерина Бубнова, правовой советник РАЦ.

Модератор – Даи Вен, партнер Zhonglun Law Firm (Пекин).

[Читать](#)

## Московский премут Конкурса по международному коммерческому арбитражу им. Виллема К. Виса

С 17 по 18 февраля 2024 года пройдет одно из самых волнительных событий – 14-й Московский премут, приуроченный к 31-му Конкурсу по международному коммерческому арбитражу им. Виллема К. Виса.

Премут пройдет в онлайн формате с участием команд и арбитров со всего мира. Регистрация команд доступна до 10 января 2024 года по [ссылке](#).

[Читать](#)

## Международная научно-практическая конференция в МГИМО МИД России

21 ноября в рамках сессии «Онлайн-правосудие и онлайн-арбитраж. Электронный документооборот» выступила Регина Еникеева, советник по развитию Российского арбитражного центра с докладом на тему «Использование онлайн инструментов в арбитраже в практике Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража». В рамках дискуссии обсуждались возможности использования новых технологий в администрировании арбитражных разбирательств, риски и сложности внедрения различных инструментов. Участники сессии поделились своим опытом и наработками в развитии онлайн-арбитража и сделали выводы об эффективности использования технических инструментов в совокупности с устоявшимися обычаями документооборота в целях соблюдения принципа золотой середины и охраны безопасности и конфиденциальности, а также распространении информации.

[Читать](#)

## АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Михаил Макеев



Диана Арамян



Светлана Парамонова



Маргарита Дробышевская



Регина Еникеева



Екатерина Бубнова