



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ МАРТ 2023



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Конституционная жалоба российской компании стала катализатором развития латвийского арбитража

Конституционный суд Латвии удовлетворил конституционную жалобу российской компании, предоставив законодательному органу Латвии срок до 1 марта 2024 года для введения механизма, позволяющего сторонам заявлять об отмене арбитражных решений, вынесенных в Латвии.

Российская компания ООО «Взаимный кредит» (ВК) обратилась в суд, узнав о вынесенном против нее арбитражном решении, в соответствии с которым ей предписывалось выплатить долг и неустойку. Как утверждала ВК, она никогда не заключала никаких сделок с компанией, в пользу которой было вынесено решение, а в арбитраже были допущены нарушения процессуального характера.

В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Латвии у ВК не было возможности заявить об отмене решения, что, по мнению компании, противоречит ст. 92 Конституции Латвии, которая предусматривает, что каждый может защищать свои права и законные интересы в справедливом суде, а также ст. 6 Европейской конвенции по правам человека о праве на справедливое судебное разбирательство. Единственная существующая на данный момент возможность у латвийских судов контролировать арбитражные решения – это отказывать в их исполнении, но не отменять их.

Конституционный суд согласился с тем, что невозможность подачи заявления об отмене арбитражного решения лишила ВК возможности защиты своих прав в справедливом суде, а также отметил, что механизм отмены арбитражных решений оказывает сдерживающее влияние на недобросовестное поведение в арбитражном разбирательстве.

[Читать](#)

Санкции еще не конец

Общество «Газпромнефть – Московский НПЗ» обратилось в суд с иском о признании недействительной банковской гарантии к французскому Credit Agricole Corporate and investment Bank. Компания указывала на исключительную компетенцию российского государственного суда по спору на основании ст. 248.1 АПК РФ. Одновременно с исковым заявлением компания подала ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде ареста на ряд активов ответчика.

В **определении** об отказе в принятии обеспечительных мер суд указал, что истец не представил доказательств затруднительного характера исполнения судебного акта или невозможности его исполнения в связи с отсутствием имущества у должника. При этом суд обратил внимание, что «сам факт неисполнения ответчиком обязательств в связи с введенными санкциями со стороны ЕС не является основанием для принятия обеспечительных мер».

[Читать](#)

Доигрались: Калифорнийский суд отказался приводить в исполнение арбитражную оговорку

Калифорнийский апелляционный суд отказался признать исполнимой арбитражную оговорку в отношении мобильной игровой платформы в деле *Gostev v. Skillz Platform, Inc.*, No. A164407 (Cal. Ct. App. Feb. 28, 2023).

Игрок, Павел Гостев, подал в суд на игровую платформу Skillz в связи с тем, что игра Solitaire Cube, по его мнению, представляет собой азартную игру, запрещенную в соответствии с калифорнийским и федеральным законодательством. Skillz обратил внимание на арбитражную оговорку в пользовательском соглашении, заключаемом с помощью перехода по ссылке, и попытался настоять на передаче дела в арбитраж Американской арбитражной ассоциации.

Однако суд отказал:

- Полномочия по решению вопроса о том, арбитражен ли спор или нет, есть у суда, а не арбитра; иное намерение следовало прямо сформулировать в оговорке;
- Формулировка «любой спор ... относительно пользовательского соглашения», как следует из прецедентов, касается только споров по существу;
- Пользовательское соглашение представляет собой потребительский договор, предлагаемый на основе ультимативного принципа «прими или отклони» (take it or leave it), что само по себе «достаточно, чтобы установить некоторую степень процессуальной недобросовестности» компании, по мнению суда;
- Пользовательское соглашение содержало запутанные и противоречивые положения: в одном положении указано, что все споры подлежат разрешению в арбитраже, в другом – что споры подлежат рассмотрению в рамках гражданского судопроизводства;
- Арбитражное соглашение недобросовестно по существу (unconscionable), т.к. многие его положения не были взаимными (Skillz получал право обращаться в суд со своими требованиями, в то время как пользователи могли обращаться только в арбитраж с местом арбитража в Сан-Франциско – по месту нахождения платформы, срок исковой давности был сокращен до 1 года и пр.).

[Читать](#)

«Новая Эра» арбитража коллективных исков: как американские компании пытаются справиться с коллективными исками от потребителей

Американская компания Ticketmaster (и ее материнская компания Live Nation Entertainment), пытаясь решить вопрос с обрушившейся на нее лавиной исков клиентов, в одностороннем порядке начала менять свои арбитражные оговорки. Теперь иски, связанные с монополистическими злоупотреблениями компании, будут рассматриваться не в JAMS, а в новом арбитражном центре – New Era, начавшем работу год назад и созданном специально для рассмотрения дел по коллективными исками.

Истцы жалуются не только на смену арбитражного центра в одностороннем порядке, но и на новый порядок рассмотрения их исков. Согласно правилам New Era, единоличный арбитраж

рассматривает сразу три дела в ускоренном порядке. Стороны должны следовать строгим правилам оформления процессуальных документов: объем состязательных документов не должен превышать 10 страниц, а объем краткого изложение дела – не более 5 страниц. Также значительно ограничен процесс раскрытия доказательств: например, истцы не имеют права запрашивать доказательства у ответчика, при этом представлять арбитру в качестве доказательств можно не более 10 документов. После вынесения решения по этим трем делам стороны должны начать переговоры об урегулировании спора. Если стороны не придут к мировому соглашению, то решение арбитра вступает в силу не только для сторон, но и для всех остальных истцов за пределами этого «основного дела» («bellwether case»).

По словам Ticketmaster, новый арбитражный порядок является адекватным инструментом разрешения коллективных исков, ведь он значительно сокращает многомиллионные расходы на арбитраж, а также помогает прийти до единой сути множества исков.

Истцы же выступили с заявлением, что такие «абсурдные» ограничения делают почти невозможным соблюдение стандартов обоснования антимонопольных требований по их собственным делам, не говоря уже о влиянии, которое такой подход окажет на защиту интересов всех других заявителей, также связанных решениями по «основному разбирательству».

[Читать](#)

Подписание арбитражного соглашения с потребителем не гарантирует арбитраж

Министерство юстиции США подало заявление в поддержку рассматриваемых в государственных судах исков военнослужащих к Citibank и American Express National Bank. По мнению министерства, несмотря на подписание арбитражного соглашения между истцами и банками, военнослужащие США имеют право заявлять требования в государственный суд, в том числе путем подачи коллективного иска. Свою позицию министерство обосновывает ссылками на Закон о гражданской помощи военнослужащим (SCRA), который был принят еще во времена Гражданской войны в США с целью защиты прав военных.

Претензии истцов к банкам связаны с односторонним повышением процентной ставки по кредитным картам (*Padao v American Express National Bank*, U.S. District Court, Eastern District of North Carolina, No. 22-00145; *Espin et al v Citibank NA*, U.S. District Court, Eastern District of North Carolina, No. 22-00383.). Министерство поддерживает требования истцов, также считая, что банки необоснованно взымали с военнослужащих плату по некоторым кредитам по завышенным ставкам.

[Читать](#)

Как вежливость не позволила взыскать сложные проценты по арбитражным решениям

Суд Британских Виргинских островов отказал во взыскании сложных процентов, присужденных арбитражным решением ICC по спору между двумя тайскими бизнесменами, посчитав, что это противоречит публичному порядку Таиланда.

НоппORN Суппипат согласился продать свою 49%-ю долю в *Wind Energy Holdings*, крупном операторе ветряных электростанций в Юго-Восточной Азии, Нопу Нарондеджу за 700 млн долларов США. Не дождавшись исполнения обязательств Нарондеджем, компании Суппипата инициировали несколько арбитражных разбирательств в ICC. Двумя решениями в 2017 году трибунал ICC обязал Нарондеджа выплатить непогашенный первоначальный взнос в размере 85 млн долларов США и сложные проценты в размере 15 %, начисляемые ежегодно.

В ноябре 2021 года компании Суппипата *ex parte* получили от суда БВО приказ, разрешающий принудительное взыскание невыплаченных сумм по арбитражным решениям 2017 года, однако компания Нарондеджа, зарегистрированная в БВО, обратилась в суд с просьбой отменить приказ о принудительном взыскании, поскольку присуждение сложных процентов частично противоречит публичному порядку Таиланда.

В соответствии с тайским законодательством выплата сложных процентов допускается только в отношении договоров займа, но не в отношении договора купли-продажи акций. Поскольку не было предпринято своевременных попыток отменить арбитражные решения 2017 года, они стали окончательными и подлежат исполнению. Однако, по мнению судьи Высокого суда БВО Герарда Уолбанка, данные решения противоречат публичному порядку Таиланда (дружественного БВО иностранного государства), который суд БВО должен учитывать, так как «принцип вежливости является частью публичного порядка БВО».

[Читать](#)

Метрополитен-опера выплатит компенсацию российской оперной певице

Единоличный арбитр предписал руководству нью-йоркского театра «Метрополитен-опера» выплатить российской оперной певице Анне Нетребко 200 000 долларов США компенсации за отмененные выступления. «Метрополитен-опера» отменил выступления певицы, которые должны были состояться в 2022 году, и заявил, что Нетребко не имеет право на оплату в связи с ее отказом сделать требуемое театром политическое заявление.

Арбитр Говард Эдельман, который рассматривал претензии Нетребко к оперному театру, постановил, что певица должна получить от руководства театра «более 200 тысяч долларов США» за 13 отмененных выступлений. Данное решение обусловлено пунктом договора с театром, который предусматривает выплату артисту гонорара даже в случае отмены выступления. По словам арбитра, договорное соглашение, известное как «плати или играй» («pay or play»), требует, чтобы учреждения платили исполнителям, даже если они позже решат их не нанимать.

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

Двойной удар Высокого суда Дели по миллиардному решению против индийской государственной компании

Высокий суд Дели отклонил апелляцию, поданную маврикийским акционером *Devas Multimedia*, оставив в силе решение об отмене арбитражного решения ICC на сумму 1,3 млрд долларов США, вынесенного судьей Высокого суда Дели в прошлом году, и согласившись с его выводом о том, что *Devas* получила контракт с государственной компанией *Antrix* путем мошенничества.

Ранее мы **сообщали** об удачных попытках *Devas* привести в исполнение по всему миру арбитражное решение, обязавшее Индию выплатить компенсацию за расторгнутый договор о поставке спутников и оказании мультимедийных услуг с использованием S-диапазона, а также о ликвидации *Devas* и признании договора и арбитражного соглашения недействительным в результате ответных действий *Antrix*.

Сославшись на постановление Верховного суда Индии, поддержавшее ликвидацию *Devas*, судья Высокого суда Дели пришел к выводу, что арбитражное решение подлежит отмене ввиду незаконных действий и мошенничества при заключении основного договора. Маврикийский акционер обжаловал решение судьи, утверждая, что выводы Верховного суда Индии неприменимы к отмене арбитражного решения.

В соответствии с последним решением Высокого суда Дели, выводы Верховного суда о ликвидации *Devas*, учрежденной в мошеннических целях, обязательны для судьи Высокого суда Дели, у которого не было другого выбора, кроме как следовать им. Более того, мошенничество, совершенное *Devas*, следует расценивать как акт против государства в целом, а разрешение ее акционерам «пожинать плоды решения ICC» противоречит принципам справедливости и добросовестности.

[Читать](#)

KPMG, Норвегия и снежные крабы: где лежит конфликт интересов

Трибунал МЦУИС удовлетворил ходатайство латвийских истцов Петериса Пилдеговича и его рыболовецкой компании *SIA North Star* о запрете KPMG консультировать Норвегию в ее первом споре по двустороннему инвестиционному договору с Латвией на 400 млн евро из-за явного конфликта интересов, поскольку один из партнеров KPMG провел предварительную оценку убытков *North Star* в рамках спора в МЦУИС в 2018 году.

Спор возник из-за того, что *North Star* добывало снежных крабов в норвежских водах с 2014 года. Однако в 2016 году одно судно компании было оштрафовано норвежской береговой охраной, так как разрешение, представленное капитаном судна Рафаэлем Узиковым, недействительно. *North*

Star и Узаков были оштрафованы и за отказ платить привлечены к уголовной ответственности. После того как суд первой инстанции вынес решение против них, *North Star* направила первое уведомление об арбитраже в МЦУИС в соответствии с ДИД.

По мнению инвесторов, предварительная оценка убытков, которую действующий в то время руководитель KPMG по спорам в Центральной и Восточной Европе провел для *North Star*, является основанием для исключения KPMG из участия в арбитражном разбирательстве. Норвегия заявила, что истцы не использовали полученную информацию в настоящем деле, а государство не имело представления о предоставлении KPMG услуг *North Star* ранее.

Трибунал пришел к выводу, что существует реальный риск того, что Норвегия, пусть и ненамеренно, могла стать обладателем конфиденциальной информации *North Star*, относящейся к настоящему делу. Несмотря на то, что *North Star* обращалась в другой филиал KPMG, отсутствует информация о том, какие меры были приняты для того, чтобы информация не передавалась внутри сети. Более того, трибунал указал, что нет оснований относиться к такой крупной аудиторской компании, одной из специализаций которой является судебно-бухгалтерская экспертиза, иначе, чем к юридической фирме с филиалами в разных странах.

[Читать](#)

Взыскание убытков за прокачку нефти с неподконтрольных территорий

Состав арбитража ICC признал, что Турция нарушила Соглашение о трубопроводе с Ираком 1973 года, так как с 2014 года содействовала сбыту нефти, транспортируя около 400 000 баррелей нефти в сутки в обход официального иракского трейдера. В соответствии с действующим регулированием таким трейдером является компания SOMO, и все покупатели иракской нефти обязаны совершать торговые операции только через него.

Однако трубопровод в Турцию идет через территорию Иракского Курдистана – автономного образования на территории Ирака, которое обладает собственными органами власти и армией, а также контролирует обширные нефтяные месторождения. Компании, действующие на территории Иракского Курдистана, добывали нефть и самостоятельно продавали ее, экспортируя в Турцию через трубопровод, без официального разрешения и согласия правительства Ирака.

Состав арбитража подтвердил, что сделки с иракской нефтью уполномочена совершать только компания SOMO, а Турция содействовала нарушению этого правила. По решению в пользу Ирака с Турции было взыскано 1,5 млрд долларов США. В свою очередь, Ирак полностью прекратил прокачку нефти по трубопроводу, ведущему в Турцию. Теперь представителям Турции, Ирака и Курдистана предстоит провести переговоры по вопросу использования трубопровода, так как прекращение его работы наносит ущерб и самому Ираку, осуществляющему продажу и транспортировку своей нефти посредством данного трубопровода.

[Читать](#)

Надлежащий ответчик в споре о лишении инвестиций с помощью коррумпированных чиновников

Несмотря на поражение в МЦУИС, кувейтский инвестор Agility все-таки смог добиться удовлетворения своих требований в параллельном разбирательстве, которое он инициировал в ИСС. Изначально инвестор пытался взыскать компенсацию за потерянные вложения с Ирака. Он утверждал, что иракский мобильный оператор Korek Telecom захотел приобрести лицензию на оказание услуг мобильной связи и для этих целей привлек финансирование со стороны Agility и другого французского инвестора в размере 800 млн долларов США. Финансирование осуществлялось как в форме прямых инвестиций, так и в форме конвертируемого займа, позволявшего инвесторам приобрести дополнительный пакет акций Korek Telecom.

В 2011 году инвесторы и Иракская Комиссия по коммуникациям и СМИ заключили соглашение, в соответствии с которым инвесторам разрешалось реализовать их право на конвертацию суммы займа в дополнительный пакет акций Korek Telecom. Однако в 2014 году регулирующий орган неожиданно потребовал от инвесторов доплатить 43 млн долларов США, а потом и вовсе обвинил их в нарушении соглашения и потребовал вернуть акции первоначальным владельцам, которые находились под контролем известного бизнесмена и политика Сирвана Барзани. Таким образом инвесторы лишились всех акций, при этом инвестированных средств им никто не вернул, а суды заняли сторону Комиссии. Тем не менее, состав арбитража МЦУИС **не согласился** с тем, что в данном случае инвестиции истца экспроприировали, а ему было отказано в судебной защите.

На этом решении, однако, спор не закончился. Уже через несколько месяцев после вынесения решения МЦУИС **выяснилось**, что аффилированные с Барзани юристы приобрели для высокопоставленных чиновников Комиссии роскошное жилье в Лондоне за 2 млн фунтов.

По результатам рассмотрения параллельного спора – уже с другими ответчиками – состав арбитража ИСС единогласно пришел к выводу, что Korek Telecom и Сирван Барзани организовали коррупционную схему, которая позволила им с помощью иракских чиновников лишить Agility принадлежащих инвестору акций без предоставления какой-либо компенсации. С Korek Telecom и Сирвана Барзани было солидарно взыскано 1,65 млрд долларов США убытков.

[Читать](#)

Неудачные инвестиции экспроприировать нельзя

Инвестор не смог взыскать с Никарагуа 198 млн долларов США за расторжение концессионного соглашения на разработку нефтяного месторождения (*The Lopez-Goyne Family Trust, et al. v. Republic of Nicaragua* ICSID Case No. ARB/17/44). Состав арбитража пришел к выводу, что государство имело право расторгнуть контракт с инвестором, так как последний не исполнил свою обязанность произвести «коммерческое открытие». В соответствии с концессионным соглашением «коммерческим открытием» считается обнаружение запасов углеводородов, добыча которых имеет коммерческий потенциал.

Состав арбитража указал, что результаты испытаний свидетельствуют об отсутствии у Никарагуа запасов углеводородов. С этим же обстоятельством состав арбитража связал и невозможность найти финансирование для проекта. Он отверг аргумент, что финансированию помешали

заявления официальных лиц Никарагуа в прессе, отметив, что проблема связана именно с неутешительными результатами георазведки и падением мировых цен на нефть.

При этом встречный иск Никарагуа был также отклонен. Государство пыталось привлечь инвестора к ответственности за нарушение экологического законодательства, однако состав арбитража посчитал, что он не обладает юрисдикцией на рассмотрение подобных требований.

[Читать](#)

| Упущенного не воротишь

Американский инвестор Ruby River требует взыскать с Канады 20 млрд долларов США в качестве упущенной выгоды, а также обвиняет государство в нарушении принципов наибольшего благоприятствования, национального режима, минимального стандарта обращения и запрета экспроприации, предусмотренных НАФТА (*Ruby River Capital LLC v Canada*, No ARB/23/5, ICSID). Инвестор намеревался построить углеродно-нейтральный завод по производству сжиженного природного газа, а также газопровод, для чего за 8 лет потратил не менее 120 млн долларов США на проведение инженерных работ, экологических экспертиз, заключение опционов на приобретение земельных участков, работу с общественностью и обеспечение работы офиса.

По мнению инвестора, правительство Канады неоднократно выражало поддержку его проекту, однако в дальнейшем оно неожиданно изменило стандарты экологической экспертизы, и теперь эти стандарты, как считает инвестор, не основаны на научных данных и являются политически мотивированными. Также инвестор отмечает, что еще до получения официального отказа, правящая партия Канады уже объявила о том, что проекту не будет выдано разрешение.

Интересно отметить, что Ruby River было отказано в реализации его проекта через месяц после того, как американское правительство **аннулировало** разрешение на строительство трубопровода Keystone XL из Канады, из-за чего последняя лишилась 15 000 потенциальных рабочих мест.

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

Вымогательства в своей массе: исследование по вопросу коллективных исков в США

Опубликовано исследование, посвященное коллективным искам и их неоднозначному влиянию на арбитражные разбирательства.

Исследователи отмечают негативную тенденцию в отношении злоупотребляющих правом классовых арбитражных разбирательств, поскольку такие разбирательства, в отличие от столь отстаиваемого в Верховном суде США права на индивидуальный арбитраж, предъявляются исключительно с целью добиться урегулирования, не связанного с существом дела, путем использования угрозы огромных затрат.

Сложился устойчивый механизм таких арбитражей:

- представители истцов одновременно подают тысячи практически идентичных арбитражных требований;
- возникают огромные авансовые расходы в виде арбитражных сборов, которые компании должны уплатить полностью или в большей части;
- независимо от обоснованности требований, компании вынуждены либо урегулировать спор, либо вовсе отказаться от арбитража, либо заплатить этот огромный сбор (порой составляющий десятки или даже миллионы долларов США) просто для того, чтобы иметь возможность защитить себя;
- даже если компания выигрывает спор, вернуть затраты по арбитражам практически невозможно.

В связи с этим авторы предлагают следующие решения:

- использовать модель с выделением лидирующего дела (bellwether process) по коллективному иску;
- организации, администрирующие арбитражные разбирательства, должны изменить свои регламенты и сборы, чтобы ограничить подачу неправомерных классовых требований в арбитражи и уменьшить несправедливое давление, которое в настоящее время адвокаты истцов используют против ответчиков;
- коллегии адвокатов штатов должны расследовать потенциальные нарушения этических норм, которые могут повлечь за собой коллективные иски в арбитражах в том виде, в каком они практикуются в настоящее время.

[Читать](#)

Совет адвокатов Индии дал зеленый свет иностранным юристам и юридическим фирмам

13 марта 2018 года коллегия судей Верховного суда Индии постановила, что иностранные юридические фирмы и юристы не могут заниматься юридической практикой в стране, но указала, что им не запрещается временно посещать Индию для предоставления юридических консультаций своим клиентам. Суд также попросил Совет адвокатов Индии принять соответствующие правила в этом отношении.

Спустя 5 лет после этого решения Совет адвокатов Индии наконец подготовил подробные правила регистрации и регулирования деятельности иностранных юристов и фирм в Индии и разрешил им практиковать в Индии, но только в ограниченном и строго контролируемом порядке на основе принципа взаимности. Иностранные юристы и фирмы смогут заниматься только вопросами, связанными с иностранным правом, международным правом, международным арбитражем, совместными предприятиями, слияниями и поглощениями, вопросами интеллектуальной собственности.

Однако в обмен на эту возможность иностранцам придется предоставить обязательство, что они не будут практиковать право Индии в любой форме. Кроме того, им надо зарегистрироваться в Совете за 25 000 долларов США для юриста и 50 000 долларов США для фирмы. Регистрация будет действовать в течение 5 лет, а затем ее можно будет продлить.

Эксперты считают, что открытие юридической практики для иностранных юристов будет полезным для развития Индии как центра международного арбитража, а также поспособствует привлечению потока прямых иностранных инвестиций.

[Читать](#)

Исследование проблематики коррупции в международном арбитраже и международной торговле

Ингеборг Швенцер и Сесар А. Гимарайнш Перейра (Justen, Pereira, Oliveira & Talamini) опубликовали исследование, посвященное вопросам коррупции при заключении договоров международной купли-продажи товаров в соответствии с Венской конвенцией 1980 года (CISG) и разрешения в арбитраже споров, вытекающих из соответствующих правоотношений.

В частности, авторами исследования отмечается, что взгляд на арбитрабельность споров, касающихся коррупции, за последнее время серьезно изменился в международной арбитражной практике. Так, новаторский в свое время подход судьи Гуннара Лагергрена в деле *ICC Case 1110/1963*, в соответствии с которым споры, связанные с коррупцией, не могут разрешаться путем арбитража, больше не применяется. Сегодня превалирует позиция, что арбитры обладают компетенцией по рассмотрению спора даже в случае предъявления иска, основанного на договоре с элементами коррупции – при условии, что арбитражное соглашение действительно и что положения договора, связанные с коррупцией, могут быть отделены от остальной части договора.

При этом игнорирование доводов о коррупции при заключении договора может приравниваться к нарушению публичного порядка в соответствии со статьей V(2)(b) Нью-Йоркской конвенции,

ведь арбитры наделены полномочиями устанавливать любые подозрительные обстоятельства в отношении соглашения сторон или даже их поведения. Арбитражная практика также подтверждает, что на усмотрение арбитра остается вопрос о приостановлении арбитражного разбирательства в связи с наличием уголовного расследования, связанного с коррупцией (например, в деле *SCAI 300273-2013 P.O. 15* ходатайство о приостановлении арбитражного разбирательства было отклонено составом арбитража, поскольку было неясно, как исход уголовного разбирательства мог повлиять на арбитраж).

[Читать](#)

Доклад Queen Mary University of London и Pinsent Masons «Будущее международного энергетического арбитража»

Вышел в свет совместный доклад Queen Mary University of London (QMUL) и Pinsent Masons «Будущее международного энергетического арбитража», в котором проанализированы ключевые итоги в данной сфере за 2022 год. Исследование, в частности, показало, что большинство респондентов предполагают, что основным поводом для подачи исков в энергетических спорах является волатильность цен на сырьевом и энергетическом рынке. Кроме того, большинство специалистов в энергетическом секторе считают именно арбитраж наиболее эффективным способом разрешения энергетических споров, при чем наиболее популярным местом арбитража они признали Лондон.

Лидерами среди практических мер по снижению воздействия международного арбитража на окружающую среду стали использование ВКС (81 %), отказ от ненужных поездок, особенно авиаперелетов (69 %) и др.

Подавляющее большинство респондентов (84 %) также посчитали, что финансирование энергетических споров третьими сторонами значительно возрастет в ближайшие пять лет, и наибольшую долю финансирования получают споры, связанные с энергетической инфраструктурой (61 %), и споры между инвесторами и государством (46 %).

[Читать](#)

На Wildberries планируется создание площадки для рассмотрения споров между продавцами и маркетплейсом, называемой «внутренним арбитражем»

ФАС России выступила с заявлением, в соответствии с которым Wildberries предлагается создать негосударственный внутренний арбитраж для рассмотрения споров между продавцами и маркетплейсом и «разработать регламентные процедуры арбитражного рассмотрения споров для случаев, когда вопрос не удастся решить при помощи системы обратной связи».

В заявлении отмечается, что принятые и планируемые к принятию меры направлены на упрощение работы продавцов на площадке, обеспечение соблюдения баланса интересов продавцов и маркетплейса, а также создание прозрачных условий их сотрудничества.

Заявление ФАС вышло на фоне конфликта Wildberries с партнерами — владельцами пунктов выдачи товаров, которые в марте устроили забастовку из-за новой системы наказаний и вынудили маркетплейс пойти на уступки и отменить более 10 000 «некорректных штрафов» — и это без учета более чем 1 000 дел, инициированных против платформы в арбитражных судах.

[Читать](#)

| Парад арбитражных реформ в Европе

В прошлом выпуске арбитражного дайджеста мы уже сообщали, что в Италии проходит масштабная реформа арбитражного закона – сейчас к ней присоединились Греция и Люксембург. Надо сказать, цели реформы в разных странах существенно отличаются: если Греция **стремится** модернизировать национальные правила международного коммерческого арбитража с учетом поправок 2006 года к Типовому закону ЮНСИТРАЛ, то Люксембург нацелен на повышение роли арбитража как альтернативы национальным судам, а также модернизацию закона с учетом актуальных международных практик.

Среди ключевых изменений в люксембургском законе можно назвать появление института вспомогательного судьи («juge d’appoint»), берущего свои корни из французского права. Роль такого судьи заключается в поддержке арбитража путем разрешения процессуальных проблем (например, связанных с формированием третейского суда).

Другие важные положения реформы затрагивают сокращение возможностей обжалования арбитражного решения. Так, теперь отменить арбитражное решение будет возможно только в Апелляционном суде Люксембурга, что позволит избежать существующее на данный момент двойное обжалование решения также и в Окружном суде.

Кроме того, Люксембург отказался от принципа приостановления исполнения арбитражного решения в случаях, когда подано заявление об отмене решения. В качестве исключения закон позволяет Апелляционному суду приостанавливать или корректировать исполнение, если такое исполнение «может серьезно ущемлять права стороны». Также реформа направлена на содействие ускоренному разбирательству — например, продолжительность разбирательства по умолчанию составляет шесть месяцев с даты согласия кандидата выступить в качестве арбитра. Уделено внимание и возможности проведения дистанционных устных слушаний.

[Читать](#)

СОБЫТИЯ В СФЕРЕ ADR

| Калифорнийская неделя международного арбитража 2023

С 13 по 17 марта 2023 года в Лос-Анджелесе прошла Калифорнийская неделя международного арбитража, в ходе которой прошло несколько заметных панельных дискуссий.

Участники **дискуссии** о ключевых проблемах в спорах, возникающих в сфере технологий, советовали компаниям рассматривать спор в арбитраже. Среди причин выбора данного способа разрешения спора эксперты называли следующее: почти универсальное исполнение арбитражного решения (что особенно актуально для глобальной сферы технологий), нейтральность и конфиденциальность арбитража.

В рамках арбитражной недели также прошло **обсуждение** новых тенденций в практике США в Азиатско-Тихоокеанском регионе. В частности, в ходе дискуссии участники обратили внимание на перспективы использования международного посредничества в соответствии с Сингапурской **конвенцией** о медиации, а также обсудили последствия геополитической напряженности между США и Китаем для международного арбитража.

Особое внимание привлекла экспертная **группа** по арбитражу международных патентных споров. Группа сосредоточила внимание на различных темах, включая типы патентных споров, которые могут быть переданы в арбитраж, преимущества арбитража патентных споров, арбитрабельность споров о действительности патента, а также рассмотрела причины явного нежелания обращаться в арбитраж в IP-сообществе.

[Читать](#)

| Парижская арбитражная неделя 2023

27-31 марта 2023 года состоялась ежегодная Парижская арбитражная неделя, которая традиционно собрала ведущих специалистов со всех стран на одной площадке, позволив участникам обменяться своим уникальным опытом и расширить границы альтернативного разрешения споров по всему миру.

Участники обсудили возможное развитие арбитража, в том числе в связи с изменением климата, арбитраж в Африке и Азии, арбитраж в отношении космических объектов, роль арбитражных учреждений в изменении арбитражной практики, вызывающий огромное множество вопросов в свете последних решений инвестиционный арбитраж, санкции и их влияние на разрешение споров, а также многие другие темы.

[Читать](#)

| X Конкурс им. М.Г. Розенберга

17 марта 2023 года в Торгово-промышленной палате РФ прошел финал X юбилейного Международного студенческого конкурса по международному коммерческому арбитражу им. М. Г. Розенберга.

В 2023 году в Конкурсе приняли участие 57 команд из пяти стран – Армении, Белоруссии, Казахстана, России и Узбекистана.

Студенты разных вузов в очередной раз продемонстрировали свои глубокие знания международного коммерческого арбитража, в том числе в рамках английской и французской сессии конкурса, подготовив как письменную, так устную позиции по фабуле, основанной на делах МКАС при ТПП РФ.

[Читать](#)

| Завершились раунды международного конкурса по коммерческому арбитражу им. В.К. Виса

19-26 марта 2023 года прошли раунды **Vis East Moot Foundation**, в финал которого вышли команды National Law School of India и Royal Institute of Colombo (Sri Lanka). Команда Royal Institute of Colombo повторила свой успех на **13th Moscow Vis Pre-Moot** и вновь одержала победу в предварительных раундах.

С 30 марта по 6 апреля состоялись основные раунды Конкурса по международному коммерческому арбитражу им. Виллема К. Виса в Вене. Победителем стала команда Венского университета.

| Онлайн-конференция ICC Russia «Международный арбитраж: offline vs online и другие практические аспекты»

11 апреля ICC Russia проведет онлайн-конференцию «Международный арбитраж: offline vs online и другие практические аспекты», в рамках которой спикерами выступят Алексис Мур, Анна Грищенкова, Адриан Лайфли, Нина Вилкова, Лилия Клоченко, Наталья Гуляева, Артем Дудко, Дмитрий Дякин и Антон Асосков.

В программе конференции спикеры осветят такие темы как:

- Продвижение российских арбитров: инструменты и возможности в текущей ситуации;
- В ногу с эпохой нейросетей: использование технологий в арбитражных разбирательствах;

Влияние санкций на международный арбитраж — новые вызовы для арбитров и арбитражных институтов.

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Екатерина Бубнова



Диана Арамян



Михаил Макеев



Светлана Грубцова



Петр Жижин



Регина Еникеева

