



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ ИЮНЬ 2023



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

| У самурая нет цели, но есть арбитражная оговорка

5 июня судья Вирджиния ДеМарчи Окружного суда США по Северному округу Калифорнии удовлетворила заявление компании Fujitsu Semiconductor Limited (FSL) о передаче спора с зарегистрированной в Делавэре корпорацией Cypress Semiconductor в арбитраж.

FSL производит и поставляет Cypress пластины для микрочипов по договору о литейном производстве, подписанному в 2013 году. Два года спустя Cypress также заключила дистрибьюторское соглашение с дочерней компанией FSL, но затем расторгла его после того, как дочерняя компания FSL была приобретена Kaga Electronics. Kaga подала иск против Cypress в калифорнийский суд в связи с расторжением дистрибьюторского соглашения, в ответ на что Cypress подала встречный иск и указала FSL в качестве ответчика, заявляя, что FSL незаконно вмешивалась в права Cypress по дистрибьюторскому соглашению и что действия FSL привели к тому, что Kaga подала иск.

В ноябре FSL подала заявление, требуя рассмотрение иска против нее в арбитраже в соответствии с соглашением о литейном производстве, содержащим ссылку на соглашение о покупке акций, которое, в свою очередь, предусматривает, что споры должны рассматриваться в арбитраже в Японии в соответствии с правилами Японской ассоциации коммерческого арбитража (JCAA). Однако, по мнению Cypress, стороны не заключали арбитражное соглашение, а ее требования по праву справедливости не подлежат рассмотрению в арбитраже. В своем решении ДеМарчи согласилась с FSL в том, что между сторонами существовало действительное арбитражное соглашение. В ответ на утверждение Cypress о том, что требования по праву справедливости не могут быть рассмотрены в арбитраже, она заявила, что согласно правилам JCAA решение об арбитрабельности спора принимает арбитр.

[Читать](#)

| Рэкет не помеха: Верховный суд США разрешил иностранцам прибегать к RICO в целях приведения арбитражного решения в исполнение

Верховный суд США постановил, что российский бизнесмен Виталий Смагин вправе обратиться в американский суд за принудительным исполнением арбитражного решения LCIA против бывшего партнера по бизнесу Ашота Егиазаряна на основании Закона о противодействии рэкету и коррупции (RICO). RICO предоставляет право любому лицу, бизнесу или собственности которого был нанесен вред, требовать возмещения ущерба за нарушение RICO.

Смагин подал иск в соответствии с RICO, обвинив Егиазаряна и других лиц в сговоре и рэжете с целью уклонения от исполнения судебного решения, вынесенного в Калифорнии во исполнение арбитражного решения LCIA, по которому Егиазарян был признан ответственным за присвоение инвестиций в совместном предприятии по строительству торгового центра «Европарк» в Москве. В 2010 году Егиазарян скрылся в Лос-Анджелесе, а Смагин добился признания и приведения в исполнение арбитражного решения в окружном суде Калифорнии в 2016 году.

Калифорнийский суд заморозил почти 115,6 млн долларов США активов Егиазаряна в штате, сославшись на арбитражное решение, вынесенное в пользу Егиазаряна по более раннему спору с Сулейманом Керимовым относительно отеля Four Seasons. 188 млн долларов США из почти четверти миллиарда долларов США, которые Егиазарян получил в результате исполнения данного решения, он попытался скрыть: деньги были переведены им на банковский счет в CMB Monaco, после чего Егиазарян поручил своим знакомым подать иски против него в целях заморозки активов. Тогда в 2021 году Смагин подал иск в соответствии с RICO против Егиазаряна и CMB Monaco в тот же окружной суд Калифорнии, который, однако, постановил, что Смагин не заявлял о причинении ущерба «внутреннему» (domestic) имуществу с точки зрения США, поскольку является резидентом России, и поэтому не имеет права подавать иск по RICO.

В июне прошлого года Апелляционный суд девятого округа США отменил решение окружного суда, указав, что у Смагина имелись права по судебному решению калифорнийского суда, а также что он добивался исполнения решения в Калифорнии, поскольку Егиазарян проживал там и осуществлял оттуда противоправные действия. В своем решении большинство судей Верховного суда США сошлись в том, что вред Смагину, заключающийся в невозможности получить присужденные арбитражным решением средства, возник в США, где также имела место большая часть рэкета.

[Читать](#)

Арбитражная оговорка в рамочном договоре и общих условиях поставки: когда допустимо?

Верховный суд Швеции принял решение по делу *KB Components Plastunion AB v Husqvarna AB Ö 4116-22*, в котором разъяснил, (i) в каких случаях арбитражная оговорка в рамочном договоре может охватывать споры, возникающие путём подачи заявок (call-off orders) во исполнение рамочного договора; и (ii) в каких случаях можно утверждать, что арбитражная оговорка в стандартных условиях поставки исполнима.

Спор возник в связи с тем, что в 2007 году компании Plastunion и Husqvarna заключили рамочный договор, согласно которому Husqvarna приняла на себя обязательство в будущем направлять заявки на поставку пластиковых компонентов, а Plastunion – осуществлять соответствующую поставку. Рамочный договор содержал арбитражную оговорку, а каждая последующая заявка, оформленная во исполнение договора, содержала ссылку на стандартные условия поставки Husqvarna, в которых также содержалась арбитражная оговорка. Несмотря на это, когда между сторонами возник спор, Plastunion обратилось с иском в государственный суд, а не в арбитраж. Husqvarna возражала против рассмотрения спора в государственном суде, ссылаясь на арбитражную оговорку в рамочном договоре, а также в стандартных условиях поставки. По мнению Plastunion, арбитражная оговорка в рамочном договоре утратила свою силу, поскольку договор был расторгнут. Кроме того, Plastunion полагала, что у них не было оснований обращать внимание на ссылку на стандартные условия поставки, в которых содержалась арбитражная оговорка.

Верховный суд установил, что в рамочном договоре было указано, что его условия будут применяться к будущим заявкам в том случае, если эти поставки будут произведены компанией Plastunion для компании Husqvarna в соответствии с графиком, прилагаемым к рамочному договору. Верховный суд также подчеркнул, что рамочный договор содержит арбитражную оговорку, предписывающую, что споры, «возникающие из настоящего договора или заявки на поставку или в связи с ними», должны разрешаться в арбитраже.

Рассматривая возможность расторжения рамочного договора, Верховный суд пришёл к выводу, что он не был расторгнут. Plastunion продолжила выполнять свои обязательства, поставляя пластиковые компоненты Husqvarna, что свидетельствует о продолжающейся силе арбитражной оговорки, содержащейся в рамочном договоре.

Кроме того, Верховный суд подчеркнул, что со стандартными условиями поставки можно было ознакомиться на веб-странице сайта Husqvarna. Верховный суд постановил, что ссылка на такую страницу была ясной, стандартные условия поставки были доступны Plastunion и что Plastunion также поставляла пластиковые компоненты, не оспаривая арбитражную оговорку. При таких обстоятельствах Plastunion была связана арбитражной оговоркой, содержащейся в стандартных условиях поставки Husqvarna, даже в случае расторжения рамочного договора. Соответственно, Верховный суд прекратил производство по делу, т.к. оно должно рассматриваться в арбитраже.

[Читать](#)

Апелляционный суд Сингапура рассмотрел вопрос о конфиденциальности арбитража в рамках процедуры отмены решения

Между индийским государственным предприятием и одной из дочерних компаний немецкой Deutsche Telekom был заключен договор, который в дальнейшем был расторгнут. Немецкая компания инициировала арбитраж против Индии, утверждая, что расторжение данного договора нарушило двустороннее инвестиционное соглашение между Индией и Германией (*India v Deutsche Telekom AG* [2023] SGCA(I)). Арбитражное решение было вынесено в пользу Deutsche Telekom AG, в связи с чем немецкая компания обратилась – и успешно – в сингапурские суды для с запросом о приведении в исполнение арбитражного решения на сумму 132 млн долларов США против Республики Индия.

В ответ Индия обратилась за отменой решения в Апелляционный суд Сингапура, а также подала ходатайство о проведении разбирательства в сингапурском суде в закрытом режиме и просила вынести постановление об обеспечении конфиденциальности информации о личности сторон и документов, относящихся к разбирательству, ввиду репутационных издержек и неправомерного раскрытия документов, поданных в сингапурский суд, в рамках соответствующего исполнительного производства в суде США.

Ключевым вопросом, на который предстояло ответить Апелляционному суду Сингапура, был вопрос о том, была ли уже нарушена конфиденциальность арбитражного разбирательства. Апелляционный суд Сингапура установил, что информация об арбитраже, которую Индия стремилась защитить, уже стала общедоступной: арбитражное решение уже было опубликовано в Интернете, информация о нем содержалась в иностранных исполнительных производствах; сведения об арбитражном разбирательстве были размещены адвокатами, представляющими Индию, в социальной сети LinkedIn, а сам ход арбитражного разбирательства неоднократно освещался в СМИ. В связи с этим, суд отклонил ходатайство Индии об обеспечении конфиденциальности в отношении исполнительного производства.

[Читать](#)

Индия подает признаки проарбитражной юрисдикции

Эксперты юридической фирмы Linklaters обратили внимание на недавнее решение индийского суда, в котором он отказал в отмене резонансного арбитражного решения, затронувшего интересы правительства.

Спор возник после того, как правительство Индии потребовало от частных подрядчиков около 1,7 млрд долларов США за добычу углеводородов, мигрировавших на территории, предусмотренные по договору о разделе добычи газа на шельфе между правительством Индии (Министерством нефти и природного газа) и частными подрядчиками, из соседнего газового резервуара.

Когда в 2018 году третейский суд постановил, что подрядчики имеют право добывать углеводороды на территории, предусмотренной по договору, в том числе и те, что могли мигрировать из соседнего блока, правительство Индии обратилось в Высокий суд Дели с просьбой отменить решение со ссылкой на то, что требование было предъявлено в рамках осуществления Индией ее суверенных конституционных полномочий в «сфере публичного права», в связи с чем спор являлся неарбитрабельным (*Union of India v Reliance Industries Limited & Ors*).

Однако Высокий суд Дели отказал Правительству в отмене арбитражного решения. По мнению суда, природный газ, хоть и является природным ресурсом, не делает спор неарбитрабельным: спор возник ввиду нарушения предусмотренного законом Индии лицензирования природного газа и положений договора, а не публичного права. Соответственно, и возникший спор был арбитрабельным.

[Читать](#)

Третий лишний: индийский суд запретил требовать исполнения решения от компании, финансирующей арбитраж

Компания-спонсор Tomorrow Sales Agency Private Limited (TSA) заключила соглашение о финансировании с истцами, обратившимися в SIAC с иском о взыскании ущерба к SBS Holdings Inc. (*SBS Holding Inc. v. Anant Kumar Choudhary & Others*). Соглашение также предусматривало, что предоставляемое TSA безрегрессное финансирование будет прекращено в случае, если иск не будет удовлетворен. В результате арбитража иск был полностью отклонен, кроме того истцы должны были компенсировать выигравшей SBS Holdings значительную сумму издержек, связанных с арбитражным разбирательством.

В связи с неисполнением решения SBS Holdings обратились в индийский суд с требованием предоставить сведения об активах и банковских счетах истцов и компании, финансирующей арбитраж, а также предоставить обеспечение по оплате судебных издержек (*Tomorrow Sales Agency Private Limited v. SBS Holdings, Inc.*). Суд первой инстанции встал на сторону SBS Holdings и обязал как истца, так и TSA предоставить информацию о своих активах. Кроме того, суд ограничил их действия в отношении данных активов с точки зрения создания ими прав для третьих лиц. Суд указал, что TSA имеет законный интерес в результате финансируемого ею арбитража, соответственно, она не может избежать ответственности в случае результата, прямо противоположного их ожиданиям.

Высокий суд Дели не согласился с судом первой инстанции и отменил как решение суда, так и введенные в отношении TSA меры. Во-первых, по мнению Высокого суда, компания, финансирующая арбитраж, не являлась подписантом арбитражного соглашения и не выступала в качестве стороны

арбитража, соответственно, она не может быть связана вынесенным решением. Во-вторых, само спонсорское соглашение не предусматривало каких-либо обязательств TSA по оплате арбитражных издержек проигравших истцов. Наконец, суд отметил важную роль организаций, финансирующих арбитраж: они обеспечивают доступ к правосудию, а поэтому нельзя возлагать на них дополнительную ответственность, на которую они не соглашались.

[Читать](#)

Новый поворот в деле наследников Сулу: арбитразу грозят три года в тюрьме за вынесение решения

Испанский арбитр Гонсало Стампа, который вынес решение в пользу самопровозглашенных наследников султаната Сулу и обязал Малайзию выплатить 14,92 млрд долларов США, стал объектом уголовного расследования за продолжение рассмотрение дела, несмотря на соответствующий запрет суда Мадрида.

Стампа был назначен в качестве арбитра в 2019 году. Однако 29 июня 2021 года Высокий суд Мадрида принял решение, отменившее назначение Стампы в качестве арбитра, таким образом ретроактивно аннулировав все его действия в качестве арбитра, в том числе вынесенное им в Мадриде «предварительное решение». В феврале 2022 года Стампа перенес место арбитража в Париж, где и вынес решение против Малайзии. В свою очередь, испанский прокурор предъявил арбитра обвинения в «неквалифицированной профессиональной деятельности».

Коллеги по цеху встали на сторону Гонсало и подписали обращение к испанским властям, в котором выразили свои возражения против уголовного преследования арбитра.

События разворачиваются и вокруг самого арбитражного решения: в июне 2023 года Апелляционный суд Парижа отменил приведение в исполнение решения в пользу наследников, указав, что у арбитра не было компетенции рассматривать данный спор, поскольку оговорка отсылала к рассмотрению споров британским генеральным консулом на Борнео (который ныне не существует). Представители наследников султаната намерены оспорить данное решение в кассационной инстанции.

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

| Дорама со счастливым концом, но не для Южной Кореи

Правительство Южной Кореи обязали выплатить хедж-фонду Elliott около 108,5 млн долларов США в рамках дела *Elliott Associates L.P. v. Republic of Korea*. Трибунал Постоянной палаты третейского суда в Гааге (PCA) частично удовлетворил иск Elliott в размере 770 млн долларов США. Elliott подал иск против правительства Южной Кореи в связи с ролью государственной Национальной пенсионной службы (NPS) в одобрении слияния Cheil Industries и Samsung C&T стоимостью 8 млрд долларов США, что привело к нарушению принципов недискриминации и справедливого и равного отношения в соответствии с Соглашением о свободной торговле между США и Южной Кореей.

Elliott был миноритарным акционером Samsung C&T и выступал против сделки, считая условия слияния неоправданно невыгодными для компании и иностранных инвесторов, однако выгодными для семьи Ли, возглавляющей Samsung Group. NPS, одобрявшая слияние, владела большей долей в Samsung C&T и имела решающий голос. В 2022 году Верховный суд Южной Кореи утвердил приговор Мун Хён Пё, экс-министру здравоохранения и социального обеспечения, оказавшему давление на NPS с целью одобрения последней слияния, что также оказалось частью коррупционного скандала с участием бывшего президента Южной Кореи Пак Кын Хе, которая была отстранена от должности в результате импичмента и приговорена к 25 годам тюрьмы.

По мнению Elliott, хедж-фонд получил бы большую прибыль от своих инвестиций, если бы не вмешательство официальных лиц и правительства Южной Кореи.

[Читать](#)

| «Абонент недоступен»: МТС проиграла инвестиционный спор с Туркменистаном

Завершился спор российской компании «Мобильные ТелеСистемы» (МТС) против Туркменистана, начатый в июле 2018 года (*Public Joint Stock Company Mobile TeleSystems v. Turkmenistan* (ICSID Case No. ARB(AF)/18/4)).

Спор на почти 2 млрд долларов США возник из договора 2012 года, согласно которому «МТС-Туркменистан» должен был выступать в качестве провайдера сотовой связи в Туркменистане. Это была вторая попытка российского оператора начать свою деятельность в стране – первая попытка 2006 года провалилась в 2010 году, когда туркменское правительство отказалось продлевать лицензию МТС. В своем иске МТС заявляла, что государственная компания «Туркментелеком» заблокировала ей доступ к различным точкам подключения и поддерживала местного оператора-монополиста Atlym Asyg, предоставляющего услуги под торговой маркой «ТМCell», что, в итоге, привело к тому, что компания была вынуждена уйти с рынка.

Состав арбитража, рассмотрев требования российской компании, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска: лицензионный договор, заключенный между государством и

МТС, имел срок действия – 5 лет, и по истечении данного срока у МТС не было оснований ожидать его продления. Кроме того, состав арбитража, проанализировав состояние рынка телекоммуникаций, пришел к выводу о том, что МТС было выделено даже больше мощностей, чем местному Atlyp Asyg.

Теперь МТС предстоит выплатить Туркменистану сумму в размере более 11 млн долларов США в качестве расходов на юридические услуги и издержек, связанных с арбитражным разбирательством.

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

| Технологии в арбитраже: исследование Opus 2

Компания Opus 2, предоставляющая различные технологии для проведения арбитражных разбирательств, подготовила отчёт, который содержит информацию об эволюции технологий, используемых в арбитраже, в течение 10 последних лет, а также о тех вызовах и возможностях для развития, которые предстоят в будущем. Подача документов в электронном формате, транскрибирование устного слушания в режиме реального времени – об этом и многом другом отчёте Opus 2 рассуждают пользователи – представители сторон, арбитражных учреждений и профессиональных объединений.

[Читать](#)

| Возможность принять участие в исследовании BCLP об использовании искусственного интеллекта в международном арбитраже

Bryan Cave Leighton Paisner (BCLP) опубликовали опрос, который посвящён использованию искусственного интеллекта (ИИ, artificial intelligence, AI) и его влиянию на международный арбитраж. Цель исследования – выяснить пределы использования подобных технологий лицами, практикующими в сфере арбитража на данный момент, а также предугадать изменения в будущем, определить риски и преимущества использования ИИ, а также установить необходимость создания какого-либо регулирования в этой сфере. Принять участие можно заполнив опрос по [ссылке](#).

[Читать](#)

| Исследование о признании и исполнимости решений, подписанных электронной подписью

Опубликовано исследование, в котором анализируется возможность исполнения или признания арбитражного решения, которое подписано так называемой «электронной подписью» (например, путём вставки изображения (фотографии, рисунка), использования функции в редакторе или же путём использования электронной цифровой подписи, применяющей зашифрованные электронные ключи, аутентифицированные третьей стороной), в государственных судах нескольких правопорядков.

Исследование показывает, что требования к тому, в какой форме решение должно быть подписано, разнятся. В 25% рассмотренных правопорядков решения, подписанные с помощью электронной подписи, будут приниматься государственными судами наравне с теми, что подписаны на бумаге «от

руки», для целей их признания или приведения в исполнение. В то же время, в 8% правопорядков такие арбитражные решения не были бы признаны и приведены в исполнение.

[Читать](#)

Исследование ICDR о технологиях, спорах в сфере здравоохранения и интеллектуальной собственности

Рабочая группа под эгидой ICDR проводит опрос с целью получить информацию о международных спорах, касающихся вопросов технологий, здравоохранения и интеллектуальной собственности, и выявить тренды, присущие им. Прохождение опроса займёт не более 15 минут и поможет авторам собрать статистику о том, с каким опытом сталкивались респонденты в отношении указанных сфер.

[Читать](#)

Исследование гендерного равенства среди экспертов, назначаемых в международном арбитраже

Международная инициатива Equal Representation for Expert Witnesses (ERE), созданная в 2021 году с целью повысить вовлеченность и репрезентативность женщин-экспертов, опубликовала результаты своего исследования за прошлый год. В опросе приняли участие 620 респондентов из 32 разных стран в период с 18 апреля по 15 мая 2023 года. Среди выводов было отмечено, в том числе, следующее:

- лишь в 10% случаев к участию в деле в качестве эксперта были привлечены исключительно женщины;
- 64% опрошенных юристов заявили, что за последние 12 месяцев не видели женщин-экспертов, привлеченных к участию в устном слушании в международном коммерческом арбитраже;
- 20% и вовсе заявили, что, по их наблюдениям, женщины даже не рассматривались в качестве кандидатов на роль эксперта в течение 2022 года;
- 38% не видели ни одной женщины, назначенной в качестве эксперта ни по одному из их дел, в которых требовался эксперт в течение 2022 года.

Таким образом, результаты исследования демонстрируют, что над гендерным равенством в этой сфере предстоит большая работа.

[Читать](#)

Тактики по «срыву» арбитражного разбирательства: как предвидеть и реагировать

Филипп Бустани (Boustany Law Offices) и Майкл Фаршах (Hedef & Partners) проанализировали основные тактики, которые стороны и их представители могут использовать для «срыва» арбитражного разбирательства и создания сложностей оппоненту при изложении им позиции по спору:

Стратегия № 1. «Головоломка» подтверждения полномочий представителя

Большинством арбитражных регламентов, в том числе регламентов ICC и LCIA, установлено, что состав арбитража и/или арбитражное учреждение проверяет наличие «полномочий» представителя стороны, например доверенность. Однако это положение носит дискреционный характер и иногда данное правило не применяется; поэтому нередко арбитражное разбирательство завершается без официального подтверждения представителями сторон своих полномочий.

Хитрость этой тактики заключается в том, что она может остаться незамеченной составом арбитража и противоположной стороной до тех пор, пока арбитражное решение не будет вынесено. У состава арбитража нет прямых средств правового реагирования на случай, если сторона не подчинится его требованию подтвердить полномочия представителя. Приостановление разбирательства до предоставления подтверждения полномочий представителем может нанести ущерб другой стороне, а его продолжение и игнорирование заявлений, сделанных неуполномоченным представителем, может повлечь за собой возникновение потенциальных оснований для отмены решения.

Стратегия № 2: «Коктейль» из аванса на покрытие арбитражных расходов и возражений относительно компетенции состава арбитража

Стороны арбитража должны вносить аванс в счет потенциальных арбитражных расходов. Тогда недобросовестные ответчики (или истцы, которым предъявлен встречный иск) нередко удерживают уплату своей части аванса и вынуждают противоположную сторону произвести платеж взамен себя.

В такой ситуации вызывает сомнения вопрос, может ли состав арбитража до вынесения окончательного арбитражного решения обязать сторону-нарушителя возместить расходы по уплате аванса стороне, не нарушившей обязательства, особенно в случае, если недобросовестная сторона будет возражать относительно компетенции состава арбитража? Если компетенция состава арбитража находится под вопросом, то состав арбитража не может принудить сторону возместить расходы по уплате аванса, не разрешив сначала вопрос о наличии компетенции.

Стратегия № 3: Трюк с исчезновением свидетеля

Недобросовестные стороны могут отговорить свидетелей от дачи показаний по делу, что особенно актуально, когда показания касаются ключевых обстоятельств по делу. Также в ходу у нарушителей запугивание, подкуп и другие методы, которые могут помешать свидетелю явиться на слушание. В случае неявки такого свидетеля, сторона, его вызывавшая, может не только лишиться доверия состава арбитража, но и столкнуться с отклонением приобщения письменных показаний своего свидетеля и иными неблагоприятными последствиями.

[Читать](#)

Ассоциация для темнокожих лиц в арбитраже начала свою работу

Создано новое объединение специалистов в сфере арбитража – Ассоциация Темнокожих Арбитражных Практиков (Association of Black Arbitration Professionals (APAB)). Она объединяет арбитров африканского происхождения, практикующих по всему миру, и стремится создать новые возможности для темнокожих профессионалов в сфере альтернативного разрешения споров. Создание подобного объединения – важный шаг навстречу ещё большей инклюзивности в международном арбитраже.

[Читать](#)

В Нигерии принят новый Закон об арбитраже и медиации

Парад арбитражных реформ продолжился в Африке: недавно в Нигерии был принят Закон об арбитраже и медиации 2023, который стал правопреемником старого Закона Нигерии об арбитраже и примирении 1988. Основанный на Типовом законе ЮНСИТРАЛ, новый закон Нигерии позволит значительно укрепить позиции Нигерии в качестве ведущего места разрешения споров путем арбитража на Африканском континенте.

Новый закон состоит из 92 разделов, разделенных на три части. Часть I посвящена арбитражу, Часть II - медиации, а Часть III содержит различные положения, наиболее важным из которых является то, что новый закон не применяется к разбирательствам, начатым до его вступления в силу.

Кроме того, в приложении № 1 к закону содержится арбитражный регламент, который должен регулировать споры, переданные в арбитраж в соответствии с новым законом, а в приложении № 2 отражены положения о включении Нью-Йоркской конвенции в национальное законодательство Нигерии.

Среди ключевых положений закона есть и передовые практики, в том числе положения о финансировании арбитража лицом, не являющимся стороной спора, статусе чрезвычайного арбитра, признании и приведении в исполнение обеспечительных мер, проведении процедуры медиации и др.

[Читать](#)

+1: венгерский Закон об арбитраже пополнился основанием для отмены арбитражных решений

Венгрия внесла поправку в Закон об арбитраже 2017 года, вступившую в силу 5 июня, позволяющую судам отменять арбитражные решения по спорам, в которых не были должным образом оценены экспертные заключения, выданные Teljesítésgazolási Szakértői Szerv (TSZSZ) – советом технических экспертов, который выдает заключения по строительным спорам. Поправка требует, чтобы арбитры

подробно разъясняли, почему они приняли в качестве доказательства или проигнорировали заключение эксперта.

TSZSZ обычно предоставляет технические заключения по вопросам степени и качества выполнения работ, а также по требованиям подрядчика по оплате, когда заказчик отказывается предоставить сертификат о выполнении работ или оплатить на его основании счет. До сих пор арбитры должны были рассматривать заключения TSZSZ в качестве доказательств, но не были обязаны подробно оценивать их в решениях.

[Читать](#)

| Новая страна присоединилась к Нью-Йоркской конвенции

Тимор-Лешти (Восточный Тимор) присоединяется к Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Это 172-я страна, присоединившаяся к Конвенции в рамках правительственной инициативы по стимулированию восстановления экономики после пандемии. Государство подписало Конвенцию с традиционными для документа оговорками и применяется только к признанию и приведению в исполнение решений, вынесенных в других странах-участницах Конвенции, и по спорам, возникающим из коммерческих отношений в соответствии с законодательством Тимора. На данный момент не совсем понятно, будет ли Конвенция применяться к приведению в исполнение арбитражных решений, вынесенных до присоединения к Конвенции, – этот вопрос пока остается на усмотрение судов Тимора.

Подписание Конвенции – не единственное нововведение: парламент Тимора также недавно утвердил новый Закон о добровольном арбитраже, основанный на Типовом законе ЮНСИТРАЛ. Теперь споры – будь то внутренние, международные, коммерческие или связанные с инвестициями – могут быть урегулированы в арбитраже с местонахождением в Тиморе-Лешти.

[Читать](#)

СОБЫТИЯ В СФЕРЕ ADR

| Арбитраж сквозь тернии

17 июля состоится семинар, организуемый Российским арбитражным центром совместно с юридической фирмой Horizons & Co (ОАЭ), посвященный ведению международных арбитражных разбирательств в наши дни.

Спикеры из крупнейших российских компаний, РАЦ, российские и иностранные юристы поделятся своим видением и практическим опытом преодоления текущих сложностей ведения международного арбитража, затрагивая в том числе вопросы поиска и привлечения иностранных юристов, арбитров, экспертов, а также роль, которую играет выбор арбитражного учреждения и места арбитража в снижении последствий санкций.

Мероприятие состоится очно в Москве с онлайн трансляцией. Языки мероприятия: английский, русский.

Регистрация доступна по [ссылке](#).

[Читать](#)

| Регистрация на VII Всероссийский студенческий конкурс по арбитражу корпоративных споров им. В.П. Мозолина

Традиционно 1 июня 2023 года открылась регистрация участников и арбитров на Конкурс им. В.П. Мозолина. Ежегодно Конкурс объединяет сотни студентов юридических вузов из десятков регионов России, что делает его одним из крупнейших и наиболее престижных студенческих соревнований.

Фабула Конкурса, правила, а также регистрация команд и арбитров доступны на платформе Конкурса по [ссылке](#).

По вопросам партнерства и спонсорства мероприятия просим обращаться к Регине Еникеевой, советнику по развитию РАЦ – renikeeva@centerarbitr.ru.

[Читать](#)

| RWA Get Together

Russian Women in Arbitration (RWA) приглашает специалистов в сфере арбитража и международных споров встретиться в неформальной обстановке и провести время вместе за обедом. Это отличная возможность познакомиться поближе с единомышленниками, обсудить волнующие темы, а также обменяться опытом и полезными сведениями.

Первая встреча в рамках инициативы запланирована на 15 июля.

Чтобы принять участие в RWA Get Together, организаторы просят оставить заявку на [сайте](#). По итогам сбора заявок будут сформированы группы по «слепому» принципу.

Количество мест ограничено.

[Читать](#)

Семинар на тему «Роль и обязанности арбитров: интересные кейсы конфликтов интересов»

27 июня 2023 года Российский арбитражный центр совместно с Международным Третейским судом при ТПП Кыргызской Республики провел семинар, на котором спикеры обсудили вопросы принятия полномочий арбитрами, проблемы этики арбитров с анализом примеров конфликтов интересов, встречающихся на практике, а также осветили процедуру рассмотрения споров в рамках арбитража в РАЦ.

В рамках семинара спикерами выступили Наталья Аленкина (доцент Американского университета Центральной Азии, к.ю.н., арбитр), Шамарал Майчиев (председатель Международного Третейского суда при Торгово-промышленной палате Кыргызской Республики), Анна Архипова (заместитель председателя Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, член Президиума РАЦ), а модератором встречи выступила Юлия Муллина – директор РАЦ.

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Маргарита Дробышевская



Диана Арамян



Регина Еникеева



Екатерина Бубнова



Светлана Парамонова



Петр Жижин