



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ АВГУСТ 2023



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Иммунитет арбитра: как гонконгский суд отразил современные реалии арбитража, отказывая в принуждении арбитра к даче показаний

Суд первой инстанции Гонконга отказал в удовлетворении заявления о принуждении арбитра в материковом Китае к даче показаний в рамках разбирательства по приведению в исполнение решения Арбитражной комиссии Чэнду, поскольку арбитры обладают иммунитетом.

Третейский суд в составе трех арбитров вынес арбитражное решение в 2021 году по спору между двумя физическими лицами из соглашения о покупке акций, обязав Ли Чи Хона выплатить Сун Лихуа 337,2 млн юаней (*Song Lihua v Lee Chee Hong*), после чего Ли обратился в суд в Чэнду с заявлением об отмене арбитражного решения. Китайский суд отказался отменять решение, а гонконгский суд вынес приказ о приведении его в исполнение.

Ли подал заявление об отмене гонконгского приказа, утверждая, что приведение решения в исполнение нарушит публичный порядок ввиду физического отсутствия одного из арбитров на втором устном слушании. Арбитр подключился к слушанию удаленно с помощью мобильного устройства и перемещался с места на место на протяжении всего разбирательства, не пользуясь наушниками. Ли также сослался на взаимную договоренность между Гонконгом и материковым Китаем о сборе доказательств и ходатайствовал о направлении письма с запросом в судебные органы материкового Китая для получения показаний арбитра и секретаря третейского суда о передвижениях арбитра во время слушания, используемом им электронном оборудовании, степени участия арбитра в слушании и др.

В своем решении судья Мимми Чан отметила, что к разбирательству по приведению в исполнение арбитражного решения применяется законодательство Гонконга, в соответствии с которым суд должен рассмотреть допустимость доказательств, при этом законодательство Гонконга не наделяет гонконгские суды полномочиями по принуждению арбитров к даче показаний. Судья отметила, что арбитры, как и судьи, должны обладать иммунитетом в отношении принятия ими решений, за исключением случаев мошенничества или недобросовестности. По мнению судьи Чан, принуждение арбитра давать показания с учетом способа проведения арбитража в современную эпоху является неразумным.

[Читать](#)

Как связи в маленьком сообществе могут стать большой опасностью для арбитражного решения

Апелляционный суд Одиннадцатого округа США отказал в отмене двух решений ICC на сумму 285 млн долларов США в пользу Администрации Панамского канала (ACP), посчитав неосновательными доводы консорциума Grupo Unidos por el Canal (GUPC) о пристрастности арбитров ввиду нераскрытия ими факта о совместном рассмотрении других споров и рассмотрении споров с участием членом команды представителей ACP (*GUPC v. ACP (II) (Concrete Arbitration) – (1) Grupo Unidos por el Canal, S.A., (2) Sacyr, S.A., (3) Webuild, S.p.A. (formerly Salini-Impregilo S.p.A.), (4) Jan De Nul, N.V. v. Autoridad del Canal de Panamá (II)*, ICC Case No. 20910/ASM/JPA (C-20911/ASM)).

Спор возник из контракта стоимостью 3,5 млрд долларов США на проектирование и строительство третьего комплекса шлюзов на Панамском канале. GUPC завершил проект в 2016 году с просрочкой почти на два года и заявил о несении им дополнительных расходов в миллиарды. В частичном решении 2020 года и окончательном решении 2021 года трибунал отклонил большинство требований GUPC, в том числе требования о возмещении ущерба для покрытия дополнительных расходов. После вынесения частичного арбитражного решения GUPC запросил у трех арбитров более подробную информацию и впервые узнал, что каждый из них входил в составы арбитражей в несвязанных арбитражных разбирательствах, в которые также входил арбитр или представитель по делу в ICC.

В частности, GUPC узнал, что боковой арбитр назначил того же председательствующего арбитра в другом арбитраже, а годами ранее состоял в одном трибунале с одним из членов команды представителей АСР и выступал арбитром в деле, в котором также участвовал один из представителей АСР. Более того, пока дело GUPC находилось на рассмотрении, другой боковой арбитр рассматривал дело совместно с представителем АСР. По мнению GUPC, арбитры утаили важные и крайне проблематичные связи, которые поставили под сомнение их беспристрастность.

Американский суд указал, что порог для отмены международных арбитражных решений высок и что GUPC не представил доказательств, которые бы обосновали отмену, подчеркнув, что «простые признаки профессионального знакомства» не свидетельствуют о предвзятости. Более того, по мнению суда, существовали веские и беспристрастные причины для назначения председательствующего арбитра как в рамках разбирательства по делу о Панамском канале, так и в несвязанном с ним арбитраже, учитывая его опыт как специалиста в строительных спорах. Отказывая в отмене решений, суд исходил из того, что неудивителен и не вызывает особого беспокойства тот факт, что члены небольшого международного арбитражного сообщества пересекаются в своей работе.

[Читать](#)

Обязан ли суд приостанавливать процесс по приведению арбитражного решения в исполнение, если в другом суде идет процесс по отмене этого решения?

Рассмотрение вопроса об отмене арбитражного решения не влияет на окончательность этого решения и момент его вступления в законную силу – такую позицию принял Верховный суд Португалии в рамках разбирательства о приведении в исполнение решения Арбитражного центра при Всемирной организации интеллектуальной собственности.

По спорному решению в пользу истца с двух португальских компаний была взыскана задолженность по агентскому соглашению. Истец обратился в португальский суд с заявлением об исполнении решения, а один из ответчиков – во французский суд с заявлением об отмене решения. На время разбирательства во французском суде португальский суд приостановил процесс по приведению решения в исполнение. После того, как в отмене решения было отказано, португальский суд вновь возобновил разбирательство, однако до его завершения указанный ответчик успел подать кассационную жалобу на решение французского суда и на этом основании потребовал вновь приостановить процесс. На этот раз португальский суд посчитал, что шансы на отмену решения слишком малы, а потому приостановление не требуется. Разбирательство завершилось приведением арбитражного решения в исполнение.

Не согласившись с таким решением, ответчики обратились в Верховный суд Португалии. Однако высшая судебная инстанция поддержала решение нижестоящего суда. По мнению судей, арбитражное решение стало окончательным и вступило в законную силу в момент его вынесения. Попытка его отмены в государственном суде не влияет на окончательность решения, так как оно не пересматривается по существу. Приостанавливая разбирательство по делу о приведении решения в исполнение, португальские судьи лишь реализовали свои дискреционные полномочия, однако строгой обязанности так поступать у них не было.

[Читать](#)

| О бедном секретаре арбитражном замолвите слово: финал

Верховный суд Бельгии поставил точку в споре о написании арбитражного решения, который **длится** с 2021 года (*EMEK Insaat Sti Ltd and WTE Wassertechnik GmbH v European Commission*). Он оставил в силе частичное решение арбитров, которое было написано при участии ассистента состава арбитража.

По мнению суда, Примечание Международной торговой палаты для сторон и арбитражных трибуналов о проведении арбитража (ICC Note to Parties and Arbitral Tribunals on the Conduct of the Arbitration) допускает, что ассистент может участвовать в подготовке решения, если состав арбитража полностью проверит его работу. Также суд отклонил довод заявителя о том, что делегирование полномочий по написанию решения противоречит Судебному кодексу Бельгии. Как отметил суд, указанный кодекс не применяется к арбитражному разбирательству, за исключением Части VI (Арбитраж).

[Читать](#)

| Кто в деле, тот и в ответе: американский суд отказался приводить в исполнение решение против бывшей материнской компании должника

Окружной суд штата Делавэр отказал владельцу снесенного марокканского отеля Grands Hôtels d'Afrique (CGHA) в приведении в исполнение арбитражного решения, вынесенного против бывшей материнской компании должника Starman Holdings (*Compagnie des Grands Hôtels d'Afrique v Starman Hotel Holdings (case 1:18-cv-00654-RGA)*). Арбитражное решение ICC было вынесено против бывшей дочерней компании Starman – ныне неплатежеспособной Woodman Maroc – и ее гаранта Travelodge.

CGHA принадлежал пятизвездочный отель Royal Mansour в Касабланке, которым управляла Woodman. Woodman была приобретена Starman, аффилированные лица которой занимались управлением отеля и его финансами. Не имея возможности осуществлять пятизвездочное обслуживание отеля, Woodman обратилась к Starman за финансированием, которое прекратилось в 2013 году. Не получив причитающиеся платежи, CGHA инициировала арбитраж, по итогам которого трибунал ICC обязал Woodman и ее гаранта выплатить около 57,1 млн долларов США и проценты за нарушение соглашения по управлению Royal Mansour. При этом в ходе арбитража Starman продала

Woodman британской Maquay Investments в рамках пакета проблемных активов за 100 евро, после чего Maquay инициировала процедуру банкротства приобретенной компании и вынудила Woodman перестать участвовать в арбитражном разбирательстве.

CGHA получила постановление суда Марокко о приведении в исполнение арбитражного решения в отношении Woodman, но не смогла получить присужденные ей средства, в результате чего обратилась в американский суд с иском к Starman и ее материнской компании Starwood, заявив, что их следует считать альтер-эго Woodman. Отказывая в иске, американский суд исходил из того, что нарушение контракта было недостаточным для того, чтобы позволить CGHA проколоть корпоративную вуаль и добиться исполнения решения против Starman, поскольку не было доказательств того, что Starman и Woodman совершили мошенничество, действовали несправедливо по отношению к CGHA или действовали как единый экономический субъект.

Анализируя финансовые отношения между Starman и Woodman, судья отметил, что существовал весомый аргумент в пользу того, что компания Woodman была прикрытием (façade) для Starman, поскольку не всегда было ясно, какая компания управляла отелом. В то же время действия компании никоим образом не свидетельствуют о мошенничестве и не отвечают критериям, необходимым для снятия корпоративной вуали. Суд также не принял во внимание доводы CGHA о том, что Woodman нарушила марокканское законодательство, осуществляя свою деятельность в условиях неплатежеспособности, заявив, что компания следовала закону и не несет ответственности за то, что суд отклонил ее заявление о несостоятельности.

[Читать](#)

| Арбитраж ad hoc – это услуга

Верховный Суд Российской Федерации не позволил взыскать с арбитра гонорарный сбор. Спор возник в связи с перечислением истцом денежных средств на личный счет арбитра. В назначении платежа истец указал, что средства перечисляются в целях оплаты третейского сбора. Однако в дальнейшем истец в судебном порядке потребовал вернуть перечисленные деньги со ссылкой на нормы о неосновательном обогащении. Суд первой инстанции отклонил требования, но апелляция отменила указанное решение и обязала арбитра вернуть полученные средства. В частности, суд отмечал, что арбитра должна была перечислить полученные средства в Первый Арбитражный третейский суд Волгоградского судебного участка третейских споров (не является ПДАУ), где она выполняла функции по разрешению споров. Кассационный суд поддержал апелляцию.

Верховный Суд с выводами апелляционного и кассационного судов не согласился. По его мнению, при разрешении спора третейским судом без администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения между сторонами арбитража и третейскими судьями возникают гражданско-правовые отношения, в рамках которых третейские судьи оказывают сторонам арбитража услуги по разрешению спора между ними. Суд обратил внимание, что в Первом Арбитражном третейском суде Волгоградского судебного участка третейских споров рассматриваются споры с участием лиц, которые были упомянуты в назначении платежей и которые перечислили спорные средства на счет арбитра. Более того, в материалы дела были представлены арбитражные соглашения, предусматривающие перечисление арбитражного сбора на счет ответчицы. На этом основании Верховный Суд отменил решения апелляции и кассации и направил дело на новое рассмотрение.

[Читать](#)

Определение наиболее тесной связи для целей применения британского Закона о правах потребителей

Английский суд разрешил вопрос о критериях тесной связи для целей применения Закона о правах потребителей 2015 года (*Eternity Sky Investments Ltd v Mrs Xiaomin Zhang* [2023] EWHC 1964 (Comm)). Разбирательство было инициировано по заявлению жительницы Лондона Сяоминь Чжан, которая пыталась оспорить приведение в исполнение арбитражного решения, вынесенного против нее. По ее мнению, арбитражная оговорка нарушала требования английского Закона о правах потребителей 2015 года. Заявительница полагала, что данный закон подлежит применению несмотря на выбор сторонами гонконгского права, так как она проживает в Лондоне. В частности, она ссылалась на статью 74 Закона о правах потребителей, которая предусматривает, что если договор имеет тесную связь с Великобританией, то данный закон применяется несмотря на выбор сторонами иностранного права.

Спорное арбитражное решение было вынесено по спору из гарантии, которую Сяоминь Чжан выдала в качестве обеспечения прав кредитора, купившего облигации у фирмы ее мужа. Выплатить задолженность по облигациям фирма не смогла, а муж Сяоминь Чжан вскоре умер, в связи с чем кредитор потребовал вернуть долг в соответствии с выданной гарантией. Сяоминь Чжан в свою очередь обратилась с иском в Гонконгский арбитражный центр, требуя признать, что срок гарантии истек, а потому она ничего не должна. Состав арбитража отказал в удовлетворении требований Сяоминь Чжан и одновременно удовлетворил встречный иск о взыскании задолженности.

Английский суд проанализировал обстоятельства спора и посчитал, что в данном случае не было допущено нарушений, препятствующих приведению арбитражного решения в исполнение на территории Великобритании. Суд указал, что Сяоминь Чжан действительно является потребителем по смыслу Закона о правах потребителей, так как она выдала гарантию по просьбе своего мужа, то есть это действие было совершено в личных целях. Однако наиболее тесная связь у спорной гарантии была с Гонконгом. Эта связь выражалась в следующем: гарантия обеспечивала обязательство, возникшее между гонконгскими фирмами, платежи производились в гонконгских долларах, а эмиссия облигаций производилась в соответствии с правилами Гонконгской биржи. Судья также отметил, что в случае применения статьи 74 Закона о правах потребителей сложилась бы парадоксальная ситуация: с учетом того, что стороны согласовали применение к гарантии гонконгского права, нормы данной статьи позволяли бы игнорировать эту оговорку и императивно применять Закон о правах потребителей; а если бы стороны не согласовали применимое право вообще, то применялось бы гонконгское право, так как статья 74 в таких ситуациях отсылает к коллизионному регулированию, и с учетом обстоятельств спора применялось бы именно законодательство Гонконга.

Следует отметить, что в спорах с участием потребителей успех по исполнению арбитражного решения в английском суде будет зависеть от многих обстоятельств. В частности, тот же судья, что привел в исполнение решение по описанному делу, до этого отказал по мотивам нарушения публичного порядка заявителю, выигравшему арбитраж в JAMS (*Payward Inc v Chechetkin* [2023] EWHC 1780 (Comm)). Он указал, что арбитраж в США был «несправедлив» для британского потребителя, так как последнему пришлось обращаться к дорогостоящим американским адвокатам, а у американских судов недостаточно компетенции для проверки арбитражного решения на соответствие британскому законодательству. В случае с Сяоминь Чжан судья посчитал, что разбирательство было «справедливым», так как гонконгские арбитры имеют большой опыт в области английского права, в разбирательстве участвовали английские юристы, а инициировала арбитраж сама Сяоминь Чжан.

[Читать](#)

Применение процессуальных норм государственного суда к арбитражному разбирательству

Вьетнамский суд отменил решение Вьетнамского международного арбитражного центра на том основании, что представленные в рамках арбитражного разбирательства документы не соответствовали Гражданскому процессуальному кодексу Вьетнама.

Спор возник между сингапурской и вьетнамской компаниями из договора купли-продажи акций. Сингапурская компания требовала взыскать со своего контрагента оплату по спорному договору. Данное требование было удовлетворено составом арбитража, а доводы ответчика о том, что доверенность представителя истца не была заверена в консульстве, отклонены.

Судья не согласился с решением арбитров. По его мнению, вопрос о заверении иностранных документов не урегулирован Законом Вьетнама о коммерческом арбитраже, а значит, в этой части должен применяться Гражданский процессуальный кодекс Вьетнама. Также судья посчитал, что арбитры проявили необъективность, отклонив ходатайство ответчика о проведении экспертизы в отношении подписей в доверенностях представителей истца.

[Читать](#)

Окружной суд Северного округа Калифорнии отменил арбитражное решение в связи с явной необъективностью арбитра

В деле *Equicare Health Inc. v. Varian Med. Sys. Sys.* Окружной суд Северного округа Калифорнии отменил арбитражное решение ввиду явной необъективности арбитра, который не раскрыл то обстоятельство, что он ранее был клиентом адвоката одной из сторон арбитражного разбирательства.

Компании Equicare Health Inc. (Equicare) и Varian Medical Systems, Inc. (Varian) заключили договор, согласно которому Varian обязалась всеми доступными средствами коммерчески продвигать продажи программного обеспечения компании Equicare, связанного с онкологией (ПО). Когда продажи ПО Equicare резко упали, та заявила, что Varian нарушила свои обязательства по договору и продвигала свой собственный конкурирующий продукт. В связи с этим, Equicare инициировала арбитраж против Varian в Американской арбитражной ассоциации (AAA).

При формировании состава арбитража по делу каждый арбитр был обязан ответить на обширный список вопросов, чтобы избежать конфликта интересов. Один из арбитров при заполнении формы отрицательно ответил на все 31 вопрос о конфликте интересов, в том числе и на вопрос «Состоите ли вы или состояли когда-либо в каких-либо отношениях с адвокатом или юристом-представителем стороны арбитража?».

Вместе с тем адвокат Ответчика в 2013 году выступала в качестве адвоката арбитра и его юридической фирмы по иску о халатности в юридической практике. Хотя адвокат Ответчика сообщила об этом, AAA не передала эту информацию истцу или его юристу. В результате, ни одна из сторон арбитража не возражала против назначения арбитра.

По итогам устных слушаний коллегиальный состав арбитража вынес решение об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований. После получения арбитражного решения Equisage начала расследование биографии членов состава арбитража и самостоятельно выяснила о некогда существовавших отношениях формата «адвокат-клиент» между арбитром и представителем ответчика. Тогда Equisage обратилась в Окружной суд Северного округа Калифорнии с требованием об отмене или исправлении арбитражного решения.

Суд удовлетворил ходатайство компании и отменил арбитражное решение, ссылаясь на установленные факты «явной необъективности или коррупции арбитров».

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

Российская авиакомпания направила уведомление о намерении инициировать арбитражное разбирательство против Канады

Российская грузовая авиакомпания «Волга-Днепр» направила Канаде уведомление о намерении инициировать арбитраж на основании соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений между Россией и Канадой, которое позволяет инвестору инициировать спор по правилам ЮНСИТРАЛ, если он не может быть урегулирован в течение шести месяцев со дня направления уведомления. В уведомлении высказано предложение урегулировать спор в отношении арестованного Ан-124-100, находящегося в Международном аэропорту Лестера Б. Пирсона в Торонто с 27 февраля 2022 года.

Авиакомпания выполняла гуманитарный рейс из Китая по заказу правительства Канады с 60 тоннами тестов для диагностирования COVID-19. Однако после разгрузки самолета запретили покидать территорию Канады из-за запрета российским авиакомпаниям использовать воздушное пространство Канады. Кроме того, против Волги-Днепр были введены санкции, а само правительство Канады также озвучило намерение использовать данный актив в других целях.

[Читать](#)

Два государства – одно решение

Необычный довод, призванный защитить активы от обращения на них взыскания по арбитражному решению, рассмотрел Апелляционный суд третьего округа США (*OI European Group BV v. Bolivarian Republic of Venezuela*, No. 23-1647 (3d Cir. 2023)). Заявитель, OI European Group, чей бизнес по производству стеклотары экспроприировало венесуэльское правительство, пытался привести на территории США решение МЦУИС, которым в его пользу с Венесуэлы было взыскано более 300 млн долларов США (*OI European Group B.V. v. Bolivarian Republic of Venezuela*, ICSID Case No. ARB/11/25). Выбор инвестора пал на США по той причине, что в этой стране венесуэльская нефтяная госкомпания PDVSA обладает многочисленными активами, в частности акциями компании Citgo, которая владеет обширной сетью заправок. Более того, другой инвестор, который также пострадал от действий венесуэльских властей, в 2017 году смог доказать в американском суде, что PDVSA является альтер-эго Венесуэлы, а потому на ее активы может быть обращено взыскание по долгам страны (*Crystallex Int'l Corp. v. Bolivarian Republic of Venezuela*, 932 F.3d 126, 136(3d Cir. 2019) (*Crystallex II*)).

Однако в 2019 году в ходе протестов в Венесуэле было сформировано параллельное правительство Гуайдо, которое было признано властями США. Это правительство получило контроль над американскими активами PDVSA и сформировало отдельный совет для управления ими. На этом основании представители Венесуэлы и PDVSA настаивали, что OI European Group не может обратиться взыскание на американские активы PDVSA, ведь в результате формирования параллельного правительства был создан отдельный суверенный иммунитет, защищающий PDVSA.

Для ответа на доводы Венесуэлы суд применил тест, подразумевающий выяснение следующих обстоятельств: (1) кто осуществляет экономический контроль над PDVSA, (2) кто получает прибыль от деятельности PDVSA, (3) кто осуществляет управление PDVSA, (4) кто является бенефициаром деятельности PDVSA, (5) поможет ли государству сохранить преимущества и избежать при этом соблюдения обязательств разделение личин PDVSA и государства.

По первому вопросу суд обратил внимание, что оба венесуэльских правительства осуществляют жесткий экономический контроль над PDVSA. Так, например, правительство Мадуро регулирует цены, по которым PDVSA продает топливо в Венесуэле, а правительство Гуайдо имеет доступ к американским счетам PDVSA, использует деньги с этих счетов для оплаты юридических услуг и управляет долгом компании. Исходя из ответа на первый вопрос, суд закономерно сделал вывод, что прибыль от деятельности PDVSA в полном объеме поступает обоим правительствам Венесуэлы. Анализируя вопрос управления, суд отметил, что оба правительства полностью контролировали процесс формирования органов управления PDVSA и их работу. В частности, суд обратил внимание, что сотрудники венесуэльского отделения PDVSA, которое контролируется правительством Мадуро, были вынуждены по приказу чиновников выступать с осуждением правительства Гуайдо. Бенефициарами деятельности госкомпании суд также назвал правительства Венесуэлы. Так, чиновники правительства Мадуро пользовались транспортными средствами компании, также она оплачивала арбитражные расходы в спорах с участием Венесуэлы и продавала по заниженным ценам нефть странам, которые поддерживали правительство Мадуро. В свою очередь, правительство Гуайдо использовало подконтрольную часть PDVSA в своей политической борьбе с правительством Мадуро. Наконец, отвечая на пятый вопрос, суд посчитал, что Венесуэла через PDVSA пользуется преимуществами американской судебной и правовой системы и не должна быть освобождена от обязательств. Таким образом, суд сохранил арест, наложенный на активы PDVSA в связи с исполнением решения против Венесуэлы.

Важно отметить, что несмотря на возражения представителей Венесуэлы, суд анализировал действия обоих правительств. Он объяснил это тем, что страна для целей применения Закона об иностранном суверенном иммунитете (FSIA) – это не определенный режим, а образование, имеющее территорию и постоянное население.

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

Решения по спорам между инвесторами и государствами: новая пицца для размышлений в рамках реформы инвестиционного арбитража

Конференция ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) опубликовала новый обзор решений, вынесенных в 2021 году по спорам между инвесторами и государствами. Около 95% из них – это решения, которые были вынесены на основании международных инвестиционных договоров старого поколения (1980–2010 гг.). В решениях затрагиваются важные вопросы того, что следует считать инвестицией, охватываемой договором и подлежащей защите, как применяются и функционируют режим наибольшего благоприятствования, концепции законных ожиданий, косвенной экспроприации, зонтичных оговорок др. В обзоре особенно подчёркивается необходимость ускорить проведение реформы, чтобы сбалансировать риски инвесторов и усилия государств по разрешению проблем публичного порядка для достижения желаемых результатов.

[Читать](#)

Саудовская Аравия стала 96 государством-участником Конвенции ООН о договорах международной купле-продажи товаров

Конвенция ООН о договорах международной купле-продажи товаров 1980 года вступит в силу для Саудовской Аравии с 1 сентября 2024 года, за исключением части III. Таким образом, Саудовская Аравия не будет считаться договаривающимся государством в отношении вопросов, регулируемых этой частью, а именно вопросов, связанных с обязательствами продавца и покупателя, соответствием товара и прав третьих лиц, средствами правовой защиты в случае нарушения договора продавцом, переходом риска и т.д. Тем не менее, присоединение государства к Конвенции – это важный шаг для развития международной торговли, в которой традиционно стороны склоны к разрешению споров в международном арбитраже.

[Читать](#)

Изменения в закон о международных компаниях

Вступил в силу Федеральный закон от 4 августа 2023 года № 452-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», затронувший, в том числе, ряд положений Федерального закона № 290-ФЗ «О международных компаниях и международных фондах» в части арбитража и арбитражных соглашений.

Изменения были приняты для перевода в РФ активов иностранных компаний, редомициляция (т.е. смена юрисдикции компании с сохранением всех бизнес-структур, организационно-правовой формы, активов, обязательств и т.д.) которых невозможна или существенно затруднена в связи с введенными санкциями.

Согласно поправкам, государственная регистрация хозяйственного общества со статусом международной компании теперь возможна не только в связи с изменением иностранным юридическим лицом личного закона в порядке редомициляции, но и в порядке инкорпорации (создания иностранным юридическим лицом нового хозяйственного общества; также были уточнены особенности формирования органов управления международной компании, осуществления ими полномочий и др.

В частности, ст. 4 Закона «О международных компаниях и международных фондах», посвященная личному закону международной компании, дополнена положениями о том, что в устав международной компании, созданной в порядке редомициляции (при условии, что устав не предусматривает применение норм иностранного права) или инкорпорации, может быть включено арбитражное соглашение о передаче корпоративных споров, связанных с правами участия в международной компании, в арбитраж, администрируемый ПДАУ.

Кроме того, закон расширяет полномочия международных фондов по определению в своем уставе порядка деятельности фонда и управлению им, предусматривая в том числе ликвидацию фонда при наступлении определенных обстоятельств независимо от соответствующего решения учредителя или коллегиального органа управления. Наконец, поправка к ст. 12.13 Закона «О международных компаниях и международных фондах» о ликвидации международного фонда ввела обязанность для управляющей компании обратиться в суд или арбитраж в случае подтверждения оснований для ликвидации.

[Читать](#)

СОБЫТИЯ В СФЕРЕ ADR

Торжественное открытие офиса РАЦ в DIFC «Определение применимого права в странах MENA региона: стратегии, важные факторы и инструменты РАЦ»

В конце сентября Российский арбитражный центр приглашает отметить открытие офиса РАЦ в Международном финансовом центре Дубая (DIFC). Программа мероприятия включает дискуссию, посвящённую праву, применимому в регионе Ближнего Востока и Северной Африки, и различным инструментам, содержащимся в Арбитражном регламенте РАЦ, которые могут сделать процесс разрешения споров более удобным для сторон.

Мероприятие состоится в очном формате 26 сентября 2023 в 17:30 – 23:00 (GMT +4) в отеле Marriott Residence Inn Sheikh Zayed Road, Dubai. Рабочий язык мероприятия – английский.

Регистрация доступна по [ссылке](#).

[Читать](#)

Enigma of Damages in International Commercial and Investment Arbitration

Российский институт современного арбитража приглашает принять участие в серии вебинаров на английском языке, посвящённых убыткам в международном коммерческом и инвестиционном арбитраже. Практикующие юристы и эксперты осветят тонкости возмещения убытков в международном арбитраже, различные их виды, применимые принципы, а также вопросы, связанные с оценкой убытков как в инвестиционных, так и в коммерческих спорах.

Даты проведения семинаров: 11, 15, 18, 22 сентября 2023, 13:30 (GMT+3, Москва).

[Читать](#)

Дни знаний Российского института современного арбитража и предварительные раунды Конкурса им. В.П. Мозолина

7, 12 и 14 сентября в качестве подготовки к раундам Конкурса им. В.П. Мозолина пройдут три лекции от Ивана Чупрунова, Максима Распутина и Анны Новоселовой. Спикеры расскажут об адьюдикации, условия о размере вкладов при создании совместного предприятия и структурировании сделок по созданию совместных предприятий.

Регистрация доступна по [ссылке](#).

Также на [платформе Конкурса](#) открылась регистрация на предварительные раунды (премуды) Конкурса, которые пройдут в сентябре как в очном формате (в Екатеринбурге и Москве), так и в онлайн-формате. Участие в премуде может не только принести команде пять дополнительных баллов, но и стать шансом испытать аргументы на прочность до отборочных раундов Конкурса.

Летняя академия 2023 «Арбитражные каникулы: введение в альтернативное разрешение споров»

С 31 июля по 4 августа Российский институт современного арбитража провел четвертую Летнюю академию для специалистов, делающих свои первые шаги в сфере альтернативного разрешения споров.

Возможностью подробнее ознакомиться с основными принципами и началами третейского разбирательства, а также получить ценные знания в данной сфере удалось воспользоваться 23 участникам, отобраным из 46 поступивших заявок.

В рамках Академии выдающиеся юристы, практики, партнеры известных адвокатских бюро и юридических фирм, в том числе международных, прочитали участникам лекции, в которых рассказали слушателям об особенностях арбитража, раскрыли преимущества института разрешения споров и поделились своим опытом выступлений как в качестве стороны, так и в качестве арбитров.

Генеральными партнерами Академии этом году стали коллегия адвокатов «Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры», а также адвокатское бюро Forward Legal.

Партнерами выступили адвокатское бюро «Иванян и партнеры», юридическая фирма Tomashevskaya&Partners, юридическая фирма Lidings, адвокатское бюро Loys, юридическая фирма Nektorov, Saveliev & partners.

Центр международных и сравнительно-правовых исследований также оказал неоценимую помощь в организации мероприятия, предоставив площадку для [вечернего приема](#) и солнечного завершения Летней академии 2023.

[Читать](#)

VIII Восточный экономический форум

С 10 по 13 сентября 2023 года во Владивостоке пройдет VIII Восточный экономический форум, деловые сессии которого подразделены на шесть тематических блоков. В рамках первого тематического блока «Международное сотрудничество в изменившемся мире» планируется обсуждение вопросов, связанных с международным коммерческим арбитражем в современных условиях, в том числе в контексте расширения хозяйственных связей между российскими предприятиями и компаниями Азиатско-Тихоокеанского региона, которое требует использования эффективного механизма разрешения споров в области внешнеэкономической деятельности – арбитража. Среди других актуальных проблем также отмечены вопросы взаимодействия и сотрудничества арбитражных учреждений и компаний в условиях санкций, вопросы использования интернет-технологий в сфере арбитража, практика и преимущества разрешения

внешнеэкономических споров в арбитражных учреждениях России, Монголии и Китая, особенности разрешения споров в сфере торгового мореплавания и др.

Форум, организатором которого выступает Фонд «Росконгресс», пройдет на территории кампуса Дальневосточного федерального университета.

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Михаил Макеев



Диана Арамян



Светлана Парамонова



Маргарита Дробышевская



Регина Еникеева