



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

# АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ ФЕВРАЛЬ 2023



# АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

## Кассационный суд Франции отнёс следование доарбитражным процедурам к вопросам допустимости, а не юрисдикции

Кассационный суд Франции постановил, что несоблюдение положения, требующего медиации до арбитража, относится к приемлемости иска, а не к компетенции арбитража, и, таким образом, не оправдывает отмену арбитражного решения на основании статьи 1492, 1° Гражданского процессуального кодекса Франции.

Статья 1492, 1° Гражданского процессуального кодекса Франции содержит исчерпывающий список оснований для отмены внутренних арбитражных решений: (1) состав арбитража ошибочно поддержал или отклонил свою компетенцию; (2) состав арбитража не был сформирован надлежащим образом; (3) состав арбитража вынес решение по вопросам, выходящим за пределы его полномочий; (4) нарушена надлежащая процедура (*due process*); (5) решение противоречит публичному порядку; (6) в решении отсутствуют мотивы, или дата его вынесения, имена арбитров или подпись, или решение было вынесено не большинством голосов арбитров. В связи с тем, что Кассационный суд Франции отнёс вопрос соблюдения положения о медиации, предшествующей обращению в арбитраж, к вопросам допустимости (*admissibility*), то суд не может считать решение состава арбитража о допустимости подачи иска основанием для отмены решения. Аналогичной позиции, как правило, придерживаются французские суды и в отношении международного арбитража с местом арбитража во Франции.

Вопрос был поставлен перед судом в связи с делом, в котором в договоре содержалась оговорка о том, что все споры разрешаются путём медиации и в случае её неудачи – передаются в арбитраж. Одна из сторон инициировала посредничество, а спустя год – арбитраж, по результатам которого было вынесено решение. После этого эта же сторона инициировала еще один арбитраж, не прибегая к процедуре медиации. Состав арбитража допустил подачу такого иска и счёл, что обладает компетенцией. Ответчик добился отмены арбитражного решения на основании отсутствия у состава арбитража компетенции в связи с несоблюдением предусмотренного оговоркой в договоре порядка разрешения споров. Однако с данным выводом не согласился Кассационный суд Франции, отметив, что несоблюдение оговорки о медиации не влияет на компетенцию арбитража, а относится исключительно к допустимости предъявляемого требования.

[Читать](#)

## Назначение в качестве арбитра как фактор, влияющий на беспристрастность

Оператор панамского канала столкнулся с угрозой отмены арбитражного решения, которым в его пользу было присуждено 240 млн долларов США. Решение было принято по спору, связанному с реконструкцией панамского канала, которая проводилась с целью повышения его пропускной способности. В ходе реконструкции был допущен перерасход средств, а также возникли проблемы со строительными материалами.

В рамках производства об отмене ответчик указал на то, что арбитры по делу не раскрыли информацию о наличии существующих отношениях между ними, а также о перекрестных назначениях в других делах. В частности, выяснилось, что арбитр, назначенный истцом в данном деле, способствовал назначению председательствующего арбитра на такую же роль в другом деле.

Судьи Апелляционного суда одиннадцатого округа США в ходе заседания высказали обеспокоенность этим фактом. Они обратили внимание на то, что назначение в качестве председательствующего арбитра по международному спору сулит гонорар в размере сотен тысяч долларов США. При этом, как отметил представитель ответчика, боковой арбитр от истца назначался последним сразу в четырех разбирательствах, связанных с реконструкцией панамского канала.

Несмотря на высказанную судьями обеспокоенность в ходе заседания, окончательное решение по вопросу отмены еще не принято.

[Читать](#)

## Слово в слово: шведский суд отменил арбитражное решение по причине превышения арбитрами своих полномочий

Спор возник из соглашения об аренде, согласно которому арендатор имел право передавать помещения своим дочерним организациям при условии предоставления гарантии, действующей в течение всего периода аренды. Таким образом арендатор Grand Group предоставил часть помещений своей дочерней компании.

В итоге арендодатель Landbyska обратился с иском в арбитраж, в котором потребовал следующее:

1) расторгнуть договор аренды с дочерней компанией арендатора, при этом просил считать договор между Landbyska и Grand Group действующим;

2) предоставить следующие виды гарантии: (i) неограниченную или (ii) ограниченную суммой 555 400 894 шведских крон, либо (ii) сумму, установленную составом арбитража, которая была бы эквивалентна стоимости всего обязательства, возникающего в течение периода аренды.

Арбитражным решением соглашение об аренде было признано действующим. В отношении гарантии было указано, что сумма гарантии должна быть эквивалентна стоимости аренды за 36 месяцев. Истец обратился в государственный суд с требованием отменить данное решение по причине превышения составом арбитража своих полномочий. Суд отменил вынесенное решение, указав, что формулировка требования истца установила определенный мандат, в рамках которого должен был действовать арбитр. Поскольку арбитр присудил иное возмещение, чем то, что просил истец, арбитр должен считаться превысившим свои полномочия. Суд также сослался на принцип диспозитивности, который означает, что арбитр не может принимать решения в какую-либо сторону (больше или меньше), чем это было очерчено в конкретном запросе стороны.

[Читать](#)

## Противоречие между рекламой и реальностью как повод для арбитража

Единоличный арбитр, рассматривающий под эгидой FINRA жалобы клиентов в отношении действий брокера, принял сторону последнего, посчитав их необоснованными. Суть указанных жалоб сводилась к тому, что брокер убедил своих клиентов вложиться в инвестиционную стратегию, которую он рекламировал как «консервативную», и которая в реальности такой не являлась. По заявлению клиентов эта стратегия была «агрессивной», то есть связанной с высоким риском, и стала причиной их финансовых потерь.

В обоснование своего решения арбитр указал, что во время индивидуальных встреч с клиентами брокер корректно описал стратегию и возможные риски, к тому же клиенты подписывали документы о раскрытии, в которых подробно расписывались стратегия и возможные риски. Также арбитр заметил, что двое из трех клиентов, подавших жалобы, до сих пор сотрудничают с данным брокером.

Интересно отметить, что компания, на которую работал брокер, также столкнулась с претензиями из-за этой стратегии, но уже от финансового регулятора SEC. Он посчитал, что реклама компании вводила в заблуждение инвесторов относительно рисков, связанных с данной инвестиционной стратегией. По этому спору компания заключила с SEC мировое соглашение, выплатив штраф в размере 25 млн долларов США.

[Читать](#)

## Арбитражу наперекор

Верховный суд Нового Южного Уэльса удовлетворил ходатайство об отмене арбитражного решения по делу *Lieschke v Lieschke* [2022] NSWSC 1705. Данное решение позволяет взглянуть на возможность судебного вмешательства в про-арбитражной юрисдикции – Австралии – при выявлении отклонений от фундаментального принципа, закрепленного как Законом о коммерческом арбитраже, так и Типовым законом ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже – обеспечения равного отношения к сторонам и предоставления каждой стороне *разумной возможности* представить свою позицию.

Спор, возникший в 2017 году, был связан с разделом имущества при расторжении договора о товариществе, существовавшего между истцом, его сыном (первый ответчик) и невесткой (второй ответчик). В результате заключения различных соглашений и финансовых договоренностей между другими детьми истца и товариществом, у истца возникли опасения, что бухгалтерские записи товарищества были неточными. Поэтому арбитражное разбирательство разделили для решения двух отдельных вопросов, один из которых касался неразрешенных разногласий между экспертами сторон в отношении бухгалтерского учета. Состав арбитража, вынося промежуточное решение по первому вопросу в пользу ответчиков, указал при этом свою позицию и по второму: арбитр изучил бухгалтерскую отчетность и несмотря на то, что в тот момент он еще не мог получить всю документацию и позиции сторон, уже выразил согласие с доводами ответчиков по вопросам бухгалтерского учета, тем самым лишая смысла бифуркацию процесса.

После вынесения в 2020 году промежуточного решения в пользу ответчиков истец заменил своих представителей и попытался привлечь к разбирательству ответственных бухгалтеров, чтобы лучше проанализировать данные о товариществе с самого начала. Однако арбитр запретил истцу и его представителю представлять дополнительные или новые экспертные заключения по вопросам

бухгалтерского учета. Истец тем не менее нанял нового эксперта, который установил новые обстоятельства в отношении спорной собственности. Узнав об этом, состав арбитража прямо сообщил, что никакие новые экспертные заключения не будут приобщены к материалам и дела, и даже если они будут представлены, состав арбитража их проигнорирует, несмотря на возражения истца. В итоге, в 2021 году арбитр вынес окончательное арбитражное решение, основанное на первоначальном отчете экспертов, ввиду чего истец обратился с заявлением о его отмене.

Арбитр, как заметил Верховный суд при анализе арбитражного решения, уделил слишком большое внимание тому, чтобы стороны не выходили за пределы своих первоначальных договоренностей, которые те достигли на более раннем этапе разбирательства; поэтому если бы он допустил изменение процесса так, как того хотел истец, то установленный арбитром порядок арбитража был бы полностью сорван. В итоге, в «паранойе» из-за необходимости обеспечения соблюдения принципа надлежащего судебного разбирательства, в том числе в контексте возникновения дополнительных задержек или издержек, арбитр допустил практическую несправедливость по отношению к истцу, хоть последний и не пытался никак затянуть процесс, заключил суд.

Ссылаясь на положение закона о том, что арбитражное решение может быть отменено, если суд сочтет, что оно противоречит публичному порядку штата Новый Южный Уэльс, а также убедившись в том, что сторона, подавшая заявление, была лишена *разумной возможности* представить свою позицию ввиду «критичного взгляда» арбитра на позицию истца, Верховный суд отменил решение.

[Читать](#)

## Контекст решает всё

Истцы-продавцы какао Africa Sourcing Cameroun Ltd и Africa Sourcing Côte d'Ivoire не смогли добиться отмены решения Апелляционного совета Федерации торговли какао (Federation of Cocoa Commerce, FCC) в связи с серьезным нарушением (*serious irregularity*) согласно статье 68 Закона об арбитраже 1996 года.

Истцы, не входившие в Федерацию торговли какао, обратились с иском к LMBS Société Par Actions Simplifiée (выступавшего под торговой маркой Rockwinds), члену FCC. При этом генеральный директор Rockwinds выступал в качестве арбитра FCC и принимал активное участие в работе комитетов Федерации. Истцы также предъявили свои требования ко второму ответчику – Эрику Буржуа, продавцу какао с 30-летним профессиональным опытом и члену Совета FCC, на протяжении четырех лет к тому же возглавлявшему Апелляционный совет Федерации.

Спор возник из трех договоров продажи какао, каждый из которых содержал арбитражную оговорку. Истцы, однако, сначала обратились – безуспешно – в суд Бордо, Франция, который указал на арбитражные оговорки и отсутствие у него компетенции рассматривать спор. Тогда истцы обратились в арбитраж FCC, надеясь добиться признания того, что FCC не обладает юрисдикцией для разрешения спора с Rockwinds, но были удивлены, когда состав арбитража установил, что обладает компетенцией по спору и что исковые требования поданы в пределах срока давности, таким образом удовлетворив требования истцов на сумму более 5 млн евро.

Rockwinds подала апелляцию в Апелляционный совет FCC, в том числе из-за того, что срок исковой давности истек. Апелляционный совет определил, что истцы пропустили установленный договором

срок более чем на два года и никак не попытались продлить его. Недовольные таким исходом, истцы обратились в английский суд в попытке отменить решение.

Коммерческий суд отклонил доводы истцов о том, что председатель Совета FCC не раскрыл различные обстоятельства, касающиеся профессиональных контактов с ответчиком и другими членами FCC, и что это создало видимость предвзятости. Председатель не был обязан раскрывать эти обстоятельства, и к тому же, как заявил суд, арбитр должен избегать дополнительных задержек и расходов при раскрытии информации, которая не может привести к возникновению у беспристрастного и информированного наблюдателя соответствующих опасений. Суд указал, что контекст имел ключевое значение, и, поскольку спор возник на небольшом рынке, продавцы и арбитры FCC, вероятно, знали друг друга или были знакомы. Беспристрастный и информированный наблюдатель в таких обстоятельствах, по мнению суда, не счел бы, что существует реальная возможность возникновения предвзятости. Наконец, бремя доказывания существенной несправедливости лежит на истце, если только предполагаемое нераскрытие информации не является настолько вопиющим, что существенная несправедливость по своей сути вероятна.

[Читать](#)

## Каймановы острова: райские условия не только для отдыха, но и промежуточных арбитражных решений

Суд Каймановых островов впервые подтвердил, что иностранные промежуточные арбитражные решения, вынесенные в государстве-участнике Нью-Йоркской конвенции, могут быть приведены в исполнение так же, как и окончательные арбитражные решения.

В ноябре 2022 года в рамках дела, рассматриваемого Дубайским международным арбитражным центром (DIAC), в пользу катарского бизнесмена Нассера Сулеймана Аль Хайдара было вынесено промежуточное арбитражное решение, которым был наложен арест на активы управляющего директора базирующейся в ОАЭ нефтесервисной компании Petronash. В декабре Аль Хайдар *ex parte* обратился в суд Кайманов за исполнением арбитражного решения, заявляя, что приведение в исполнение промежуточных решений возможно, поскольку термин «решение» в Законе Каймановых островов об исполнении иностранных арбитражных решений 1997 года (FAAEA) определен достаточно широко и включает как окончательные, так и промежуточные арбитражные решения.

Судья Большого суда Каймановых островов Иан Кавали привел решение в исполнение исходя из того, что иностранные промежуточные решения подлежат исполнению в соответствии с разделом 5 FААЕА в совокупности с Законом Каймановых островов об арбитраже 2012 года, который содержит положения об исполнении обеспечительных мер, принятых в рамках арбитража как в государствах-участниках Нью-Йоркской конвенции, так и в иных государствах. Как указал Кавали, до принятия Закона 2012 года FААЕА применялся только к окончательным арбитражным решениям, однако принятие Закона 2012 года, содержащего прямые положения об исполнении иностранных обеспечительных мер, расширило сферу применения FААЕА.

[Читать](#)

## Апелляционный суд США подтвердил законность заключения обязательных арбитражных соглашений о передаче в арбитраж трудовых споров

В своем недавнем мотивированном судебном решении Апелляционный суд девятого округа США по делу *U.S. Chamber of Commerce v. Bonta* пришел к выводу, что Федеральный закон об арбитраже (FAA) имеет преимущественную силу перед законом штата, и Калифорнийские работодатели могут при устройстве на работу сотрудников подписывать с ними обязательное арбитражное соглашение.

Данное решение изменило ранее сформированный анти-арбитражный подход, который выразился в разработке в Калифорнии законопроекта Ассамблеи № 51 2019 г. (2019's Assembly Bill 51 (AB 51)), в соответствии с которым работодателям запрещалось требовать от сотрудников заключения арбитражного соглашения в качестве условия приема на работу. AB 51 предусматривал наложение штрафа на работодателей в том случае, если они требовали от сотрудников заключения арбитражных соглашений, однако разрешал принудительное исполнение этих же соглашений после их заключения.

Законопроект был предложен на фоне того, что изначально Апелляционный суд девятого округа США поддержал анти-арбитражный подход при заключении обязательных арбитражных соглашений о передаче в арбитраж трудовых споров между работниками и работодателями в Калифорнии, однако затем решил вернуться к этому вопросу, чтобы разрешить парадокс, созданный прецедентом Верховного Суда США. Согласно подходу Верховного Суда США, закон штата, устанавливающий запрет на обязательные арбитражные соглашения между работниками и работодателями, имеет приоритет перед Федеральным законом об арбитраже (FAA).

[Читать](#)

## Прямого указания на последствия выбора арбитража как формы разрешения споров не требуется

В деле *County of Passaic v. Horizon Healthcare Services* Апелляционное отделение суда штата Нью-Джерси (the New Jersey Appellate Division (the Appellate Division)) разъяснило, что в арбитражном соглашении между сложными по своей организации компаниями (sophisticated parties) не обязательно должны прямо устанавливаться последствия заключения арбитражного соглашения, а именно указание на прямой отказ от рассмотрения споров в судах.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела компания Horizon Blue Cross Blue Shield из Нью-Джерси (Horizon) оказывала услуги по организации плана медицинского обслуживания компании Passaic County's (County) в соответствии с договором, который включал обязательное арбитражное соглашение. County обратилась с иском о нарушении договора в суд штата, который согласился с доводами Horizon о наличии обязательного арбитражного соглашения и о необходимости передачи спора в арбитраж.

Однако County обжаловала решение в апелляционном порядке, ссылаясь на решение Верховного суда Нью-Джерси по делу *Atalese v. U.S. Legal Services Group*, в соответствии с которым положения арбитражного соглашения с потребителем (consumer arbitration provisions) должны четко и недвусмысленно указывать на предупреждение истцов об их отказе от своего права предъявлять свои требования в государственном суде. Кроме того, в решении по делу *Atalese v. U.S. Legal Services*

*Group* было сформулировано, что арбитражные соглашения с потребителями являются исполнимыми только «если они сформулированы простым языком, понятным разумному потребителю».

Апелляционное отделение суда штата Нью-Джерси не согласилось с доводами County и отметило, что выводы по делу *Atalese* не применимы к настоящему спору, поскольку арбитражное соглашение в данном случае заключено между сторонами, являющимися сложными по своей организации компаниями, а не обычными потребителями.

[Читать](#)

## Финтех-гигант подал иск в SIAC по спору с бывшим директором

Финтех-единорог BharatPe подал иск в арбитраж в соответствии с правилами SIAC, пытаясь вернуть акции своего бывшего управляющего директора Ашнора Гровера и его статус соучредителя. Господину Гроверу, которого BharatPe обвинила в мошенничестве и растрате, принадлежит около 8,5% акций компании. По словам источников, арбитражное разбирательство было инициировано после того, как Гровер отказался выполнять соглашение акционеров.

Это не единственный судебный процесс BharatPe против Гровера. Ранее компания также подала гражданский иск в Высокий суд Дели, а также инициировала уголовное преследование по подозрению в совершении экономического преступления.

В своем иске BharatPe утверждает, что Гровер и члены его семьи создавали фальшивые счета и нанимали фиктивных поставщиков для оказания услуг компании.

[Читать](#)

## Том Круз предстанет перед составом арбитража: иск против церкви сайентологии рассмотрят в порядке арбитража

Бывшая последовательница сайентологического учения Валери Хейни обратилась в суд с обвинениями в слежке, запугивании и интернет-атаках к церкви сайентологии. По словам Валери, в 2019 году организация силой удерживала ее, когда она работала в морской организации (Sea Org). Ей удалось скрыться от церкви, совершив побег в багажнике автомобиля.

Суд отказал в рассмотрении иска, ведь Хейни заключила с церковью трудовой договор, предусматривающий арбитражную оговорку. В ходе рассмотрения спора в порядке арбитража Валери предложила арбитрам вызвать известных сайентологов Тома Круза и Элизабет Мосс в качестве свидетелей для дачи показаний.

[Читать](#)

## Газпром вновь столкнулся с иском от европейской компании

Французская энергетическая компания Engie инициировала арбитражное разбирательство против ООО «Газпром экспорт», о чем было сообщено в годовом отчете компании. Основание для претензий Engie те же, что и у других европейских компаний, ранее предъявивших иски Газпрому – недопоставка газа в 2022 году. Истец требует признать, что российская компания допустила нарушение своих обязательств по долгосрочному договору поставки газа, и взыскать с нее за это нарушение договорную неустойку. В отчете не уточняется, в какой арбитражный институт был предъявлен иск и сформирован ли на сегодняшний день состав арбитража.

Engie является не только одной из крупнейших энергетических компаний, но и важным партнером Газпрома. В частности, ей принадлежат крупные пакеты акций операторов обоих трубопроводов «Северный поток».

[Читать](#)

## Российский суд отказал в признании решения LCIA в связи с тем, что должник не подписывал арбитражное соглашение

Арбитражный суд Московского округа **подтвердил**, что решение LCIA не подлежит признанию и приведению в исполнение в связи с тем, что должник не подписывал арбитражное соглашение

Состав арбитража LCIA рассмотрел спор между В. И. Смагиным, компанией Kalken Holding Limited и А. Г. Егиазаряном. Согласно арбитражному решению Kalken Holding Limited и А.Г. Егиазарян были солидарно обязаны выплатить компенсацию ущерба в пользу В.И. Смагина в размере свыше 72 млн долларов США, проценты на эту сумму и компенсировать процессуальные издержки.

Финансовый управляющий В.И. Смагина обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение арбитражного решения LCIA. Суд отказал в удовлетворении заявления в связи с отсутствием арбитражного соглашения и истечением срока для обращения за исполнением арбитражного решения.

Заявитель попытался оспорить определение суда первой инстанции в Арбитражном суде Московского округа. Суд округа поддержал определение суда первой инстанции. В частности, суд подчеркнул, что А.Г. Егиазарян не был стороной акционерного соглашения, на арбитражную оговорку в котором ссылался заявитель в обоснование наличия арбитражного соглашения между сторонами. Суд также согласился с выводом об истечении срока для обращения за исполнением арбитражного решения, поскольку на момент обращения заявителя с момента вынесения решения прошло пять лет.

[Читать](#)

## Арбитражный суд запретил продолжать разбирательство о взыскании 148 млн долларов США в SCC

1 марта 2023 на основании ст. 248.2 АПК РФ Арбитражный суд Тюменской области вынес определение, которым удовлетворил требование российской компании «Тюменнефтегаз» к американской фирме First National Petroleum Corporation о запрете продолжать разбирательство в Арбитражном институте Торговой палаты Стокгольма по спору о взыскании процентов на присуждённую ранее сумму убытков в размере 148 199 853 долларов США за период с 25 декабря 1998 года по дату оплаты.

Спор возник в связи с деятельностью совместного российско-американского предприятия «Тюмтекс», учрежденного в 1992 году на основании учредительного договора.

В решении Арбитражного суда отмечается, что впервые First National Petroleum Corporation инициировала арбитраж в 2007 году (SCC Arbitration V 179/2007), однако в связи с неуплатой аванса разбирательство было прекращено. В 2011 году американская компания снова инициировала арбитраж (SCC Arbitration V 196/2011), решение по которому было принято арбитрами в 2013 году, а в июне 2015 года отменено Апелляционным судом округа Свеа (Швеция) в связи с допущенными процедурными нарушениями. Впоследствии ответчик вновь инициировал арбитраж по тем же основаниям (SCC Arbitration V 2015/178). Арбитражным решением с истца в пользу ответчика взыскано 70 млн долларов США за незаконную ликвидацию совместного предприятия в 1998 году, а также проценты за пользование взысканной суммой в размере 150 млн долларов США. Апелляционный суд округа Свеа (Швеция) 02 июня 2021 года отменил арбитражное решение в части взыскания процентов. В этой связи First National Petroleum Corporation инициировала последний арбитраж о взыскании с «Тюменнефтегаз» 148 199 853 долларов США.

Арбитражный суд, удовлетворяя заявление «Тюменнефтегаз», в мотивировочной части указал, что представители истца неоднократно заявляли о том, что будут вынуждены в связи с санкциями прекратить участие в деле, и о потенциальных проблемах с поиском истцом новых представителей и экспертов, что требует прекращения или приостановления арбитражного разбирательства. Суд указал, что Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма, сославшись на право на доступ к правосудию, одновременно нарушил право на защиту истца, не согласившись отложить или приостановить разбирательство для поиска новых консультантов.

[Читать](#)

## Ирландскому лизингодателю GASL Leasing Ireland No. 2 Limited запретили продолжать арбитражное разбирательство в LCIA по спору с Уральскими авиалиниями

В марте 2022 года лизингодатель из Ирландии GASL Leasing Ireland No. 2 Limited обратился в LCIA с требованием о возвращении ему воздушного судна (самолет Airbus A319-100), предоставленного по заключенному в 2015 году договору лизинга компании «Уральские авиалинии».

В свою очередь компания «Уральские авиалинии» обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о запрете продолжать судебное разбирательство в LCIA в порядке ст. 248.2 АПК РФ в связи с тем, что заявитель относится к числу подсанкционных лиц и не имеет возможности

принимать участие в арбитраже. По мнению заявителя, «имеется риск неправомерного взыскания лизингодателем убытков с лизингополучателя в ситуации, когда последний будет лишен возможности осуществлять свою защиту ввиду имеющихся ограничительных мер со стороны недружественных иностранных государств».

Арбитражный суд, удовлетворяя заявление, посчитал, что заявитель относится к числу подсанкционных лиц, поскольку согласно Регламенту Европейского Союза от 25 февраля 2022 года No 2022/328 лизингодателям из стран Европейского Союза, в частности GASL Leasing Ireland No. 2 Limited, запрещается оказывать российским авиакомпаниям услуги по лизингу воздушных судов.

Арбитражный суд отметил, что «спор с участием лица, находящегося в государстве, применившем ограничительные меры, будет рассмотрен на территории иностранного государства без соблюдения гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе касающихся беспристрастности суда, что составляет один из элементов доступности правосудия». Суд также указал, что установленный ст. 2.1 арбитражного регламента LCIA 28-дневный срок на подачу ответа был сокращен в одностороннем порядке секретариатом LCIA более чем в 2 раза, что лишило заявителя достаточного времени на подготовку позиции по делу и тем самым заявителю были созданы препятствия в доступе к правосудию.

[Читать](#)

# НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА И МЕЖДУНАРОДНОГО ПУБЛИЧНОГО ПРАВА

## Продолжение саги споров между Арменией и Азербайджаном: компенсация за потерянные возможности

Азербайджан подал против Армении иск по Договору к Энергетической Хартии, требуя возмещения и финансовой компенсации за эксплуатацию энергетических ресурсов во время «почти 30-летней незаконной оккупации» ее территорий.

Спор касается Сарсангской гидроэлектростанции на реке Тартар – крупного объекта, построенного Азербайджаном в 1976 году, который после первого Нагорно-Карабахского конфликта в 1991 году оказался под контролем непризнанной Республики Арцах и перешел обратно под контроль Азербайджана после второго Нагорно-Карабахского конфликта в 2020 году.

Азербайджан утверждает, что он потерял сотни миллионов долларов от невозможности доступа, использования и развития гидроэлектростанции, а также потенциального развития возобновляемых ресурсов в Нагорном Карабахе. Азербайджан также обвиняет Армению в разрешении строительства по меньшей мере 37 дополнительных несанкционированных гидроэнергетических объектов на суверенной территории Азербайджана в целях создания единой системы распределения электроэнергии в Армению.

[Читать](#)

## Парижский апелляционный суд не согласился с отсутствием юрисдикции *ratione temporis* и отменил арбитражное решение

Апелляционный суд Парижа отменил арбитражное решение по делу *Rikita Mehta, Prenay Agarwal and Vinita Agarwal v. Uruguay*, которым трибунал отказал в рассмотрении дела на основании отсутствия юрисдикции *ratione temporis* в соответствии с двусторонним инвестиционным договором (ДИД) между Великобританией и Уругваем. В своем решении трибунал единогласно постановил, что на момент возникновения спора истцы обладали только ограниченными правами в рамках траста и не обладали статусом инвестора.

В свою очередь, по мнению Апелляционного суд Парижа, ДИД распространяется на все инвестиции, независимо от их даты, и на все споры, возникшие после его вступления в силу в 1997 году, ввиду чего согласие государства на арбитраж не основывается на требовании о предшествовании инвестиций спору. Относительно заявления Уругвая о том, что инвестиционный арбитраж не может быть начат в отношении инвестиций, осуществленных после возникновения спора, суд установил, что данный вопрос относится к существу спора.

Помимо прочего, Парижский апелляционный суд не согласился с Уругваем в том, что ДИД требует осуществление активных действий при инвестировании, в связи с чем истцы не могут считаться инвесторами, просто унаследовав соответствующие активы посредством траста. Как было указано судом, ДИД не содержит подобного требования и отхватывает «любой вид активов», включая список примеров, некоторые из которых не всегда предполагают осуществление каких-либо действий со стороны инвестора.

[Читать](#)

## | Снять арест нельзя арестовывать *a la parisienne*

Парижский апелляционный суд постановил, что истцы по делу *Al-Kharafi & Sons v. Libya* не могут обратиться с иском о взыскании на активы, принадлежащие Ливийскому инвестиционному управлению (LIA), без специального разрешения французских властей. В марте 2013 года в пользу истцов было вынесено арбитражное решение на сумму более 1 млрд долларов США, которым трибунал установил, что Ливия нарушила Единое соглашение об использовании арабского капитала в арабских государствах.

Инвесторы попытались исполнить решение во французских судах, актами которых в октябре 2020 года были наложены аресты на денежные средства, депонированные на имя LIA во французском банке Société Générale. В феврале 2022 года Парижский апелляционный суд снял аресты, опираясь на решение Суда Европейского Союза (CJEU), согласно которому ливийские средства, замороженные в соответствии с санкционным режимом Европейского Союза, не могут быть арестованы без предварительного разрешения соответствующих национальных властей. Подход Парижского апелляционного суда был поддержан Кассационным судом Франции.

В феврале 2023 года Парижский апелляционный суд отклонил последние попытки истцов наложить арест на активы LIA. Суд не увидел оснований для передачи вопроса о распространении санкционного режима на LIA в CJEU, а также отклонил довод истца о необоснованности и несоразмерности предварительного одобрения для обращения с иском о взыскании на активы. Суд указал, что заморозка активов на уровне ЕС преследует цель поддержания мира и стабильности в Ливии.

[Читать](#)

## | Неудобное толкование

В деле *Lao Holdings NV* Апелляционный суд Сингапура подтвердил принцип, согласно которому арбитражные решения не могут быть отменены из-за ошибок в фактах или праве, и постановил, что при различных толкованиях арбитражного соглашения суд не будет пересматривать интерпретацию трибунала, если толкование текста соглашения является открытым – даже если суд предпочитает иную трактовку, чем та, которую принял состав арбитража (*Lao Holdings NV; and Sanum Investments Ltd v The Government of the Lao People's Democratic Republic* [2022] SGCA(1) 9).

*Lao Holdings NV* и *Sanum Investments Ltd* обратились в арбитраж с иском против правительства Лаосской Народно-Демократической Республики из-за нарушения обязательств по двустороннему

инвестиционному договору, а Лаос в ответ утверждал, что у него имелись доказательства взяточничества и коррупции в отношении истцов.

Незадолго до слушания по существу спора стороны заключили мировое соглашение, согласно которому ни одной из сторон «не разрешается добавлять какие-либо новые требования или доказательства», которые еще не были представлены в материалы дела. Однако в итоге Лаос обратился с ходатайством о приобщении дополнительных доказательств, касающихся неправомерных действий истцов.

Составы арбитражей, посчитав, что положение о запрете приобщать новые требования и доказательства в материалы дела не является абсолютным препятствием, приняли ходатайства Ответчика, установив, что они сохраняют за собой право принимать такое решение. В последующем составы арбитражей вынесли решение против истцов, в результате чего те подали заявление об отмене арбитражного решения в Международный коммерческий суд Сингапура (SICC).

SICC постановил, что стороны наделили составы арбитражей компетенцией принимать решения о толковании спорного положения, и потому отклонил заявление. Кроме того, SICC отметил, что инвесторы в любом случае не продемонстрировали «неизбежный ущерб» (*necessary prejudice*), вызванный несоблюдением согласованной процедуры и необходимый для отмены арбитражных решений. Истцы на этом не остановились и обжаловали решение в Апелляционном суде Сингапура.

Апелляционный суд Сингапура изложил условия для подачи заявления о несоблюдении процедур в арбитражном разбирательстве:

- существует соглашение между сторонами о согласованном порядке и процедурах арбитражного разбирательства;
- состав арбитража не придерживался этой согласованной процедуры;
- несоблюдение процедуры имеет причинно-следственную связь с арбитражным решением в том смысле, что решение могло достаточно отличаться, если бы состав арбитража придерживался соглашения сторон о процедуре; и
- сторона, оспаривающая решение, не может ссылаться на это обстоятельство, если она не возражала против этого перед составом арбитража во время разбирательства.

Исследуя обстоятельства дела и аргументы заявителей, апелляционный суд постановил, что, когда возможны множественные толкования порядка арбитражного разбирательства, суд не будет пересматривать решение состава арбитража, которым утверждается конкретное толкование процедуры. Тем не менее, в апелляции также указали, что суд может вмешаться, если состав арбитража неправильно интерпретирует согласованную арбитражную процедуру, т.е. истолковывает ее таким образом, который не является возможным. Наконец, в *obiter dicta*, суд высказал мнение, что он согласен с интерпретацией, принятой составами арбитражей в настоящем деле.

[Читать](#)

## Вопрос на триллион: ICC рассмотрит иск к вьетнамскому банку с требованием выплаты штрафа

Группа инвестиционных компаний (из Германии, Португалии и Вьетнама), выступающая на стороне истца, обратилась в ICC к правительству Вьетнама, государственному банку Вьетнама и банку Vietinbank с требованием об уплате штрафа. Сумма иска составляет несколько триллионов евро.

Спор возник из осуществления инвестиционной деятельности европейскими компаниями. В ходе исполнения сделки акционерное общество «Меколор», зарегистрированное во Вьетнаме, получило порядка 10 млрд евро, которые затем были незаконно присвоены Vietinbank и далее были использованы в незаконной схеме отмывания денег. По словам истцов, правительство Вьетнама, а также руководство государственного банка Вьетнама игнорировали требования истца о пресечении незаконной деятельности, в результате чего европейские компании были вынуждены обратиться в ICC за защитой своего капитала.

[Читать](#)

## Девальвация валюты как основание для взыскания убытков

В споре между Грузией и дочерними компаниями российского энергетического холдинга Интер РАО состав арбитража МЦУИС принял решение в пользу последних, взыскав с Грузии 76 млн долларов США убытков. Истцы обосновывали свое требование тем, что при установлении тарифов на электроэнергию Государственная комиссия по обеспечению электроэнергией и водой не учла девальвацию национальной валюты из-за чего размер тарифа оказался слишком низким.

В связи с вынесенным решением парламентская оппозиция обвинила бывшего министра энергетики Грузии в коррупции. Оппозиция основывает свои обвинения на том, что при участии министра в спорный договор между Правительством Грузии и Интер РАО было включено право последней требовать увеличения тарифов в случае обесценивания национальной валюты. В обмен на это Интер РАО согласилась снизить действующие на тот момент тарифы. Эта оговорка впоследствии и помогла выиграть арбитражное разбирательство истцу.

[Читать](#)

## Зависимость наличия компетенции на рассмотрение спора от решения государственного суда

Состав арбитража по спору между Китаем и сингапурским инвестором признал за собой отсутствие компетенции на рассмотрение требований последнего о предполагаемой экспроприации его активов. Обосновывая свое решение, состав арбитража сослался на Двухстороннее соглашение между Китайской Народной Республикой и Сингапуром о поощрении и защите инвестиций 1985 года. По мнению большинства арбитров, положения данного соглашения не предусматривали возможность

обратиться с иском о признании факта экспроприации, а допускали лишь требования о компенсации ущерба за экспроприацию, факт которой должен быть подтвержден национальным судом. Боковой арбитр от истца не согласился со своими коллегами, отметив, что, по его мнению, такое толкование соглашения приводит к абсурдным результатам.

Требования истца были связаны с решением китайских властей не продлевать действие лицензии на добычу фосфатов на территории национального парка, где планировалось организовать заповедник для гигантских панд. По мнению инвесторов у них были законные ожидания того, что лицензии будут продлеваться до тех пор, пока на данной территории существуют залежи фосфатов. Для защиты своих интересов в рамках арбитражного разбирательства инвестор также **привлекал** финансирование третьей стороны, личность которой он отказался раскрывать со ссылкой на положения соглашения о финансировании.

[Читать](#)

## Межгосударственный арбитраж по вопросу использования природных ресурсов

Спор между Индией и Пакистаном по поводу использования водных ресурсов принял новые обороты, когда Индия направила уведомление об изменении Договора о водах реки Инд 1960 года. По заявлению официальных лиц Индии, направление уведомления было обусловлено предполагаемым нарушением Договора со стороны Пакистана. По мнению индийской стороны, это нарушение выразилось в том, что из-за действий Пакистана в данный момент идет сразу два параллельных процесса по разрешению спора об использовании водных ресурсов.

Начало спора положило строительство Индией нескольких плотин, которые, по мнению Пакистана, приведут к снижению уровня принадлежащих ему рек и осушению земель. Для того чтобы разрешить спор, Индия запросила у Всемирного банка, при посредничестве которого был заключен Договор, назначить эксперта. В свою очередь Пакистан потребовал инициировать арбитражное разбирательство. Всемирный банк принял неординарное решение, одновременно назначив независимого эксперта и начав арбитражное разбирательство.

Индия не согласна с решением Всемирного банка одновременно инициировать два процесса по разрешению споров и заявила, что не будет участвовать в арбитражных заседаниях. При этом вина в параллельном рассмотрении дел, по мнению Индии, лежит именно на Пакистане. Теперь к и без того сложному процессу добавилось требование Индии изменить Договор из-за допущенных Пакистаном нарушений.

[Читать](#)

# АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ И СОБЫТИЯ В СФЕРЕ ADR

## Новый Ответственный администратор РАЦ

С 1 марта должность Ответственного администратора РАЦ заняла Сабина Ганиева, которая более четырех лет работает в РАЦ, имеет обширный опыт администрирования и с 2018 года выступает ассистентом составов арбитража.

Юлия Муллина остается в команде в качестве директора РИСА и РАЦ, продолжит заниматься проектами и активным развитием международного арбитража.

[Читать](#)

## ФИФА опубликовала решения Спортивного арбитражного суда

ФИФА (FIFA), следуя своему подходу к прозрачности, опубликовала целый ряд неконфиденциальных решений Спортивного арбитражного суда (CAS), вынесенных с первого января 2019 года. Исследователи и практики могут ознакомиться с полным текстом решений, в том числе с делами с участием российских сторон. Например, на сайте ФИФА доступен текст решения от 25 ноября 2022 года по иску Российского футбольного союза (*CAS 2022 A 8708 Football Union of Russia (FUR) v. FIFA et al.*).

[Читать](#)

## ИССА формирует экспертную группу для разработки приложения к Парижскому соглашению

ИССА формирует экспертную группу для разработки приложения к [Парижскому соглашению](#) – международному договору по тематике изменения климата – в целях содействия его принятия государствами-членами. Группа экспертов объединяет профессионалов из частной практики, судебных и правительственных органов, арбитражных учреждений, а также представителей науки. Проект обусловлен острой необходимостью создать эффективную процедуру разрешения споров в соответствии с Парижским соглашением. Одно из положений Парижского соглашения предусматривает, что при отсутствии договорённостей между государствами о передаче споров в Международный суд ООН (ICJ) или в арбитраж, споры разрешаются путём межгосударственного примирения (inter-state conciliation). Проработкой этой процедуры и займётся группа экспертов. Проект предложений планируется представить для обсуждения в ноябре 2023 года.

[Читать](#)

## Новая редакция арбитражного регламента Гаагского арбитражного авиационного суда

Гаагский арбитражный авиационный суд (НСАА) опубликовал обновленную версию арбитражного регламента. Исторически сложилось так, что большинство споров из договоров в сфере авиации содержат оговорку о передаче споров в государственные суды Нью-Йорка или Калифорнии. Безусловно подобные механизмы разрешения споров уступали по своим преимуществам передаче споров в арбитраж, в отношении решений которого действует Нью-Йоркская Конвенция 1958 года, а также конфиденциальность.

Примечательно, что в правилах в отдельном положении подчёркивается необходимость помнить о преимуществах разнообразия и о влиянии арбитража на окружающую среду. В частности, в статье 59 указано, что при предложении или назначении арбитра, или эксперта, стороны, их представители и арбитражное учреждение, должны без нарушения прав сторон, помнить о преимуществах расового, гендерного, религиозного, возрастного и культурного разнообразия.

[Читать](#)

## Большая процессуальная реформа в Италии: изменения в сфере арбитража

В настоящее время в Италии реализуется масштабная процессуальная реформа, изменения коснулись и сферы арбитража. Наибольшему реформированию подвергся порядок вынесения обеспечительных мер третейскими судами.

Новое законодательство не оставляет места для параллельного сосуществования полномочий арбитров и национальных судов по предоставлению обеспечительных мер – арбитры имеют исключительные полномочия после их назначения, в то время как до этого обеспечительные меры могут быть предоставлены только итальянскими государственными судами. Однако в любом случае итальянские суды будут иметь юрисдикцию по обжалованию решений арбитров о принятии или об отказе в принятии обеспечительных мер (заявление должно быть подано в суд в течение 15 дней).

Следующий блок нововведений касается порядка назначения арбитров, а также их независимости и беспристрастности. Здесь реформа следует международной практике и возлагает на каждого арбитра обязанность по раскрытию обстоятельств при принятии своего назначения. В случае, если арбитр не представит заявление или не раскроет какое-либо обстоятельство, являющееся основанием для отвода, любая из сторон будет иметь право просить суд об отводе соответствующего арбитра в течение 10 дней с момента обнаружения стороной нераскрытого обстоятельства.

Помимо сказанного реформа также предусматривает сокращение срока для подачи заявления об отмене арбитражного решения (с 1 года до 6 месяцев), более эффективный режим передачи дел между государственным судом и арбитрами, например, возможность рассматривать доказательства,

собранные в ходе первоначального разбирательства как дополнительные доказательства (*argomenti di prova*) в новом разбирательстве.

[Читать](#)

## ChatGPT позволит уволить до 80% всех арбитражных юристов в течение трех лет?

Мейнстримом последних месяцев стал ChatGPT и его влияние на разные сферы жизни. Если коротко, **ChatGPT** – это инструмент технологии искусственного интеллекта, способный понимать и генерировать человеческий язык. Эта сеть обрабатывает и анализирует большие объемы данных и, в отличие от других нейронных сетей, ChatGPT способен понимать контекст.

Авторы Kluwer Arbitration Blog проанализировали возможные способы использования ChatGPT в сфере арбитража. Результаты впечатляют, ведь арбитражные юристы могут использовать ChatGPT практически для любой деятельности, связанной с обработкой информации, будь то исследование, написание статей или даже прогнозирование результатов спора. Так, система может быстро получить доступ к необходимым судебным прецедентам, нормативно-правовым актам, а затем составить процессуальный документ (соблюдая заданный стиль и используя все необходимые реквизиты).

Помимо этого, ChatGPT сможет упростить процессуальные взаимоотношения сторон, например, поможет выявить разную позицию сторон по фактическим обстоятельствам дела, а также составить таблицу Редферна. Разумеется, ChatGPT может сильно упростить подготовку аргументов для процессуальной позиции: выявить слабые места в правовой стратегии оппонента – для этого необходимо всего лишь представить материалы дела для анализа системы.

Несмотря на очевидные плюсы, не стоит забывать о рисках и ограничениях ChatGPT. Система может быть предвзятой в случае, если она обучается на данных, которые могут содержать предвзятость. Кроме того, в использовании ChatGPT видят риск неэтичной юридической практики и манипулирования арбитражем. Так, система в погоне за внешне высоким уровнем аргументации может создавать несуществующие доказательства. Наконец, если арбитр использует ChatGPT для написания решений, эти решения могут не отражать в действительности собственное независимое и беспристрастное мнение арбитра. Это может вызвать сомнения в действительности решения.

[Читать](#)

## Меморандум о взаимопонимании между РАЦ и Израильским институтом коммерческого арбитража

3 марта в рамках арбитражной недели, которая прошла в Тель-Авиве, Израильский институт коммерческого арбитража (ИКА) и РАЦ подписали Меморандум о взаимопонимании.

ИКА является первым и ведущим арбитражным учреждением в Израиле. За годы существования в ИКА было рассмотрено несколько тысяч споров во всех сферах бизнеса, включая недвижимость, корпоративные споры, СМИ, строительство.

Стороны меморандума надеются, что сотрудничество может принести пользу арбитражному сообществу и, в частности, сторонам, находящимся в России и Израиле.

[Читать](#)

## Nikolskaya Consulting x YIMA Vis Pre-Moot

3 марта 2023 года в Москве состоялся Nikolskaya Consulting x YIMA Vis Pre-Moot – предварительные раунды для команд из России и Беларуси, участвующих в Конкурсе им. Виллема К. Виса ([Willem C. Vis International Commercial Arbitration Moot](#)) в Гонконге или Вене. В мероприятии приняло участие восемь команд и более двадцати арбитров. Организаторами конкурса выступили Маргарита Дробышевская (Российский арбитражный центр) и Ксения Збышевская (Никольская Консалтинг).

После двух раундов по результатам баллов места распределились следующим образом:

- 1 место: МГУ им. М.В. Ломоносова;
- 2 место: МГЮА;
- 3 место: Белорусский государственный университет.

Лучшим спикером стала Варвара Дёгтева, участница команды МГУ им. М.В. Ломоносова.

Юридическая фирма Никольская Консалтинг и Young IMA благодарит всех участников, тренеров и арбитров за интерес к мероприятию и их участие, а также желает удачи всем командам на основных раундах конкурса в Гонконге или в Вене!

[Читать](#)

## АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Маргарита Дробышевская



Екатерина Бубнова



Диана Арамян



Михаил Макеев



Арина Акулина



Светлана Грубцова



Петр Жижин



Регина Еникеева