



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ ОКТАБРЬ- ДЕКАБРЬ 2025



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Новый оборот в деле «Силовых машин»

Решение Апелляционного суда Сингапура по делу «Силовых машин» стало значимым шагом в развитии арбитража (*Vietnam Oil and Gas Group v. Joint Stock Company (Power Machines – ZTL, LMZ, Electrosila Energomachexport)* [2025] SGCA 50), поскольку дало четкий ответ на вопрос, допустима ли ремиссия арбитражного решения, если состав арбитража разрешил вопрос, который стороны не ставили и не могли предвидеть.

В основе спора лежало расторжение договора на строительство тепловой электростанции во Вьетнаме, подчиненного вьетнамскому праву, российским энергомашиностроительным холдингом. В январе 2018 года «Силовые машины» были включены в санкционный список OFAC США, что парализовало работу субподрядчиков. Тогда истец направил контрагенту два предусмотренных контрактом уведомления: сначала о форс-мажоре, а затем – о неуплате долга.

Состав арбитража, сформированный Сингапурским международным арбитражным центром (SIAC), установил, что санкции не составляют форс-мажор, и удовлетворил основные требования «Силовых машин» (*JSC Power Machines v. Vietnam Oil and Gas Group and PetroVietnam Technical Service Corporation*, SIAC Case No. ARB274/19/AB). Однако, помимо данного заключения, арбитры также пришли к самостоятельному выводу, что второе уведомление «заменило» недействительное первое.

Ни одна из сторон в ходе разбирательства не заявляла и не просила рассматривать вопрос о такой «замене» – вывод арбитров в целом противоречил позициям обеих сторон. Позиция истца заключалась в том, что первое уведомление было действительным, либо оно не влияло на правомерность второго. Ответчик настаивал, что контракт был уже незаконно расторгнут первым уведомлением. Таким образом, замена уведомления составом арбитража оказалась его собственной инициативой, выходящей за рамки доводов, представленных сторонами. Высокий суд Сингапура усмотрел в этом нарушение принципа справедливого разбирательства и вернул дело составу арбитража в рамках процедуры ремиссии.

Апелляционный суд Сингапура отменил это распоряжение, указав на ключевой принцип: ремиссия допустима лишь для устранения поправимых процессуальных дефектов, но не когда состав арбитража уже сформировал позицию по вопросу, который стороны не ставили. В таких случаях существует риск предвешенности (*anchoring and confirmation biases*). Более того, суд отметил, что после ремиссии арбитры не предприняли действий для реального исправления ошибки, что породило сомнения в их беспристрастности. Также апелляция отметила, что действия арбитров грубо нарушили принцип справедливого разбирательства (*due process*): ответчик был лишен права быть заслушанным по этому вопросу, поскольку не мог разумно предвидеть подобный вывод и представить по нему свои контраргументы.

Итогом стало беспрецедентное решение: Апелляционный суд Сингапура отменил не только определение о ремиссии, но и частично само арбитражное решение в спорной части.

[Читать](#)

Новые основания для нарушения публичного порядка: где родился там и пригодился

Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 21 ноября 2025 года по делу № А42-5661/2025 подтвердил отказ в признании на территории России арбитражного решения Международного арбитражного суда при МТП, так как в состав арбитража входили граждане государств, признанных недружественными. Суд кассационной инстанции констатировал, что исполнение данного решения противоречит публичному порядку Российской Федерации, и прямо применил тезис о презумпции небеспристрастности арбитров, являющихся гражданами недружественных государств.

В основе спора лежал контракт на строительство угольного комплекса «Лавна», в рамках которого АО «ГТЛК» (с единственным акционером в лице Российской Федерации) инвестировало 27,7 млрд рублей и перечислило авансы на поставку и монтаж оборудования на сумму около 8,8 млн евро компаниям-продавцам – латвийскому AS LNK Industries и немецкому Thyssenkrupp Industrial Solutions AG. После введения пятого пакета санкций ЕС (ст. 3к Регламента № 833/2014), запретившего поставки и услуги по монтажу определенного оборудования российским лицам, продавцы отказались от исполнения обязательств. Права по контракту были уступлены ООО «Морской торговый порт «Лавна», который потребовал возврата авансов через арбитраж МТП в Амстердаме, однако состав арбитража, включавший граждан Нидерландов и Сингапура, отказал в удовлетворении этих требований (*Lavna Sea Trade Port LLC v. ThyssenKrupp Industrial Solutions AG and AS LNK Industries*, ICC Case No. 27633/GL/DTI).

Суд округа, рассматривая кассационную жалобу AS LNK Industries на определение Арбитражного суда Мурманской области, подробно обосновал свою позицию. В постановлении указано, что компетенция международного коммерческого арбитража основывается на автономной воле сторон и предполагает беспристрастность его состава. Однако суд сослался на правовую позицию Верховного Суда РФ, согласно которой введение иностранными государствами ограничительных мер по политическим мотивам создает объективные сомнения в возможности справедливого разбирательства на их территории. Поскольку Нидерланды и Сингапур указами Президента РФ признаны недружественными государствами, суд постановил, что отсутствие беспристрастности и объективности арбитров с гражданством этих стран презюмируется. Таким образом, сам факт формирования состава арбитража, в который входили граждане недружественных стран был расценен как обстоятельство, ставящее под сомнение справедливость процесса и, как следствие, противоречащее публичному порядку России. Суд также отклонил доводы о неподсудности и процессуальных нарушениях, подтвердив правомерность обращения в суд прокурора, действовавшего в рамках надзора за соблюдением валютного законодательства.

[Читать](#)

Уроки арбитража из Миннесоты: когда излишнее усердие арбитров приводит к отмене решения

Апелляционный суд восьмого округа США отменил решение нижестоящей инстанции о принудительном исполнении арбитражного решения по делу, связанному с публичными заявлениями предпринимателя Майка Линделла о вмешательстве в выборы (*Robert Zeidman v. Lindell Management LLC*, AAA Case No. 01-21-0017-1862). Суд постановил, что арбитры Американской арбитражной ассоциации (AAA) превысили свои полномочия, выйдя за рамки буквального толкования договора и создав новые условия для сторон, ранее отсутствовавшие в договоре.

В основе спора лежал публичный конкурс, объявленный компанией Линделла Lindell Management LLC (LMC) под лозунгом «Докажи, что Майк неправ». Участникам предлагалось получить 5 млн долларов США, если они смогут доказать, что представленные Линделлом данные о вмешательстве в выборы 2020 года являются недостоверными. IT-специалист Роберт Зейдман, обладавший 45-летним опытом в разработке ПО, представил отчет, в котором утверждал, что данные не относятся к выборам и не являются «пакетными» (packet capture data, PCAP). Жюри конкурса отклонило его заявку, после чего Зейдман инициировал арбитраж в соответствии с оговоркой в правилах конкурса. Арбитры AAA, дав узкое толкование условиям конкурса, пришли к выводу, что Зейдман выполнил требования челленджа, и обязали LMC выплатить 5 млн долларов США. Окружной суд Миннесоты согласился с этим решением.

Однако Апелляционный суд восьмого округа кардинально пересмотрел выводы, указав на две фундаментальные ошибки арбитров. Во-первых, состав арбитража нарушил ключевое процессуальное правило права Миннесоты – parol evidence rule, которое запрещает использовать внешние доказательства для интерпретации недвусмысленных положений договора. Правила конкурса ясно требовали доказать, что данные «связаны с выборами». Вместо того, чтобы ограничиться этим текстом, арбитры для толкования термина «связаны с выборами» обратились к публичным заявлениям Майка Линделла, сделанным до конкурса, и рекламным материалам его конференции, т.е. к extrinsic evidence. Суд отметил, что, поскольку формулировка правил была однозначной, намерение сторон должно было выводиться исключительно из буквального толкования документа.

Во-вторых, и это вытекает из первого нарушения, арбитры вышли за пределы своей компетенции, по сути, переписав условия договора. Они постановили, что для победы в конкурсе данные должны были быть не только связаны с выборами, но и иметь именно «пакетный» формат PCAP. Однако требование о «пакетном» формате в тексте правил отсутствовало. Таким образом, состав арбитража добавил новое, ранее не существовавшее условие, вмешавшись в распределение прав и обязанностей, которое стороны сами установили в своем соглашении, что является прямым основанием для отмены арбитражного решения в соответствии с Законом США об арбитраже ввиду превышения арбитрами своих полномочий.

[Читать](#)

Дубайский трибунал ограничивает юрисдикцию судов DIFC по исполнению арбитражных решений

Трибунал по конфликтам юрисдикций Дубая (CJT) 2 сентября 2025 года постановил, что в случае наличия спора об отмене арбитражного решения в суде Дубая суды Международного финансового центра Дубая (DIFC) не вправе рассматривать заявление о приведении в исполнение такого арбитражного решения.

Спор возник между двумя нефтетрейдинговыми компаниями, зарегистрированными в свободной зоне Dubai Multi Commodities Centre (DMCC). После вынесения составом арбитража SIAC решения на 7,6 млн долларов США в пользу компании 1Energip в июне, последняя обратилась в суды DIFC за приказами о приведении в исполнение решения и замораживании активов Serene Resources по всему миру. Параллельно Serene подала в государственные суды Дубая заявление об отмене арбитражного решения и обратилась в CJT за разрешением юрисдикционного конфликта.

СJT признал, что формально оба суда обладают юрисдикцией для рассмотрения вопросов, связанных с арбитражным решением. Однако трибунал установил, что обычные суды Дубая имеют «общую юрисдикцию» над арбитражами с местом проведения в Дубае и являются «наиболее подходящим» форумом для рассмотрения заявлений об отмене и приведении в исполнение таких решений.

Ключевыми факторами для отказа в юрисдикции судам DIFC стали: отсутствие инкорпорации сторон в DIFC, отсутствие соглашения о юрисдикции DIFC и расположение подлежащих взысканию активов за пределами DIFC. Трибунал подчеркнул, что для обоснования юрисдикции DIFC необходима конкретная связь с этим финансовым центром.

Решение вызвало неоднозначную реакцию экспертов. С одной стороны, оно подтверждает важный принцип права ОАЭ: когда арбитражное решение находится на рассмотрении в судах места арбитража, оно не может быть признано или приведено в исполнение в других судах ОАЭ. С другой стороны, решение может создать неопределенность и противоречия с декретом 2021 года, который сделал DIFC местом арбитража по умолчанию для разбирательств DIAC и наделил суды DIFC соответствующей юрисдикцией.

Практики отмечают, что решение существенно сужает традиционную роль судов DIFC как «канала» для приведения в исполнение арбитражных решений. Теперь взыскателям по арбитражным решениям придется более тщательно оценивать юрисдикционные риски перед обращением в суды DIFC. Остается открытым вопрос о том, смогут ли суды DIFC устанавливать юрисдикцию в ситуациях, когда проигравшая сторона не инициирует процедуру отмены решения в судах места арбитража.

Решение CJT является обязательным для всех судов Дубая и представляет собой часть продолжающихся усилий судебной системы эмирата по более четкому разграничению юрисдикций между обычными судами и судами DIFC.

[Читать](#)

Апелляционный суд Сингапура решил, что суды не вправе пересматривать процессуальные решения арбитражных институтов

14 ноября 2025 года Апелляционный суд Сингапура в деле *DMZ v DNA* [2025] SGCA 52 подтвердил, что государственные суды не вправе пересматривать процессуальные решения арбитражных институтов, когда одна из сторон арбитражного разбирательства в SIAC решила пойти дальше стандартного обжалования решений арбитров и попыталась оспорить в государственном суде решение самого учреждения, администрирующего рассмотрение спора.

Спор возник из пяти договоров купли-продажи нефти, каждый из которых содержал арбитражную оговорку SIAC. 24 июня 2024 года истец (DNA) подал уведомление об арбитраже. Через два дня SIAC запросил уточнение, на какой из 5 оговорок основаны требования. 3 июля истец ответил, что основывает свои требования на всех 5 оговорках. 9 июля Секретарь SIAC уведомил стороны о начале арбитража и определил дату начала арбитража – 3 июля, в день, когда уведомление стало соответствовать требованиям Арбитражного регламента SIAC.

В ответе на уведомление Ответчик (DMZ) сообщил о пропуске истцом срока исковой давности, 1 июля 2024 года. Тогда истец попросил Секретаря SIAC изменить дату начала арбитража на 24 июня – день, когда уведомление об арбитраже первоначально было представлено в SIAC. Хотя ответчик возражал

против такого изменения, Секретарь SIAC удовлетворил просьбу истца и изменил дату начала арбитража. В свою очередь Ответчик обжаловал данное решение в государственном суде, требуя отменить его.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований. Прежде всего суд сослался на ст. 40.2 Арбитражного регламента SIAC, в соответствии с которой стороны отказываются от любого права на оспаривание или пересмотр в отношении любых решений Секретаря в любом государственном суде или другом судебном органе. Также суд обратил внимание на положения сингапурского права (ст. 5 Типового закона ЮНСИТРАЛ, имеющего силу закона в Сингапуре), которые запрещали государственным судам вмешиваться в арбитражное разбирательство в любых случаях, кроме тех, которые прямо указаны в Законе о международном коммерческом арбитраже. Суд отметил, что указанный закон не содержит положений, позволяющих суду пересматривать акты арбитражного института. В завершении судья отметил, что, если действия арбитражного учреждения в действительности являются неправомерными и при этом существенно повлияют на арбитражное решение, сторона вправе обратиться с заявлением об отмене решения в связи с нарушением процедуры по ст. 34(2)(a)(iv) Типового закона ЮНСИТРАЛ.

Ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просил вышестоящий суд обратить внимание на следующее:

- 1) Положение о недопустимости судебного вмешательства в арбитражное разбирательство должно толковаться узко и распространяется лишь на отношения, регулируемые Законом о международном коммерческом арбитраже; при этом, как полагал ответчик, деятельность арбитражных институтов и его органов к таким отношениям не относится.
- 2) Статья 40.2 Арбитражного регламента SIAC не подлежит применению, так как ограничивает право стороны обратиться за судебной защитой.

Апелляция не согласилась с ответчиком. Судьи указали, что правило о недопустимости вмешательства в арбитражное разбирательство должно толковаться в широком смысле и распространяется на любые аспекты арбитража, в том числе на вопросы взаимодействия института и сторон. Довод о том, что ст. 40.2 Арбитражного регламента SIAC нарушает публичный порядок, также не был принят: благодаря праву на обжалование окончательного решения у сторон есть право на судебную защиту от неправомерных действий сотрудников арбитражного института.

[Читать](#)

Срок на обжалование решения FOSFA исчисляется с даты вынесения, а не получения

В решении по делу *JSC "Kazan Oil Plant" v Aves Trade DMCC* [2025] EWHC 2713 (Comm) Коммерческий суд Англии отклонил заявление российской компании об обжаловании арбитражного решения FOSFA как поданное с пропуском срока и отказал в его продлении.

Спор возник из договора купли-продажи подсолнечного масла. Арбитраж FOSFA первой инстанции вынес решение в пользу покупателя (Aves Trade) 27 марта 2024 года. Продавец (АО «Казанский маслоэкстракционный завод») подал апелляцию в Апелляционный совет FOSFA, который после слушаний в Лондоне в декабре 2024 года вынес решение 26 марта 2025 года, подтвердив первоначальное решение.

В тот же день FOSFA уведомила стороны о готовности решения и необходимости оплаты сборов для его получения. «Казанский завод», будучи российским юридическим лицом, столкнулся с трудностями при оплате из-за санкций. Платёж был произведён через посредника в ОАЭ 8 апреля 2025 года, и решение было получено 10 апреля 2025 года.

Заявление «Казанского завода» об обжаловании решения по ст. 69 Закона об арбитраже 1996 года было подано 8 мая 2025 года – через 43 дня после даты решения и ровно через 28 дней после его получения. Тогда Aves Trade подал заявление о прекращении производства (strike out application) 18 июня 2025 года, ссылаясь на пропуск «Казанским заводом 28-дневного срока». В ответ «Казанский завод» 17 июня 2025 года подал альтернативное заявление о продлении срока (extension of time) на случай, если суд признает срок пропущенным.

Согласно ст. 70(3) Закона об арбитраже, заявление должно быть подано в течение 28 дней с даты решения либо, если решение обжаловалось в рамках внутренней апелляционной процедуры, – с даты уведомления о результате такого обжалования. Судья Брайт разъяснил: вторая часть нормы применяется, когда обжалуемое решение само является предметом дальнейшего арбитражного пересмотра; если же обжалуется уже апелляционное решение (как в данном случае), срок исчисляется с даты этого решения. Таким образом, срок истёк 23 апреля 2025 года.

В продлении срока по ст. 80(5) также было отказано. Суд признал, что задержка с 26 марта по 10 апреля (оплата сборов в условиях санкций) была извинительной. Однако оставшиеся 12 дней заявитель использовал неэффективно: английские юристы были привлечены лишь 22 апреля, а договор подписан 24 апреля. Довод о неясности применения ст. 70(3) суд отклонил, указав, что за 15 лет после решений по делам *UR Power GmbH v Kuok Oils & Grains PTE Ltd* (2009) и *Asia Golden Rice Co. Ltd. v. PEC Limited* (2012) практика устоялась и ошибка в толковании нормы более не является извинительной.

[Читать](#)

Английский закон об арбитраже не допускает оспаривание решений по существу под видом процессуальных нарушений

В решении по делу *K1 & Ors v B* [2025] EWHC 2539 (Comm) Коммерческий суд Англии (судья Ноулз) отказал в удовлетворении заявления об изменении основания оспаривания арбитражного решения LCIA с целью включения ссылки на ст. 68(2)(g) Закона об арбитраже 1996 года.

Ответчик (B) заключил договор с двумя кувейтскими и одной египетской компанией (K1, K2, D) на оказание услуг. После спора о бонусе за результат (success fee) B инициировал арбитраж LCIA с местом в Лондоне и получил решение на сумму 3,2 млн долларов США, вынесенное в его пользу.

Компании первоначально подали заявление об оспаривании решения по ст. 67 (отсутствие юрисдикции). Впоследствии они ходатайствовали о включении дополнительного основания по ст. 68(2)(g) – противоречие публичному порядку. Основанием служил довод о том, что договор представлял собой «контракт на мошенничество» (contract for fraud), поскольку предусматривал получение информации от третьих лиц путём обмана. При этом в ходе арбитража ни одна из сторон не заявляла о мошенническом характере договора.

Суд отклонил ходатайство, указав, что статья 68 – это процессуальное средство защиты, направленное против серьёзных нарушений, затрагивающих арбитражную процедуру и поведение сторон в арбитраже. Она не позволяет оспаривать правильность выводов состава арбитража по существу спора. Довод о мошенническом характере договора относится к существу требований и должен был рассматриваться составом арбитража, а не судом в рамках ст. 68.

В порядке *obiter dictum* судья Ноулз, ссылаясь на своё же решение по делу *Federal Republic of Nigeria v Process & Industrial Developments Ltd* [2023] EWHC 2638 (Comm), отметил: заявление по ст. 68(2)(g) могло бы быть рассмотрено, если бы сам договор являлся частью общего мошеннического плана, конечной целью которого было получение арбитражного решения.

Суд также разграничил отказ в оспаривании решения и вопрос о его принудительном исполнении, указав, что оставляет открытой возможность отказа в исполнении решения по мотивам публичного порядка на стадии приведения в исполнение.

[Читать](#)

Сторона, не участвовавшая в арбитраже, вправе оспорить юрисдикцию по ст. 72(1) Английского закона об арбитраже без ограничения срока

В решении по делу *African Distribution Company S.a.r.L v Aastar Trading Pte Ltd* [2025] EWHC 2428 (Comm) Коммерческий суд Англии (судья Тиндал) отказал в продлении срока на оспаривание арбитражного решения GAFTA по ст. 67 и 68 Закона об арбитраже 1996 года, однако оставил открытой возможность оспаривания по ст. 72(1) без ограничения срока.

Закон об арбитраже 1996 года предусматривает два режима оспаривания юрисдикции состава арбитража:

- 1) Статьи 67 и 68 доступны сторонам, участвовавшим в арбитраже, и ограничены 28-дневным сроком с даты решения.
- 2) Статья 72 адресована сторонам, которые не участвовали в разбирательстве:
 - а. ст. 72(1) позволяет им оспорить наличие арбитражного соглашения, правомерность формирования состава арбитража или объём переданного на рассмотрение спора путём обращения в суд за декларативным решением, судебным запретом или иной защитой;
 - б. ст. 72(2) отсылает к общим основаниям оспаривания по ст. 67-68 с 28-дневным сроком.

Спор возник в связи с тем, что ивуарийская компания African Distribution Company (ADC), импортёр продовольственных товаров, заключила с сингапурской Aastar Trading ряд договоров на поставку риса с арбитражной оговоркой GAFTA. К концу 2022 года Aastar потребовала полной оплаты поставленного риса, а ADC настаивала на скидках в связи с претензиями по качеству и срокам поставки. В июле 2023 года Aastar инициировала арбитраж, направив уведомление на общие адреса электронной почты ADC. ADC утверждала, что не получила уведомление (поскольку оно, вероятно, попало в спам) и не участвовала в

разбирательстве. 21 февраля 2024 года арбитр вынес решение в пользу Aastar. ADC узнала о решении лишь 8 июля 2024 года, когда Aastar инициировала исполнительное производство в Кот-д'Ивуаре, в ходе которого решение было официально вручено ADC 30 июля 2024 года.

27 августа 2024 года ADC обратилась в английский суд с заявлениями об отмене решения по ст. 67 (отсутствие юрисдикции) и ст. 68 (грубое процессуальное нарушение), а также с ходатайством о продлении 28-дневного срока по ст. 80(5). В качестве альтернативы ADC сослалась на ст. 72(1).

Суд применил критерии из дела *Aoot Kalmneft v Glencore International A.G. and another* [2001] и отказал в продлении срока, указав, что ADC действовала недостаточно оперативно, а её позиция по существу лишь «спорна» (arguable). Ключевым фактором стало наличие альтернативного средства защиты по ст. 72(1), что снижало несправедливость отказа.

В порядке *obiter dictum* суд разъяснил: ст. 72(1) является самостоятельным средством защиты, не ограниченным 28-дневным сроком, и может применяться как до, так и после вынесения решения. Суд охарактеризовал её как «предохранительный клапан» (safety-valve) для сторон, не участвовавших в арбитражном процессе. Вопрос о применении ст. 72(1) в данном деле передан на дальнейшее рассмотрение.

[Читать](#)

Полномочие представлять сторону «в арбитражных разбирательствах» не включает право их инициировать

Состав арбитража в деле *UTL Global Projects & City Square Projects v. NHDA* ответил на нетривиальный вопрос о том, вправе ли лицо, действующее по доверенности с полномочием представлять доверителя «во всех арбитражных разбирательствах, возбуждённых в связи с проектом» (in all arbitration proceedings instituted in connection with the Project), подать заявление об инициировании нового арбитража от имени доверителя.

Спор возник из проекта редевелопмента жилого комплекса Vambalapitiya Flats в Коломбо стоимостью 300 млн долларов США. В мае 2017 года шри-ланкийское агентство жилищного строительства NHDA заключило контракт ГЧП с сингапурской UTL Global Projects и индийской госкомпанией Engineering Projects India (EPI) в качестве «консорциума девелоперов», а также с шри-ланкийской SPV City Square Projects (CSP) в качестве «девелопера». Согласно одному из положений контракта, основанного на решении Кабинета министров, девелопер был обязан инвестировать 10 млн долларов США в Шри-Ланку в течение 4-6 недель с момента подписания контракта; неисполнение влекло автоматическую ничтожность договора.

В ноябре 2017 года совет директоров EPI объявил контракт недействительным, сославшись на расхождения между подписанной и одобренной версиями. Затем в марте 2019 года NHDA расторгло контракт в связи с невнесением требуемых средств.

В январе 2021 года в ICC поступило уведомление об арбитраже от имени трёх соистцов – UTL, CSP и EPI. Заявление подписал г-н Чоудхари, директор CSP, действуя по доверенности от EPI от 30 мая 2017 года. В ноябре 2021 года EPI письменно уведомила NHDA, что не считает себя стороной арбитража и не подавала заявление.

Единоличный арбитр Бернар Аното проанализировал формулировку доверенности. Он разграничил два действия, предусмотренные в ней:

(1) инициирование арбитражного разбирательства (instituting arbitration) и

(2) представительство в уже существующем разбирательстве (representing in instituted proceedings).

Слово «instituted» в контексте доверенности указывает на разбирательства, которые уже возбуждены, а не на право возбуждать новые. Ссылаясь на шри-ланкийскую судебную практику о строгом толковании доверенностей, арбитр пришёл к выводу, что доверенность не давала г-ну Чоудхари полномочий на подачу заявления об арбитраже от имени EPI. В связи с этим, EPI была исключена из числа истцов.

NHDA требовало прекратить всё разбирательство, ссылаясь на мошенничество со стороны UTL и CSP. Арбитр, применив повышенный стандарт доказывания, требующий «ясных и убедительных доказательств» (clear and convincing evidence), указал, что для установления мошенничества требуется доказать умысел на обман, чего NHDA сделать не удалось: г-н Чоудхари мог добросовестно заблуждаться относительно объёма своих полномочий. Ходатайство истцов о привлечении EPI в качестве ответчика также было отклонено: Регламент ICC не предусматривает такой процессуальной возможности.

В окончательном решении, вынесенном в ноябре этого года, арбитр признал контракт ничтожным в связи с неисполнением истцами обязательства по внесению средств в установленный срок и взыскал с истцов 484 000 долларов США, 50 000 долларов США из которых были частичным возмещением юридических расходов NHDA.

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

Новые рекорды: АСГМ взыскал солидарно с немецкой компании, юридической фирмы и двух арбитров 7,5 млрд евро за нарушение антиарбитражного запрета

Арбитражный суд города Москвы (АСГМ) удовлетворил заявление Генеральной прокуратуры Российской Федерации и определил взыскать солидарно с немецкой нефтегазовой компании Wintershall Dea GmbH, юридической фирмы Aurelius Cotta, специализирующейся на международном арбитраже и представляющей интересы немецкой компании, и двух арбитров Постоянной палаты третейского суда в Гааге (Шарля Понсэ, Швейцария, и Олуфунке Адекойя, Великобритания), сумму в размере 7,5 млрд евро за неисполнение судебного запрета на продолжение арбитражного разбирательства против России.

Wintershall Dea – бывший стратегический партнёр «Газпрома» в ряде проектов, включая освоение Уренгойского и Южно-Русского нефтегазоконденсатного месторождений, а также инвестор по проекту Nord Stream. В январе 2023 года она объявила о планах юридически отделить международный бизнес от совместных предприятий с российским участием и выйти с российского рынка. Затем в декабре 2024 года Wintershall Dea инициировала международное арбитражное разбирательство против Российской Федерации при Постоянной палате третейского суда в Гааге (*Wintershall Dea GmbH v. Russian Federation (II)*, PCA Case No. 2024-42), требуя компенсации убытков в размере не менее 7,5 млрд евро на основании ДЭХ (который не был ратифицирован Россией).

Компания утверждала, что она понесла убытки и потеряла возможность ведения бизнеса в России в результате принятых Президентом Российской Федерации Указов от 19.12.2023 №№ 965 и 966, в соответствии с которыми Wintershall лишилась доли в двух крупных проектах – Южно-Русском месторождении и Ачимовских отложениях Уренгоя.

Россия в свою очередь настаивала на том, что Wintershall Dea самостоятельно прекратила сотрудничество с ПАО «Газпром» и присоединилась к санкциям ЕС, фактически добровольно свернув деятельность на российском рынке.

9 сентября 2025 года АСГМ в рамках дела А40-92702/2025 по заявлению Генпрокуратуры от 15 апреля 2025 года об антиисковом и антиарбитражном запрете в порядке ст. 248.1, 248.2 АПК РФ [вынес определение](#) о запрете Wintershall Dea, юридической фирме Aurelius Cotta и арбитрам продолжать арбитраж по всем вопросам, связанным с Указами Президента РФ, в том числе по делу в Гааге, установив денежную сумму, подлежащую взысканию за нарушение запрета, в размере 7,5 млрд евро. При этом Генпрокуратура отказалась от требований к арбитру Хамиду Гарави в связи с его самоотводом и прекращением полномочий с 5 мая 2025 года.

Позднее Министерство энергетики РФ обратилось в Арбитражный суд Московского округа (АСМО) с кассационной жалобой, в которой просило изменить определение суда первой инстанции без направления дела на новое рассмотрение, дополнив его оценкой доводов о «тесной и неразрывной связи арбитров с недружественными государствами».

В то же время, уже после вступления антиарбитражного запрета в силу, арбитры Понсэ и Адекойя (в усеченном составе арбитража) продолжили разбирательство: вынесли процессуальные приказы, в которых, в частности, подписали России прекратить дело в московском суде. Wintershall также подала заявления

в суд DIFC о принудительном исполнении процессуальных приказов состава арбитража (дела № ARB-025-2025 и ARB-041-2025). В ответ Генпрокуратура обратилась с новым заявлением – теперь о взыскании 7,5 млрд евро за нарушение упомянутого запрета.

АСМО, рассмотрев кассационную жалобу Минэнерго, [оставил в силе](#) определение суда первой инстанции и привел следующие дополнительные доводы в своем постановлении:

- 1) PCA «открыто занимает враждебную позицию по отношению к Российской Федерации и ее резидентам», поскольку Генеральный секретарь PCA Марцин Чепелак «намеренно формирует у общественности и коллектива PCA предвзятое и неприязненное отношение к России и ее резидентам», что «...создает существенные ограничения для реализации Россией своих прав и противоречит статусу PCA в качестве нейтрального арбитражного учреждения»;
- 2) Шарль Понсэ не отвечает «высоким морально-нравственным качествам международных арбитров»: в 1996 году он был приговорен итальянским судом к 2 годам условно за лжесвидетельство, что привело к отмене решения МЦУИС, принятого при его участии в качестве арбитра (*Rockhopper Exploration Plc, Rockhopper Italia S.p.A. and Rockhopper Mediterranean Ltd v. Italian Republic*, ICSID Case No. ARB/17/14). Также Шарль Понсэ «открыто демонстрирует предвзятое отношение к людям другой культурной и национальной принадлежности», что подтверждается его отводом в деле *Crescent Petroleum Company International Limited, Crescent Gas Corporation Limited v. National Iranian Oil Company*, PCA Case No. 2019-03 по причине «нетерпимости к мусульманам». Суд отметил, что мусульмане являются составной частью многонационального народа России;
- 3) Олуфунке Адекойя также не обладает «морально-нравственными качествами международных арбитров» ввиду его членства в Международной ассоциации юристов (IBA), сайт которой содержит публикации, осуждающие позицию России в связи с текущей политической ситуацией.

В итоге, АСМО пришел к выводу, что установленный АСГМ запрет на продолжение арбитража был нарушен, что ограничивает доступ Российской Федерации к объективному, справедливому, беспристрастному, непредвзятому разбирательству, и вынес определение о солидарном взыскании с арбитров, юрфирмы и нефтегазового гиганта в пользу РФ 7,5 млрд евро по курсу Банка России на дату осуществления платежа.

[Читать](#)

Решения, вынесенные в соответствии с Вашингтонской конвенцией, нельзя переуступать

Высокий суд Англии и Уэльса в деле *Operafund Eco-Invest SICAV PLC, Schwab Holding AG v Kingdom of Spain* [2025] EWHC 2874 (Comm) проанализировал вопрос, можно ли продать право на взыскание по арбитражному решению МЦУИС третьим лицам, и пришел к отрицательному ответу на него. Любопытно, что такой вывод диаметрально противоположен позиции, занятой судами США и Австралии в делах, связанных с [внутриевропейским арбитражем](#).

Спор возник после того, как инвестфонды OperaFund и Schwab инвестировали в испанские проекты по возобновляемой энергетике в период с 2008 по 2009 год, полагаясь на государственные субсидии, которые Испания впоследствии отменила. В связи с этим инвесторы инициировали арбитраж МЦУИС по ДЭХ (*OperaFund Eco-Invest SICAV PLC and Schwab Holding AG v. Kingdom of Spain*, ICSID Case No. ARB/15/36), в результате которого в 2019 году выиграли сумму в размере 29,3 млн евро. В 2021 году инвесторы добились регистрации арбитражного решения в Англии в соответствии с Законом об арбитраже 1966 года для того, чтобы придать арбитражному решению такую же юридическую силу, как и решению Высокого суда. Затем в январе 2024 года OperaFund уступил «все права, интересы и выгоды» по решению МЦУИС Blasket и попросил английский суд заменить истца на Blasket.

Испания, которая с самого начала пыталась отменить регистрацию арбитражного решения в Англии, возражала против замены истца, настаивая на том, что права по решениям МЦУИС нельзя уступать. Судья Высокий суда Англии и Уэльса Пеллинг К.С. согласился с Королевством. Его логика: статья 54(2) Вашингтонской конвенции говорит о праве «стороны» требовать исполнения, а сторона арбитража и покупатель долга – это разные лица. Конвенция создавалась для защиты инвесторов в отношениях с государствами, а не для свободного оборота арбитражных решений. Регистрация в Англии лишь процедура, и она не превращает решение в обычный долг, который можно переуступить. Суд также указал, что допущение свободной уступки привело бы к участию в исполнительном процессе лиц, не предусмотренных Конвенцией МЦУИС, и к «случайным результатам» в зависимости от юрисдикции регистрации.

Инвесторы ссылались на принцип эстоппеля в решениях судов США и Австралии, допустивших уступку. Судья не счёл их убедительными: американское решение (*Blue Ridge v Argentina*) применяло национальное право вместо Венской конвенции о праве международных договоров, а австралийское (*Blasket Renewable Investments LLC V The Kingdom of Spain* [2025] FCA 1028) ещё не вступило в силу на момент подачи заявления о замене истца.

Тем не менее, судья по тому, что судья дал сторонам разрешение на апелляцию, вопрос не закрыт и может возникнуть вновь в ближайшее время.

[Читать](#)

Карты, деньги, два инвестиционных арбитража

Эквадор в декабре 2025 года одержал две значимые победы в инвестиционных арбитражах, добившись отказа в юрисдикции по искам на общую сумму около 366 млн долларов США, связанным с запретом игорного бизнеса в стране в результате референдума в 2011 году.

В первом деле, *Santiago Romero Barst and María Auxiliadora Rodríguez v. The Republic of Ecuador*, PCA Case No. 2023-23, супруги с двойным итальяно-эквадорским гражданством, бывшие операторы казино (до 2011 года они владели 3 казино в городе Гуаякиль, а также имели бинго-залы и игровые залы), потребовали компенсации в размере более 152 млн долларов США, ссылаясь на нарушение стандарта справедливого и равноправного обращения, отказ в правосудии и незаконную экспроприацию. Однако состав арбитража, действующий в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ и администрируемый Постоянной палатой третейского суда в Гааге, большинством голосов отказался от юрисдикции. Ключевым основанием стало установление того, что доминирующим и эффективным гражданством ист-

цов было эквадорское, а не итальянское, что лишало их права на защиту по ДИД между Италией и Эквадором. Государству удалось продемонстрировать существенные связи заявителей с Эквадором, и арбитры также усмотрели в их действиях злоупотребление правом.

Также недавно было обнародовано решение по делу *Lynton Trading LTD. v. The Republic of Ecuador*, PCA Case No. 2023-20. В этом споре игорная компания, зарегистрированная в Неваде, требовала 214 млн долларов США, также оспаривая запрет на азартные игры. Большинство арбитров поддержало возражение Эквадора о юрисдикции, основанное на оговорке об отказе в преимуществах (denial of benefits clause) в прекратившем действие американо-эквадорском ДИД. Состав арбитража установил, что на юридически значимый момент – дату начала арбитража – Lynton Trading не вела «существенной деловой активности» на территории США. Более того, как выяснилось, лицензия компании в Неваде истекла в 2011 году, а сама компания была исключена из реестра юридических лиц в 2012 году и возобновила свой статус лишь в августе 2023 года, когда арбитраж уже шел полным ходом. Это лишило ее права на защиту по ДИД. Арбитр, представивший особое мнение, не согласился с решением коллег, указав на ошибочное, по его мнению, толкование права Невады и наличие у компании реального владельца, проживавшего в США.

[Читать](#)

Состав арбитража МЦУИС решил, что Азербайджан не может удерживать представителя инвесторов в стране под предлогом уголовного расследования

Арбитры МЦУИС в деле *Libra LLC and others v. Republic of Azerbaijan*, ICSID Case No. ARB/23/46 отказали Азербайджану в пересмотре обеспечительных мер и присудили истцам промежуточное возмещение расходов за неисполнение приказа об их наложении. Арбитры также проанализировали вопросы о том, в каких условиях состав арбитража МЦУИС может пересмотреть ранее вынесенный приказ об обеспечительных мерах, и какие санкции состав арбитража вправе применить за неисполнение государством обеспечительных мер.

Спор возник в связи с инвестициями истцов в недвижимость в Азербайджане в рамках ДИД между Азербайджаном и Великобританией. После начала арбитража местные власти запретили директору трёх азербайджанских компаний-истцов Эрану Мудуроглу покидать страну в связи с налоговыми правонарушениями. Несмотря на то что некоторые ограничения были признаны необоснованными в том числе местными судами Азербайджана, запреты на выезд сохранялись. Сами компании (Libra и Neptun) также подвергались налоговым проверкам и заморозке банковских счетов. Истцы расценивали эти меры как ответные действия, направленные на воспрепятствование арбитражу.

2 июля 2025 года состав арбитража, применив четырёхчастный тест (наличие *prima facie* юрисдикции, проверка необходимости, срочности и пропорциональности мер), пришёл к выводу, что снятие запретов обосновано, в связи с чем вынес приказ об обеспечительных мерах (ПОМ), обязав Азербайджан снять все запреты на выезд в отношении г-на Мудуроглу. Через месяц после этого Азербайджан сообщил, что снимет запреты, связанные с налоговыми претензиями к компании Neptun, но не может исполнить ПОМ в части запрета, связанного с уголовным расследованием в отношении компании Libra. Более того, государство ходатайствовало о пересмотре ПОМ; истцы в свою очередь потребовали применения санкций к Азербайджану.

Состав арбитража подтвердил, что ПОМ распространяется на все 5 запретов на выезд, включая связанный с уголовным расследованием. Формулировка приказа – «немедленно принять все необходимые меры для снятия ограничений» – является «ясной и недвусмысленной». Кроме того, арбитры отметили, что если у государства были сомнения, то оно должно было незамедлительно запросить разъяснение, а не ждать 6 недель.

Состав арбитража, сославшись на дела *Nova Group v. Romania* и *First Majestic v. Mexico*, указал, что пересмотр обеспечительных мер требует «существенного изменения обстоятельств, подрывающего фундаментальную основу первоначального приказа» (material change in circumstances). Ходатайство о пересмотре не может быть способом повторно оспорить решение состава арбитража. Поскольку Азербайджан не указал на изменение обстоятельств, а лишь сослался на правовые последствия снятия запретов по национальному праву (довод, который государство не заявляло ранее), арбитры отклонили ходатайство государства.

По мнению состава арбитража, обеспечительные меры МУЦИС являются обязательными, несмотря на использование слова «recommended» в ст. 47 Вашингтонской Конвенции, и Азербайджан явно нарушил ПОМ. Однако арбитры выразили сомнения в наличии полномочий на назначение ежедневных штрафов или приостановку участия государства в арбитраже, а также сочли такие меры непропорциональными. Приостановка участия «вызвала бы серьёзные опасения с точки зрения надлежащей правовой процедуры». Вместе с тем состав арбитража признал обоснованным требование о промежуточном решении по расходам (interim costs order) в пользу истцов и предложил сторонам представить расчёты.

Наконец, состав арбитража отказал истцам в разрешении односторонне передавать свои процессуальные документы прессе и дипломатическим представителям, поскольку это противоречило бы процессуальному приказу о конфиденциальности и не отражало бы полную картину спора. При этом арбитры разъяснили, что г-н Мудуроглу вправе обсуждать свою ситуацию с консульскими и дипломатическими представителями, если это не обострит спор.

[Читать](#)

НОВОСТИ И СОБЫТИЯ В СФЕРЕ ADR

Объявлены даты RIAC 2026

Мы рады сообщить, что следующий **Российский международный арбитражный конгресс (RIAC)** пройдет с 21 по 27 сентября 2026 года. Цель RIAC – объединить юристов, как ученых, так и практиков, со всего мира и обсудить эволюцию международного арбитража.

Программа Конгресса включает в себя:

- Основную конференцию RIAC (22 сентября);
- Сателлитные мероприятия от партнеров Конгресса (21, 23-25 сентября);
- Неформальные мероприятия и культурную программу (21-27 сентября).

Информация об условиях партнерства доступна на официальном [сайте RIAC](#).

[Читать](#)

Руководство по написанию каскадных оговорок

Команда РАЦ подготовила **Руководство по написанию каскадных арбитражных оговорок**. Каскадная оговорка – это гибкий механизм, позволяющий заранее согласовать условия переноса разбирательства в более удобный для сторон арбитражный институт или государственный суд.

В Руководстве описано, как составить два ключевых элемента каскадных оговорок: триггерное событие и каскадный переход. Руководство остается практикоориентированным и включает в себя вымышленные примеры как удачных оговорок, так и тех, которые могут привести к сложностям в дальнейшем.

Скачать руководство можно [по ссылке](#).

[Читать](#)

Открыта регистрация на 16-ый Московский премут конкурса им. Виллема К. Виса

Российский институт современного арбитража (РИСА) объявил о начале регистрации команд и арбитров на 16-й Московский премут, посвященный 33-му конкурсу по международному коммерческому арбитражу им. Виллема К. Виса. В этом году Московский премут пройдет 14-15 февраля 2026 года на английском языке в онлайн-формате.

Конкурс им. Виллема К. Виса (The Willem C. Vis International Commercial Arbitration Moot) – один из крупнейших и самых престижных студенческих конкурсов по международному коммерческому арбитражу. Ежегодно он собирает сотни команд, студентов и арбитров-практикующих юристов со всего мира.

[Читать](#)

Вышло второе издание Руководства ICCA по толкованию Нью-Йоркской конвенции на русском языке

Международный совет по коммерческому арбитражу (ICCA) выпустил второе издание Руководства по толкованию Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года (Нью-Йоркская конвенция) – основного международного документа в сфере исполнения иностранных арбитражных решений. Руководство было официально представлено на Конгрессе ICCA 2024 в Гонконге, а его переводом на русский язык и рецензированием занимались Роман Зыков и Владимир Хвалей.

В обновлённой редакции актуализирована судебная практика, расширено освещение принципа наибольшего благоприятствования (статья VII Конвенции), добавлен новый раздел о приостановлении исполнения арбитражного решения на время процедуры его оспаривания в месте арбитража (статья VI Конвенции).

Руководство служит практическим пособием для судей и призвано содействовать единообразному применению Конвенции в 172 государствах-участниках.

[Читать](#)

AAA-ICDR запустил новый инструмент с участием ИИ в арбитраже

Американская арбитражная ассоциация совместно с Международным центром разрешения споров (AAA-ICDR) объявила о запуске ИИ-арбитра для работы с небольшими строительными спорами.

С ноября 2025 года стороны смогут по взаимному согласию выбрать формат рассмотрения дела, при котором рассмотрение дела будет сопровождаться искусственным интеллектом. Применение ИИ возможно только при согласии обеих сторон, а в его отсутствие спор будет рассматриваться в обычном порядке.

ИИ-арбитр AAA-ICDR не может самостоятельно принимать решения, он функционирует в рамках «human-in-the-loop»: арбитр будет использовать ИИ для анализа материалов спора и подготовки проекта решения, сохраняя при этом полный контроль над его итоговым содержанием.

В данный момент процедура доступна только для строительных споров, рассматриваемых на основе письменных документов без слушаний и с ценой иска до 25 000 долларов США. Такие дела, как правило, технически сложны, но однотипны и насыщены фактическими данными.

ИИ обучен на логических моделях, сформированных на основе анализа более 1 500 строительных дел. Он может анализировать и систематизировать позиции и доказательства, представленные сторонами, и даже подготавливать проект арбитражного решения, который арбитр затем проверяет и утверждает.

По оценке AAA, внедрение ИИ-арбитра позволит сократить расходы сторон на 30-50%, а также повысить доступность арбитража для участников, которые ранее не могли позволить себе юридическое сопровождение.

По словам президента AAA-ICDR Бриджит Мэри МакКормак, 92% американцев не могут позволить себе юридическую помощь по гражданским спорам, ввиду чего многие просто отказываются от защиты своих прав. Снижение стоимости и сложности арбитража за счет ИИ может сделать разрешение споров доступным для тысяч дел, которые в противном случае остались бы без рассмотрения.

Тем не менее, новая модель с ИИ вызывает ряд юридических вопросов. В связи с этим, AAA-ICDR опубликовали специальное руководство, где подчеркнули, что арбитр несёт полную ответственность за итоговое арбитражное решение, а ИИ должен рассматриваться исключительно как вспомогательный инструмент.

[Читать](#)

Открытие Бакинского арбитражного центра

В столице Азербайджана в рамках Azerbaijan Arbitration Days состоялось международное мероприятие, посвященное открытию Бакинского арбитражного центра (ВАС). Учреждение позиционирует себя как новый региональный хаб для разрешения коммерческих споров с акцентом на строительство, энергетику, транспорт и логистику.

Целью мероприятия, участие в котором приняло более 600 человек, в том числе более 70 ведущих специалистов, юристов, государственных служащих и почетных иностранных гостей, был обмен знаниями между профессионалами в области арбитража в рамках динамичной платформы для развития ADR в Азербайджане.

Президентом ВАС стала франко-азербайджанский юрист Камалия Мехтиева – профессор права Парижского университета, основатель и президент Азербайджанской арбитражной ассоциации и одна из раз-

работчиков нового арбитражного законодательства страны. В список арбитров центра входят президент LCIA Макси Шерер, бывший президент ICC Алексис Мурр, швейцарский арбитр Вольфганг Петер и другие. Регламент ВАС вскоре будет доступен также на азербайджанском, турецком, русском, французском, итальянском и персидском языках.

[Читать](#)

Миланская арбитражная палата создает рабочую группу по спорам в сфере life sciences

Миланская арбитражная палата (СAМ) 27 ноября 2025 года провела ежегодную конференцию, посвященную растущей роли арбитража в секторе life sciences. Мероприятие собрало более 140 участников из международных юридических фирм, академических кругов и индустрии для обсуждения наиболее эффективных методов разрешения споров в этой динамично развивающейся области. По результатам опроса, проведенного во время конференции, 97% участников согласились, что АDR может эффективно поддержать рост и конкурентоспособность индустрии life sciences. По итогам конференции было объявлено о создании специальной рабочей группы для изучения оптимальных форм АDR в данном секторе.

Сектор life sciences играет центральную роль в итальянской экономике с годовым оборотом 16 млрд евро, при этом на Милан приходится 31,3% национального рынка. За последние 10 лет количество арбитражных дел в САМ выросло на 25%, достигнув общей стоимости 2,3 млрд евро, что подтверждает растущий интерес индустрии к альтернативным способам разрешения споров.

Эксперты выделили ключевые преимущества арбитража для сектора life sciences. Конфиденциальность критически важна в среде с чувствительной информацией о продуктах и исследованиях. Скорость и гибкость процедур обеспечивают непрерывность деятельности и предотвращают сбои в поставках критически важных медицинских товаров. Возможность выбора арбитров со специализированной экспертизой становится решающим фактором при разрешении технически сложных споров. Арбитраж также обеспечивает большую предсказуемость результата по сравнению с судебным разбирательством.

Особое внимание было уделено расширению границ арбитрабельности в двух ключевых областях. В сфере продуктовой ответственности новый регламент ЕС вводит революционные изменения, включая цифровые продукты (ПО, системы ИИ) в сферу регулирования, расширяя круг потенциально ответственных лиц и признавая новые виды вреда, включая психологический. В области патентных споров прорывом станет запуск в 2026 году нового Центра медиации и арбитража с офисами в Любляне и Лиссабоне, что должно стимулировать использование арбитража на общеевропейском уровне.

Юристы-практики также поделились важными наблюдениями. Четкость формулировок критична для вопросов роялти и управления данными, однако намеренная неопределенность может быть оправдана в некоторых контрактных положениях, как, например, при использовании «коммерчески разумных усилий», где излишняя конкретизация может принести больше вреда, чем пользы в быстро меняющихся обстоятельствах. При спорах о вреде здоровью медиация иногда предпочтительнее арбитража, поскольку пострадавшим часто важнее признание ошибки, чем денежная компенсация. Эксперты должны уметь переводить сложные технические данные на понятный арбитрам язык для эффективного разрешения споров.

[Читать](#)

Конференция ICC-FIDIC 2025 по международным строительным контрактам и разрешению споров

Конференция ICC-FIDIC 2025 по международным строительным контрактам и разрешению споров прошла 14-15 октября и собрала 273 участника из 60 стран мира.

В этом году мероприятие прошло в обновленном формате: участники могли выбрать регистрацию как на оба дня программы, так и только на один из них. Такой гибкий подход позволил лучше учесть профессиональные интересы аудитории.

Первый день конференции был наполнен панельными дискуссиями, где эксперты обсудили актуальные вопросы международного строительного рынка и тенденции в сфере разрешения споров. Второй день был посвящен практической работе – состоялась учебная сессия **Совета по предотвращению и разрешению споров (DAAB)**, вызвавшая большой интерес у специалистов, работающих на стыке контрактного управления и арбитражных процедур.

Отдельная сессия конференции была посвящена строительным спорам в странах Африки южнее Сахары. Выступавшие спикеры рассмотрели особенности контрактных рамок для оффшорных ветроэнергетических проектов (Offshore Wind Projects) и обсудили влияние экстремальных погодных условий на сроки и стоимость реализации проектов в соответствии со стандартами FIDIC.

[Читать](#)

Конференция «Египетский закон об арбитраже спустя 30 лет: национальный обзор через призму сравнительного анализа» в рамках Египетских арбитражных дней

15 октября 2025 года в Каире прошло мероприятие, организованное **Каирским региональным центром международного коммерческого арбитража (CRCICA)** при сотрудничестве с **Египетским отделением CIArb**.

Конференция была посвящена 30-летию Закона Египта об арбитраже, а также эволюции и практике египетской арбитражной системы. Спикером 2 сессии «Закон об арбитраже и арбитражные институты» выступила Валерия Сенаторова, директор РАЦ.

Ведущие юристы, арбитры, ученые и представители арбитражных институтов проанализировали развитие законодательства в данной юрисдикции за последние три десятилетия: в рамках экспертных дискуссий участники смогли не только оценить текущее состояние арбитража в Египте, но и выявить потенциальные пути модернизации законодательства и приведения его в соответствие с лучшими мировыми практиками. Спикеры также рассмотрели, как египетское арбитражное законодательство повлияло на внутреннюю и региональную систему разрешения споров и как оно соотносится с международными стандартами и формирующейся практикой в других юрисдикциях.

Конференция CRCICA состоялась в рамках [Египетских арбитражных дней](#), крупнейшей международной конференции Египта, которые прошли с 13 по 16 октября в Каире.

[Читать](#)

Строительный юридический форум – 2025

22 октября 2025 года в Москве прошел ежегодный Строительный юридический форум, объединивший на своей площадке ведущих экспертов и лидеров мнений юридического рынка России, включая представителей крупных промышленных и строительных компаний, а также государственного сектора.

В числе спикеров Форума были представители Минстроя России, Госдумы и крупнейших участников рынка: ГК Самолет, ГК ЭТАЛОН, ГК ПИК, Capital Group, ГК Сумма Элементов, АВТОБАН, ГМК Норильский никель, Интер РАО, Газпромнефть, ГК СПЕКТРУМ, Сибур, Сбер, ВТБ и другие.

В центре внимания оказались вопросы контрактной архитектуры и судебных споров в строительстве, банкротства, правовых рисков проектирования и финансирования. Участники также смогли комплексно рассмотреть уголовные, налоговые и административные риски, а также обсудили арбитраж в строительной отрасли.

[Читать](#)

Фестиваль Seoul ADR 2025

Программа фестиваля Seoul ADR 2025, проходившего с 27 по 31 октября, включала специальную сессию «Arbitration Across Generations», посвященную влиянию взаимодействия различных поколений на результаты и ведение арбитражных процессов. Кроме того, в рамках фестиваля состоялась 14-я Азиатско-Тихоокеанская конференция по ADR «Unveiling Excellence in Arbitration».

В этом году также был запущен первый в истории [Asia Civil Law Summit](#), нацеленный на обсуждение будущего арбитражных институтов в странах с континентальной правовой системой.

[Читать](#)

Форум «The Future of International Commercial Courts: Towards Transnational Justice»

В рамках форума «Будущее международных коммерческих судов: на пути к транснациональному правосудию», прошедшего 6 ноября в Бахрейне, участники смогли послушать выступления судей из Великобритании, Бахрейна, Сингапура, Тринидада и Тобаго при участии известных экспертов и практиков. В ходе дискуссии спикеры обсудили современные подходы к разрешению международных коммерческих споров, рассмотрели взаимодействие международных судов и арбитража, а также проанализировали динамику развития международной судебной практики.

Организаторами мероприятия выступили [Bahrain International Commercial Court \(BICC\)](#), [Bahrain Chamber for Dispute Resolution \(BCDR\)](#) и [Global Justice Bay \(GJB\)](#).

[Читать](#)

Дубайская арбитражная неделя 2025

С 10 по 14 ноября состоялось одно из самых насыщенных и посещаемых арбитражных мероприятий в мире – [Дубайская арбитражная неделя \(DAW\)](#). Более 170 мероприятий и 2 000 участников объединили интерес к арбитражу, а также организаторы – Дубайский международный арбитражный центр (DIAC).

[Читать](#)

Мероприятие РАЦ в рамках Дубайской арбитражной недели 2025: «Диалог с судьями: межкультурный обмен опытом судебной поддержки в арбитраже»

13 ноября 2025 года состоялась панельная дискуссия «Dialogue with Judges: Cross-Cultural Exchange on Judicial Support in Arbitration», которая стала продолжением серии мероприятий РАЦ с представителями судебной системы из различных юрисдикций. В ходе открытого диалога спикеры провели сравнительный анализ своего судейского опыта и затронули вопросы взаимодействия судов с арбитражем, акцентируя внимание как на региональных тенденциях, так и на глобальных трендах.

Сессию модерировал профессор Мохамед Абдель Вахаб, партнер-основатель юридической фирмы Zulficar Partners (Египет) и член Президиума РАЦ. Спикерами мероприятия выступили:

- д-р Ахмад Альхамис, судья Министерства юстиции Королевства Саудовская Аравия в отставке, управляющий партнер юридической фирмы Harasani Alkhamees (Саудовская Аравия);
- д-р Исмаил Бурхан Амраллах, судья Кассационного суда (Египет);

- д-р Пинки Ананд, судья Международного коммерческого суда Бахрейна, старший адвокат Верховного суда Индии, бывший дополнительный генеральный солиситор (Индия);
- судья С. Равиндра Бхат, судья Верховного суда Индии в отставке, главный судья Высокого суда Раджастана в отставке, судья Высокого суда Дели в отставке (Индия);

судья Мохаммед Али Салама, член Комиссии судей Кассационного суда Дубая (ОАЭ).

[Читать](#)

Мероприятие юридической фирмы LGP Middle East «EU Law and International Arbitration in Focus: Overview of 2025 Developments»

11 ноября прошло мероприятие юридической фирмы **LGP Middle East** «EU Law and International Arbitration in Focus: Overview of 2025 Developments».

Спикеры обсудили влияние 18-го пакета санкций ЕС на арбитраж, приведение в исполнение арбитражных решений по санкционным спорам, проблемы, с которыми сталкиваются арбитражные учреждения, а также возможности для разрешения споров. Одним из спикеров мероприятия выступила Валерия Сенаторова, директор РАЦ.

[Читать](#)

BRICS+ New Economy Legal Forum

Помимо ежегодной сессии РАЦ с участием судей из различных юрисдикций, 13 ноября также состоялся BRICS+ New Economy Legal Forum.

В ходе сессии спикеры обсудили вопросы развития арбитража в странах БРИКС. Спикеры, в числе которых была директор РАЦ Валерия Сенаторова, поговорили об исполнимости арбитражных решений, содействии судов арбитражу и растущей роли арбитражных учреждений.

[Читать](#)

Арбитражный аукцион

Юридическая фирма **BREVIA Law Offices** в рамках DAW организовала арбитражный аукцион, где каждый арбитражный институт презентовал аудитории инновации в администрировании, которые продвигает центр в своей деятельности.

Российский арбитражный центр в рамках аукциона представляла Юлия Муллина, один из основателей РАЦ, а сейчас генеральный директор **Центра международных и сравнительно-правовых исследований (ЦМСПИ)**.

[Читать](#)

Навигация в новой реальности: арбитраж коммерческих и инвестиционных споров в мире, переживающем деглобализацию

На мероприятии юридической фирмы **Cardinals** «Navigating a New Reality: Arbitrating Commercial and Investment Disputes in a Deglobalizing World» спикеры, среди которых была Юлия Муллина, генеральный директор ЦМСПИ, также рассказали о роли арбитражных учреждений в эффективном разрешении споров в новой реальности в эпоху ограничительных мер и санкций.

[Читать](#)

Материал Право.Ру «Мы видим растущий интерес иностранных компаний к арбитражу в России»

По итогам Дубайской арбитражной недели Валерия Сенаторова, директор РИСА и РАЦ, поделилась с **Право.Ру** мнением о возможностях сотрудничества с иностранными центрами, об интересе иностранных компаний к арбитражу в России и о тенденциях арбитража в целом.

По словам Валерии, РАЦ развивает два направления сотрудничества с иностранными институтами: (1) логистическая поддержка – предоставление залов для слушаний по арбитражам, администрируемым за рубежом; (2) финансовое сотрудничество – удержание на счёте РАЦ средств для обеспечения арбитражных расходов (security for costs) в иностранных разбирательствах, когда у российской стороны возникают сложности с предоставлением обеспечения за границей.

РАЦ отмечает, что количество споров с участием иностранных сторон в РАЦ и других российских институтах растёт. Для иностранного контрагента арбитраж в России повышает шансы на исполнение решения в российских судах. При этом стороны нередко выбирают компромиссный вариант: российский институт с иностранным правом места арбитража.

Директор РАЦ также отметила «регионализацию» арбитража: вместо традиционных центров, стороны всё чаще обращаются к локальным институтам, если спор связан с конкретной юрисдикцией. Причины такого решения заключаются в доступе к экспертам в местном праве, индивидуализации подхода и эффективности логистики.

Наконец, Валерия сообщила, что подавляющее большинство решений российских арбитражных институтов исполняется в России беспрепятственно. Точечная практика отказов касается споров с участием компаний из «недружественных» государств, однако судебная практика по этому вопросу продолжает формироваться.

[Читать](#)

45-я конференция Института ICC

14 ноября 2025 года в Париже состоялась 45-я ежегодная конференция **Института ICC** «Денежные средства правовой защиты в международном арбитраже».

В рамках мероприятия спикеры рассказали, как оцениваются, обосновываются и присуждаются денежные средства правовой защиты в международном арбитраже. Опираясь на различные правовые системы и практический опыт, участники панелей также рассмотрели основополагающие принципы арбитража, договорные средства правовой защиты, долгосрочные соглашения, а также современные правовые вопросы, такие как убытки в сфере экологического и конкурентного права.

[Читать](#)

Ежегодная конференция РАА «Арбитражная карта мира: куда уходят споры?»

27 ноября 2025 года состоялась ежегодная конференция **Арбитражной Ассоциации (РАА)** «Арбитражная карта мира: куда уходят споры?». В ходе мероприятия эксперты обсудили ключевые изменения в международном арбитраже, включая тенденции частичной и полной отмены решений государственными судами, причины отказов в признании и исполнении арбитражных решений, рост запросов на смену места разрешения спора, анализ альтернативных юрисдикций, а также влияние Антисанкционного Протокола Ассоциации (Anti-Sanctions Arbitration Protocol) на снижение рисков.

Кроме того, участники конференции обсудили вопросы трансформации международного бизнеса для российских участников, механизмах розыска и ареста активов в Китае, Индии и странах Персидского залива.

[Читать](#)

XVII Арбитражная конференция ICC Russia

2 декабря в Москве прошла XVII ежегодная Арбитражная конференция **ICC Russia**, в которой приняли участие представители 15 стран, включая страны Юго-Восточной Азии, Ближний и Дальний Восток, Австралию, США, Великобританию, Швейцарию, Австрию и другие. Арбитражная конференция ICC Russia из года в год выступает надёжной площадкой для открытого диалога о настоящем и будущем разрешения споров.

В этом году в центре внимания спикеров оказались актуальные вопросы международного арбитража: санкции, ограничение доступа к правовой помощи и оплате сборов, новые риски исполнения решений за рубежом, а также вызовы и возможности, связанные с искусственным интеллектом.

[Читать](#)

Мастер-класс Young IMA по тактике ведения строительного спора в арбитраже

5 декабря 2025 года юридическая фирма **Denuo** распахнула двери своего офиса для слушателей мастер-класса «Тактика ведения строительных споров в международном коммерческом арбитраже» от партнера, руководителя практики международного арбитража и судебных разбирательств Андрея Панова. Модератором мастер-класса выступила Ксения Степанова, сопредседатель **Young IMA**, руководитель Комитета по арбитражу строительных и энергетических споров, преподаватель кафедры МЧГП МГИМО.

В своем выступлении Андрей Панов рассказал о видах споров, возникающих в строительной сфере, и особенностях их разрешения, перечислил способы разрешения строительных споров и подробно остановился на каждом из них. Слушатели узнали о преимуществах и недостатках переговоров, медиации, экспертизы, адьюдикации, советов по разрешению споров (DRB) и арбитража. Также Андрей Панов поделился практическими советами по составлению арбитражной оговорки для строительных контрактов: выбор арбитражного регламента, места и языка арбитража, особые условия ведения разбирательства и пр.

[Читать](#)

Открытие регистрации на Академию для арбитров РИСА 2026

РИСА объявил об открытии **регистрации** на следующую Академию для арбитров – интенсивный курс, созданный для опытных специалистов, которые хотят в будущем получать назначения в качестве арбит-

ров. Третий курс Академии будет охватывать широкий спектр вопросов как материального, так и процессуального права с момента заключения арбитражного соглашения и до вынесения арбитражного решения.

В рамках курса приглашенные спикеры поделятся своим опытом в решении непростых вопросов процедуры арбитража: в отношении выбора арбитра и прохождения им интервью, оценки конфликта интересов, структурирования хода спора и устного слушания, взаимодействия со свидетелями и экспертами, исследования доказательств и их истребования, а также требований к арбитражному решению.

В 2026 году Академия будет проходить с января по май, 1 раз в месяц по выходным (актуальное расписание доступно [здесь](#)). Каждый блок можно будет прослушать отдельно или приобрести весь курс полностью. Вводная лекция «Общие принципы арбитража: взгляд арбитра» пройдет 24 января 2026 года (суббота) в онлайн-формате и будет бесплатной. Это предоставит слушателям возможность определить, насколько им подходит формат Академии.

Спикерами первой лекции курса выступят Анна Архипова (доцент кафедры обязательственного права РШЧП, заместитель председателя МАК при ТПП РФ, член Президиума РАЦ при РИСА), Константин Кроль (партнер юридической фирмы Dentons) и Татьяна Минаева (независимый арбитр, FCIArb). Модерировать лекцию будет Валерия Сенаторова, директор РАЦ.

Более подробная информация об Академии, а также об условиях участия доступна [по ссылке](#).

[Читать](#)

Итоги IX Всероссийского конкурса по корпоративному арбитражу им. В.П. Мозолина

Завершился IX Всероссийский студенческий конкурс по арбитражу корпоративных споров им. В.П. Мозолина: 6-7 декабря команды встретились на очных раундах. В этом году победителем Конкурса стала команда № 273, МГИМО. 2 место заняла команда № 346, НИУ ВШЭ, а 3 место – команда № 748, НИУ ВШЭ.

Лучшим спикером Конкурса признана Анна Приступа (команда № 346, НИУ ВШЭ), а лучшим арбитром выбран Сергей Савельев (партнер Saveliev, Batanov & Partners). В номинации «Лучшие процессуальные документы» победила команда № 129, НИУ ВШЭ.

Арбитрами финала Конкурса выступили Маргарита Дробышевская (заместитель советника SIAC), Олег Колотилов (партнер Кульков, Колотилов и партнеры) и Александр Попелюк (партнер Lidings).

[Читать](#)

Открытая лекция Сингапурского международного арбитражного центра (SIAC)

10 декабря 2025 года на факультете права НИУ ВШЭ прошла лекция, посвященная роли [Сингапурского международного арбитражного центра \(SIAC\)](#) в разрешении международных споров. В рамках мероприятия участники узнали о нововведениях в Регламенте SIAC и получили ценную информацию от представителей SIAC.

Вивек Неелакантан, руководитель Секретариата SIAC, рассказал о недавно введенных изменениях в Регламент SIAC. Особое внимание было уделено новым правилам ускоренного арбитража, который значительно сокращает сроки рассмотрения дел. Также Вивек отметил внедрение новой процедуры для срочных обеспечительных мер, а также важные улучшения в области передачи дел на частичное рассмотрение – все это делает арбитраж еще более адаптированным к потребностям бизнеса в условиях быстро меняющегося мира.

Маргарита Дробышевская, заместитель советника SIAC, поделилась опытом scrutiny (тщательной проверки) арбитражных решений. Этот процесс позволяет более глубоко проверять арбитражные решения, что способствует повышению качества таких решений и укреплению доверия к системе международного арбитража.

[Читать](#)

Зимняя академия по международному арбитражу 2026

РИСА опубликовал программу Зимней академии по международному арбитражу, которая пройдет с 26 января по 6 февраля 2026 года.

Зимняя академия 2026 посвящена проблематике фрагментации в международном арбитраже, в частности: конкуренции юрисдикций, разночтениям в применении международных конвенций, нюансам исполнения и др. Спикерами Академии выступают эксперты в сфере арбитража из различных юрисдикций, включая Бахрейн, Китай, Коста-Рику, Нидерланды, Россию, Сингапур, США, Турцию и др.

[Читать](#)

GAR и LCIA запускают международный ИИ-хакатон для арбитражного сообщества

[Global Arbitration Review](#) и [Лондонский международный арбитражный суд \(LCIA\)](#) при поддержке [Three Crowns](#) и лаборатории [liftlab Стэнфордской школы права](#) объявили о запуске GAR-LCIA Hackathon – нового дистанционного конкурса, призванного показать, как искусственный интеллект может реально по-

мочь в международном арбитраже. Инициатива открыта для команд со всего мира и предлагает участникам разработать практичные ИИ-решения, способные упростить и улучшить повседневные арбитражные процессы. Конкурс проводится в двух категориях – «студенческой» и «профессиональной», что позволяет участвовать как тем, кто только начинает карьеру, так и опытным практикам.

Хакатон призван собрать и подсветить как ранние идеи, так и уже продвинутые разработки, чтобы ускорить их путь от прототипа до практического использования в международном разрешении споров.

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Арина Акулина



Михаил Макеев



Александра
Коняева



Дарья Скосарь



Александра
Чоботова